

Отзыв

официального оппонента доктора исторических наук, доцента Кажарова Артура Гусмановича на диссертацию Амбарцумян Каринэ Размиковны на тему: «Большой Кавказ во внешней политике России (1914 – 1922 гг.)», предоставленную на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1 Отечественная история

Тема диссертационного исследования К.Р. Амбарцумян посвящена актуальной и востребованной современным социальным и гуманитарным знанием проблеме – внешнеполитическому измерению Большого Кавказа. Новизна и актуальность предложенного исследования несомненны и детально автором прописаны во введении.

Особенно обращают на себя внимание следующие аспекты новизны, которые просматриваются после прочтения работы. *Во-первых*, при формулировке К.Р. Амбарцумян новаторски подошла к определению территориальных и хронологических рамок. Географический охват всего макрорегиона Большого Кавказа представляется новым подходом для российской историографии. Это дало возможность сравнить внутривнутриполитическое состояние Северного и Южного Кавказа в экстремальный для России и всего международного сообщества в период Первой мировой войны и послевоенного времени. Благодаря предложенным диссертантом территориальным границам удалось встроить Кавказ как геополитический регион в систему международных отношений России. Временные границы диссертации позволяют сравнить внешнеполитическое измерение Кавказа до и после революции 1917 г., что тоже для российской историографии не является тривиальным решением. *Во-вторых*, исследование вносит вклад в российское и зарубежное кавказоведение в связи с изучением политических процессов через имагологические изменения, которые влияли на внешнеполитическую ориентацию кавказских элит. *В-третьих*, кавказские народы представлены не только как объекты воздействия главных

участников международных отношений, но и сами наделены активным акторным началом. В том числе, следует выделить изучение международной активности кубанского казачества, что тоже всегда рассматривалось контекстно и историков занимали внутренние процессы и отношения с лидерами белого движения. *В-четвертых*, Кавказ в контексте Первой мировой войны впервые представлен не как театр военных действий, а именно поле международного взаимодействия, где российское государство отстаивало свои интересы не только военным путем. *В-пятых*, новым стал ракурс, где политика командования Добровольческой армии показана со стороны международных связей. *В-шестых*, К.Р. Амбарцумян существенно дополнены научные знания о причинах и самом процессе установления советской власти на Кавказе.

Актуальность и своевременность работы объясняется активным научным интересом к истории Кавказа в составе России. События Первой мировой войны, опыт проживания независимости кавказскими народами после 1918 г., установление советской власти и место Кавказа в международной повестке – это темы, которые нуждаются в разработке и постоянном обсуждении академическим сообществом, так как здесь можно с разных сторон посмотреть на роль России и держав в региональных процессах, на степень участия кавказских народов в международных отношениях, на причины установления советской власти и на возможные альтернативы советизации Северного и Южного Кавказа.

Текущее состояние Южного Кавказа, особенности проводимой там мемориальной политики относительно влияния России делают данную докторскую диссертацию полезной не только теоретически, но и в практическом плане. В исследовании предлагается взвешенный академический подход к российско-кавказским отношениям. Политические процессы на Южном Кавказе и активное участие субъектов Северного Кавказа в международной жизни формируют социальный запрос на изучение роли Кавказа во внешней политике России в исторической ретроспективе. Заявленная К.Р. Амбарцумян установка на понимание Большого Кавказа как объекта и субъекта международных отношений

обоснована теоретически и реализуется практически на протяжении всего диссертационного исследования.

Проведенный анализ эволюции кавказского пространства из имперского в постимперское, а затем советское представляет собой нестандартное решение исследовательской задачи, в рамках, которой регион не выпадает из поля зрения ученого, но при этом видятся его отдельные части в составе единого целого с учетом всех изменений в международном контексте.

Представленная К.Р. Амбарцумян источниковая база отличается комплексностью и обширностью. Заявленная тема проявляется специфическими чертами уже на стадии отбора источников, когда закономерно приоритет отдается международным договорам, законодательным документам и нотной переписке, то есть ряду исторических документов, которые напрямую фиксируют события международной жизни. Кроме дипломатических документов, работа фундирована обширным комплексом стенограмм, протоколов, периодики, публицистики, а также источников личного происхождения (опубликованных, и что особенно ценно, неопубликованных). Комбинация официальных документов и т.н. эго-источников дает возможность исследовать как эволюцию политических структур, так и взглядов людей. Для истории внешней политики антропологический фактор имеет большое значение, так как действуют не только институты, но и люди, поэтому источники личного происхождения способствуют реализации подхода просопографии, то есть составления коллективного портрета, например, кавказских политических элит. Обращает на себя список архивных документов, включающий в себя фонды 11 архивов. Особое значение имеет использование документов ведомственных архивов МИД РФ (Архива внешней политики РФ и Архива внешней политики Российской империи), которые являются профильными и наиболее важными для разработанной К.Р. Амбарцумян темы.

В ходе исследования диссертант привлекла разноплановую литературу. Научные работы по выбранной теме, включают в себя исследования как российских, так и зарубежных ученых. При чем отечественная литература представлена трудами нескольких поколений историков, взгляды которых на

изучаемую проблему отличаются и часто противоположны. Положительное впечатление производит активное использование теоретической литературы, что усиливает методологические основания работы. Заявленные теоретико-методологические основания работы полностью реализованы и К.Р. Амбарцумян не свела работу к накоплению и позитивистскому изложению фактов.

Цель исследования – изучение процесса трансформации кавказского вектора внешней политики России с учетом факторов регионального, внутривнутриполитического и международного значения, а также исследование политического процесса в пределах Большого Кавказа в связи с прохождением российской государственностью ряда военных и политических кризисов – органично соотносится с текстом диссертации и подробно раскрывается в представленных главах. Задачи исследования не вызывают возражений и позволяют изучить заявленную тему на углубленном уровне. Основные положения, выносимые на защиту, корректно сформулированы и показывают высокий уровень погружения автора в рассматриваемую проблематику.

Структура работы продумана и логична. Автор разделила исследование на введение, пять глав, включающие в совокупности восемнадцать параграфов, заключение, список источников и литературы. Основные главы сформированы в соответствии с проблемно-хронологическим принципом, за исключением первой части диссертации, посвященной теоретико-методологическим основаниям проведенного исследования. Содержащий материал охватывает заявленный во введении период, первый параграф второй главы выходит за пределы хронологии, что делает формируемое исследователем научное знание более комплексным. Главы и параграфы логически связаны и последовательны. Выводы, сделанные как к параграфам, так и к главам, отличаются емкостью и научностью формулировок, а также отражают полностью содержание проделанной в разделах работы.

В первой главе детально проанализирована методология проведенного исследования, обозначены принципы и разъяснены основные категории, такие как «Большой Кавказ», «Южный Кавказ», «постимперское пространство»,

«советизация». В этой же главе представлен обзор российской и зарубежной историографии. Сложная структура историографического обзора объясняется спецификой темы, степень изученности которой охватывает дореволюционный Кавказ, историю Первой мировой войны, истории отдельных народов Кавказа и их государственности, советский период, проблемы иностранной интервенции и гражданской войны. Источниковедческий анализ представлен исходя из видовой классификации и соотнесен с целями и задачами исследования.

Вторая глава «Кавказский вектор внешней политики России в 1914 – 1917 гг. Эволюция внутрикавказского политического ландшафта» состоит из четырех параграфов. Представляется целесообразным обращение к периоду до 1914 г., так как автору на региональном уровне удалось показать нарастание российско-турецких разногласий и рост международной активности, в целом, особенно в южной части региона. Период Первой мировой войны представлен как новый этап внешнеполитического измерения Большого Кавказа. На основе богатого источникового, в том числе и архивного, материала рассмотрены как военно-политические, так и экономические аспекты проблемы. Важным представляется анализ угроз, исходивших для Кавказа с территории Персии. Имагологический анализ вывел автора на уровень осмысления связи между трансформацией идентичности и формированием внешнеполитических представлений кавказских и казачьих лидеров. Инерционность имперского прошлого не препятствовала актуализации этнической и локальной идентичности, что на конкретном историческом материале доказала К.Р. Амбарцумян. Имагологическая составляющая представлена в соединении с институциональными процессами, которые связаны с распадом структур имперского управления.

Третья глава «Место Большого Кавказа в восточной политике советского государства (1917 – 1922 гг.)» состоит из трех параграфов, в которых подробно представлены советско-турецкие отношения и отношения РСФСР и Персии. Впервые кавказская повестка проанализирована в контексте политики Советской России и Османской Турции, а затем в связи с кемалистско-советским взаимодействием. В первом параграфе показана роль турецкого фактора в

политической трансформации Северного и Южного Кавказа. Россия и Турция в 1918 г. действовали на Кавказе не взаимодействуя, но влияя на фрагментацию региона и движение политических лидеров в сторону независимости. Важным представляется то, что автор, локализуя события, показала, как расходились турецкие и немецкие интересы на Кавказе, несмотря на военно-политический союз. Отношения Советской России и Кемалистской Турции показаны через дихотомию соперничества и сотрудничества, что позволило диссертанту придерживаться баланса в оценке результативности этого взаимодействия. Южный Кавказ обстоятельно вписан в систему советско-персидских отношений. Положительным моментом является анализ роли экономического фактора, который повышал значение советизированных республик Южного Кавказа в советской политике и отношениях с Тегераном.

Четвертая глава «Кавказская повестка во взаимодействии России и европейских государств (1918 – 1920 гг.)» включает в себя четыре параграфа и позволяет ознакомиться не только с политикой советской власти, но и белого движения, которое позиционировало себя как власть и выстраивало вокруг региона собственные международные связи с целью сохранить единство государства и Кавказ в составе России. Новизной работы стало изучение немецкой интервенции, ее реальных причин и целей. Через Германию ограничить турецкую активность пыталась Советская Россия. Интерес представляет реконструкция дипломатического воздействия на немецкую сторону с целью снизить иностранное влияние на Южный Кавказ. В самостоятельный параграф вынесена тема британского военного присутствия. Здесь диссертант актуализировала несколько политических уровней: контекст мирной конференции, британские цели и интересы, действия добровольческого командования, положение советской власти и политика кавказских государственных образований. В совокупности такая комплексность дает возможность посмотреть на регион с позиции всех заинтересованных и проследить логику политики британской миссии на месте. Удачным исследовательским решением стало использование травелога английского журналиста Карла

Бехгофера, который в 1919 – 1920 гг. путешествовал по Кавказу и представил читателю в публицистической манере свой взгляд на военно-политическую ситуацию. Правомерным представляется вывод о полумерах английской политики на Северном и Южном Кавказе, что только способствовало дальнейшему установлению советской власти. В самостоятельные параграфы оформлены вопросы Северного и Южного Кавказа, а также Кубани в политике командования Добровольческой армии. К.Р. Амбарцумян здесь удалось реконструировать сложнейшие политические процессы, как на уровне мирной конференции, где от имени белых действовало Русское политическое совещание, так и в регионе.

Безусловно, научное знание об установлении советской власти на Северном и Южном Кавказе существенно обогащает пятая глава «Международный контекст советизации Большого Кавказа», состоящая из четырех параграфов. К.Р. Амбарцумян удалось всесторонне подойти к описанию международного положения Горской республики в 1918 – 1920 гг., но при этом не теряя из поля исследовательского зрения внутренней ситуации на Северном Кавказе. Следует отметить то, что здесь и в предыдущих главах автор придерживается последовательной стратегии, заявленной в самом начале, а именно показывает связанность Северного и Южного Кавказа. В разделах, посвященных советизации Азербайджана и Грузии диссертант неоднократно подчеркивает влияние на процесс необходимости укрепления советской власти на Северном Кавказе. В разделах, которые анализируют факторы международной жизни, действия и интересы главных участников и процесс установления власти Советов в республиках Южного Кавказа диссертантом обстоятельно представлены как внешнеполитические факторы, так и внешнеэкономические обстоятельства. Например, неоднократно обращается внимание на миссию Красина в Лондоне, ход переговоров, ведущих к торговому соглашению, и выводит причинно-следственные связи с темпом установления советской власти в регионе.

В заключении автор приводит научно обоснованные и развернутые выводы по проделанной работе, которые логически вытекают из содержания основной части работы и полностью коррелируют с основной целью и задачами.

Высоко оценивая результаты, достигнутые автором в ходе исследования, следует отметить ряд замечаний и пожеланий, которые, не снижают общего уровня представленной диссертационной работы:

1. С точки зрения логики конструирования текста диссертационная работа выиграла бы от деления первого раздела второй главы «Особенности внешнеполитического измерения Большого Кавказа накануне Первой мировой войны» на два параграфа, в которых влияния европейских игроков и Турции на Большой Кавказ можно было бы представить как самостоятельные проблемы. Региональные и внерегиональные участники действовали с разными намерениями, средствами и результативностью. Поэтому структура могла бы отразить эту специфику.

2. В разделе «Первая мировая война как фактор дестабилизации кавказского пограничья Российской империи (1914 – 1917 гг.)» диссертант дает подробные и обширные описания обстоятельств вступления Турции в войну и даже апеллирует к историографии вопроса, что несколько отвлекает от непосредственно кавказской повестки. Этот аспект однозначно необходим, но его можно было представить в более сжатом виде для привлечения большего внимания к процессам на Кавказе.

3. Автором обстоятельно представлена тема немецкого военного и экономического присутствия на Кавказе. При этом более полному и глубокому изучению дипломатической стороны вопроса могло бы поспособствовать привлечение источников из относительно недавно изданного сборника «Берлинская миссия полпреда Иоффе 1918 г. Документы» / авт.-сост.: А.Ю. Ватлин, Л.В. Ланник, Т. Пентер. – М.: Политическая энциклопедия, 2023. – 618 с. Здесь широко представлены документы из Архива внешней политики РФ, касающиеся деятельности первого советского полпредства в Берлине, которое возглавлял А.А. Иоффе. Данные исторические источники помогли бы более детально изучить контекст советско-немецких отношений.

4. В диссертации встречаются повторные обращения к одним и тем же ситуациям. Так, сложности грузино-абхазских отношений анализируются как в

разделе о британской интервенции, так и в параграфе, посвященном политике А.И. Деникина. В различных разделах автор обращается к сюжету немецкого участия в разработке Чиатурского марганца. Отдельные сюжеты советизации Южного Кавказа включены в параграф, анализирующий советско-турецкие отношения, и в пятую главу, напрямую касающуюся влияния международной ситуации на процесс установления советской власти в регионе.

5. В диссертации неоднократно упоминается термин «ориентализм», говорится о русском ориентализме, что имеет непосредственное отношение к изучаемой теме, особенно в свете имагологической составляющей исследования. В этой связи для большей ясности стоило дать пояснительную справку о содержании категории «ориентализм» в первом параграфе теоретической главы, так его использование было бы более убедительным.

Указанные выше замечания носят рекомендательный характер и не влияют на общую положительную оценку представленной работы. Выводы по главам и в заключении имеют самостоятельный характер, достоверны, являются итогом аналитических рассуждений и результатом аккумуляции и синтеза информации, полученной из большого и разнообразного комплекса исторических источников и научной литературы. Следует отметить скрупулезное отношение к фактам, глубокую аналитику и нетривиальный подход к решению заявленных диссертантом задач. Работа К.Р. Амбарцумян вносит существенный вклад в изучение истории российской политики на Кавказе. В диссертационном исследовании реализован полностью заявленный междисциплинарный подход, что позволило избежать избыточной описательности и сформировать новое научное знание.

Автореферат диссертации соответствует ее содержанию. Результаты научной работы апробированы на конференциях регионального, всероссийского и зарубежного уровня. По теме исследования опубликовано 65 научных работ, в том числе 25 статей в журналах из Перечня ВАК Минобрнауки России, а также 1 авторская и две коллективные монографии.

Диссертация **Каринэ Размиковны Амбарцумян** на соискание учёной степени доктора исторических наук является самостоятельной научно-квалификационной работой, и в ней содержатся теоретические положения, исследование обладает внутренним единством. Выводы исследования весомы и соответствуют реализации поставленных К.Р. Амбарцумян задач в начале работы.

Диссертационная работа на тему «Большой Кавказ во внешней политике России (1914–1922 гг.)» соответствует критериям «Положения о присуждении учёных степеней» (п.п. 9–11, 14), утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г., № 842 (в действующей редакции), а её автор, Амбарцумян Каринэ Размиковна, заслуживает присуждения искомой учёной степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук, доцент,

и.о. директора ГБУ ДПО «Центр непрерывного

повышения профессионального мастерства

педагогических работников»

Министерства просвещения и науки КБР

Артур Гусманович Кажаров

01.12.2025

Контактные данные:

Тел. +7 (8662) 77-15-07, e-mail: rcdo_kbr@mail.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 07.00.02 (5.6.1) – Отечественная история

Адрес места работы:

360032, Кабардино-Балкарская Республика,

г. Нальчик, ул. имени Героя Российской Федерации

Канамата Хусеевича Боташева, 7

ГБУ ДПО «Центр непрерывного повышения

профессионального мастерства

педагогических работников»

Подпись
Заверено
Нах-к



Артур Гусманович Кажаров
Механуров Т.Р.