

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.398.06,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ
СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 05.10.2026 г. № 29

О присуждении Марченко Дарье Игоревне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата филологических наук.

Диссертация «Кризис идентичности в художественной рефлексии (на материале современной отечественной прозы 2010-2020-х гг.)» по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации принята к защите 29.06.2026 г., протокол № 20, диссертационным советом 24.2.398.06, созданным на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования ВО «Северо-Кавказский федеральный университет», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, 355017, Ставропольский край, г. Ставрополь, ул. Пушкина, 1, утвержден приказом Минобрнауки России № 405/нк 26 апреля 2022 г.

Соискатель Марченко Дарья Игоревна, 23 декабря 1991 года рождения. В 2014 г. с отличием окончила специалитет федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Кубанский государственный университет» по специальности «Филология». В 2016 году с отличием окончила магистратуру федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Кубанский государственный университет» по направлению «Филология». В период с 2017 по 2020 гг. была прикреплена в качестве соискателя по научной специальности 10.01.01 «Русская литература» к кафедре истории русской литературы, теории литературы и критики

федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет».

С 2018 года работает в должности преподавателя кафедры истории русской литературы, теории литературы и критики ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре истории русской литературы, теории литературы и критики ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор филологических наук, доцент, доцент кафедры истории русской литературы, теории литературы и критики ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Гримова Ольга Александровна.

Официальные оппоненты:

Тернова Татьяна Анатольевна, доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры русской литературы XX и XXI веков, теории литературы и гуманитарных наук ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»,

Абашева Марина Петровна, доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры истории, теории литературы и методики преподавания литературы ФГБОУ ВО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет» –

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Пятигорский государственный университет», г. Пятигорск – в своем положительном отзыве, подготовленном и подписанном Шульженко Вячеславом Ивановичем, доктором филологических наук, профессором, заведующим кафедрой русской филологии и литературного творчества ФГБОУ ВО «Пятигорский государственный университет», и утвержденном Алимуратовым Олегом Алимуратовичем, доктором филологических наук, доцентом, проректором по научной работе и развитию интеллектуального потенциала ФГБОУ ВО «Пятигорский государственный университет», указала, что актуальность диссертационной работы обусловлена недостаточной литературоведческой рецепцией проблемы кризиса идентичности

в новейшей отечественной литературе, а также отсутствием комплексного методологического подхода к изучению произведений, относящихся к данному периоду. Проведенная аналитическая работа позволила определить характерные особенности изображения субъекта кризисной идентификации и способы преодоления кризиса идентичности в произведениях современной прозы, объяснить изменения, происходящие на различных структурных уровнях данных текстов современной русской прозы (родо-жанровые, сюжетные, композиционные), а также углубить понимание дискурсивной природы данных текстов.

Диссертационное исследование соответствует критериям и отвечает требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а его автор, Марченко Дарья Игоревна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

Соискатель имеет 9 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 9, 3 из которых опубликованы в научных журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации, содержащие ее ключевые результаты:

1. Полуляшина, Д. И. (Марченко, Д. И.) Репрезентация кризиса идентичности в книге Ксении Букши «Открывается внутрь» / Д. И. Полуляшина (Д. И. Марченко) // Вестник Костромского государственного университета. – 2020. – Т. 26, № 2. – С. 198–203. (0,7 п. л.).

2. Марченко, Д. И. Археосюжет инициации как основа повествовательной структуры романа А. Поляринова «Риф» / Д. И. Марченко // Вестник филологических наук. – 2023. – Т. 3, № 7. – С. 59–63. (0,4 п. л.).

3. Марченко, Д. И. Традиции орнаментальной прозы в романе Е. Некрасовой «Калечина-Малечина» / Д. И. Марченко // Практики и интерпретации: журнал филологических, образовательных и культурных исследований. – 2025. – Т. 10 (2). – С. 132–142. (0,6 п. л.).

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных

соискателем ученой степени работах.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы от доктора филологических наук, доцента, профессора кафедры русской и зарубежной литературы ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина» О. Н. Турышевой; доктора филологических наук, доцента, заведующего кафедрой русского языка и речевой коммуникации ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина» О. Е. Павловской; доктора филологических наук, профессора, профессора кафедры литературы, журналистики и методики обучения ФГБОУ ВО «Самарский государственный социально-педагогический университет» Е. В. Абрамовских; кандидата филологических наук, старшего научного сотрудника отдела «Литературное наследство» ФГБУН «Институт мировой литературы им. А.М. Горького Российской академии наук» О. В. Федуниной; кандидата филологических наук, доцента кафедры теоретической и исторической поэтики ФГАОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет» А. Е. Агратина.

В отзывах обозначена научная новизна работы, отмечена достоверность полученных результатов и выводов, которая определяется использованием обширной теоретической базы, выполнением комплексного анализа произведений новейшей отечественной прозы. Отмечается особый вклад диссертанта в осмысление сюжетных и жанрово-дискурсивных трансформаций актуальной прозы, которая фокусируется на кризисных состояниях персонажного «я», а также убедительность разработанного Д.И. Марченко аналитического инструментария.

В отзыве доктора филологических наук, профессора О.Н. Турышевой содержатся следующие вопросы: «Действительно ли в произведениях 2010-2020-х гг. в рамках лиминального сюжета обнаруживается “апология коммуникации”, как пишет Дарья Игоревна со ссылкой на работу своего научного руководителя, или это один из возможных вариантов реализации исследуемой темы? Действительно ли нет в литературе этого двадцатилетия произведений, в которых сюжет самоидентификации имеет негативное, трагическое или неопределенное завершение? Всегда ли сюжет поисков субъектности завершается ее обретением?

Выявленная закономерность (завершение сюжета самоидентификации коллизией диалога) – действительно доминирующая тенденция в новейшей литературе или она касается только корпуса выбранных текстов?

Второй вопрос касается методологии анализа произведений разножанровой принадлежности. Как отличается аналитика романа с сюжетом самоидентификации и сборника рассказов (А. Старобинец, З. Прилепин), ведь в рассказе вряд ли может быть развернут собственно процесс самоидентификации и оттого он вряд ли содержит полноценную реализацию лиминального сюжета (в отличие от романа)?

Третий вопрос связан с анализом романа Е. Некрасовой “Калечина-малечина”. В автореферате сделан акцент на орнаментальных характеристиках романа в их связи с проблемой идентичности. Однако в романе изображено детское сознание, в отношении которого вряд ли возможно использовать понятие «кризис идентичности». Героиня является носителем становящейся, а не потерянной субъектности. Возможно, мифологизм этого романа в большей степени связан именно с тем, что в нем изображено детское – мифологическое – восприятие мира, и в меньшей степени с орнаментальностью романа?»

В отзыве доктора филологических наук, профессора Е. В. Абрамовских содержится вопрос: «Как “свернутые нарративы” и ненадежная наррация, характерные для некоторых произведений современной отечественной прозы, коррелируют с “кризисом идентичности”?»

В отзыве кандидата филологических наук, старшего научного сотрудника О. В. Федуниной содержатся следующие вопросы: «1) Первый из вопросов связан с аргументацией выбора материала; чем обусловлен именно такой ряд текстов, помимо их репрезентативности и наличия некоторых общих черт поэтики?

2) Можно ли говорить о преемственности между модернизмом и актуальной российской прозой в использовании такой жанровой формы, как *неомифологический роман*, который активно разрабатывался на рубеже XIX–XX вв.? (См., напр., работу З.Г. Минц «О некоторых “неомифологических” текстах в творчестве русских символистов».) Один из ярких примеров развития этой

традиции на более позднем этапе – роман О.Д. Форш «Одеты камнем» (1924–1925), где под маской «исторического романа» скрывается как раз кризис идентичности героя и нарратора, преодолеваемый через письмо как акт саморазоблачения.

3) В связи с выделенной в анализе романа А. Понизовского «Принц инкогнито» функцией воображения как инструмента для конструирования новой идентичности возникает следующий вопрос. Является ли такое построение «воображаемого мира героя» (термин О.В. Дрейфельд) и воображаемого сюжета одним из инвариантных способов преодоления кризиса идентичности в новейшей отечественной прозе, независимо от его «успешности»? К примеру, как реализуется эта линия в романе П. Вадимова «Лупетта», где кризис личностной и нарративной идентичности проявляется также в возможной трактовке изложенных нарратором событий (в том числе и личности героини, Лупетты) как «вымышленных», воображаемых?

4) Как можно определить функции *ненадежной наррации* в контексте проблематизации Я – действующего и повествующего?

5) В чем специфика использования монтажной техники повествования в материале рассматриваемого в диссертации периода, по сравнению с модернистским *романом-монтажом*?».

В отзыве кандидата филологических наук, доцента А. Е. Агратина содержатся следующие замечания: «Исторический обзор интерпретаций идентичности выглядит в автореферате чересчур беглым. Исследовательница останавливается на реперных точках развития философских представлений о “самости” – благодаря такому суммарному, набросочному изложению фактов складывается стройная и непротиворечивая картина: доминирование понятия тождества в античности, затем осознание средневековым человеком своей уникальности, усиление и качественное усложнение этой тенденции в эпоху Ренессанса (стремление “стать собой”, а не уподобиться высшему религиозному идеалу), распадение целостного образа субъекта на рубеже XVII-XVIII в., которое сменилось диалектикой тождества и различия у Гегеля, преобладание субъектного начала в мировоззрении в переходный период XIX-XX вв. и,

наконец, “смерть субъекта” (Ф. Ницше) и “номадическое мышление” (Ж. Делёз, Ф. Гваттари) в XX в. При этом не детализирована романтическая концепция «я» (она вскользь упомянута в параграфе, посвященном дифференциации характера и самости). Не учитывается современная дискуссия об идентичности (например, в контексте нарождающегося метамодерна), которая продвинулась существенно дальше идей, сформулированных в прошлом столетии.

Неясно, зачем во введении заявлено применение методов рецептивной эстетики. О “повороте к читателю” речь заходит только в заключении, в то время как анализ литературных произведений как будто осуществляется без оглядки на концепции Р. Ингардена, Х.Р. Яусса, В. Изера (во всяком случае, именно такое впечатление производит текст автореферата).

Некоторые термины используются без необходимых пояснений. Так, не представлено толкование понятия “презентация наррации”. Видимо, в трактовке Д.И. Марченко, оно покрывает такие характеристики литературного произведения, как сюжет, род, жанр. Подобная семантизация термина, предложенного В. Шмидом, представляется не вполне корректной, поскольку в теории повествования под презентацией наррации понимается “нарративный текст, который <...> проявляется как фено-уровень, т. е. является доступным эмпирическому наблюдению. <...> Основным приемом презентации наррации является вербализация, т. е. передача наррации средствами языка – а не кино, балета или музыки” (Шмид В. Нарратология. М., 2008. С. 155). Ни сюжет, ни родо-жанровые свойства не исчерпываются текстуальными, эмпирически фиксируемыми элементами.

Несколько небрежно употребляются философские термины, а именно “экзистенциальный” и “бытийный”. В разных частях автореферата они перечисляются через запятую, словно синонимически выражают одно и то же содержание: “Для героев данных текстов ощущение самотождественности, утрата / обретение данного состояния носят экзистенциальный, бытийный характер” (С. 6); “Внимание анализируемых нами авторов направлено на решение бытийных,

экзистенциальных вопросов <...>” (С. 8); “<...> решение экзистенциальных вопросов, доминирование бытийного плана” (С. 25)».

В отзывах отмечается, что работа соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, а соискатель Д.И. Марченко заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

Выбор официальных оппонентов М. П. Абашевой и Т. А. Терновой обоснован их высокой профессиональной компетенцией, способностью определить научную и практическую ценность результатов диссертации, сферой научных интересов, наличием публикаций в области изучения новейшей отечественной прозы, художественного нарратива, проблемам репрезентации автора в тексте; выбор ведущей организации – научным авторитетом ФГБОУ ВО «Пятигорский государственный университет», публикациями преподавателей университета по современной русской литературе, сравнительно-историческому литературоведению, интерпретации художественного текста, когнитивной поэтике.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

доказано, что кризис идентичности современного героя отражает социокультурные и онтологические трансформации, произошедшие во второй половине XX – начале XXI в.;

выявлены особенности художественной рефлексии субъекта кризисной идентификации в современной прозе;

описаны и проанализированы причины кризиса идентичности, его характер, техники реализации авторской интенции, направленные на поиск оцельнения фрагментированного сознания героя, преодоления кризиса идентичности;

осмыслены родо-жанровые трансформации современной прозы, а также изменение смысла и функций лиминальной схемы сюжетосложения как ключ к пониманию образа героя кризисного самоопределения;

доказана иконичность смысла и содержания современной отечественной прозы, объективирующей кризисную идентичность; доминирование ряда нарративных техник в процессе оцельнения текста.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

систематизированы основные концепции современного гуманитарного знания, осмысливающие феномены идентичности и кризиса идентичности;

доказана связь между кризисом идентичности субъекта и отражением данного состояния на разных уровнях наррации в современной отечественной прозе;

изучены изменения, происходящие в структуре актуальной отечественной прозы, в сфере событийности как компонента наррации, конфликта и сюжета;

раскрыта специфика современного нарратива как особой дискурсивной формы, транслирующей опыт преодоления кризиса идентичности;

апробирован и **уточнен** литературоведческий инструментарий в рамках анализа новых форм «роман в рассказах», «гибридный роман», «автофикшн», «экзофикшн», «трансгрессия» и др.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

определены перспективы использования в практике нарратологического анализа комплексной методологии;

внедрены в образовательную деятельность результаты диссертации, связанные с интерпретацией современных эпических текстов и эстетической приемственностью модернистской и новейшей литературы;

предложены теоретико-методологические основания применения принципов построения текстов актуальной прозы и нарративных техник в современном литературоведческом анализе.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

теория опирается на единство взаимодополняющих приемов историко-генетического, компаративного, структуралистского, рецептивно-эстетического, мотивного, нарратологического, интертекстуального методов, что отвечает рассматриваемым аспектам исследования;

избранный **вектор** исследования смысловых и повествовательных трансформаций, происходящих в современной отечественной прозе, рефлексирющей процессы кризисного состояния героя, позволил выявить новые структурные и семантические характеристики рассматриваемых текстов;

установлено, что полученные автором данные в ходе исследования особенностей субъектной организации, сюжетных, родо-жанровых, а также дискурсивных параметров актуальной эпики коррелируют с данными других научных источников, как российских, так и зарубежных.

Личный вклад соискателя состоит в анализе специфики отечественной прозы 2010–2020-х годов и векторов трансформации ее сюжетных, родо-жанровых и дискурсивных параметров, выявлении особенностей изображения субъекта кризисной идентификации в новейшей отечественной прозе; в интерпретации основных векторов самоидентификации героев, а также способов преодоления личностной кризисности; в определении характера событийности анализируемых текстов; в раскрытии особенностей повествовательной структуры произведений новейшей русской прозы, объектом изображения которых становится кризисное самоопределение; в апробации полученных результатов исследования на научных и научно-практических конференциях различного уровня, подготовке публикаций по теме диссертации.

В ходе защиты диссертации концептуальных замечаний высказано не было, были заданы следующие вопросы:

1. О когнитивных механизмах конструирования новой идентичности героев в прозаических художественных произведениях.
2. О специфике реализации техники усиления парадигматических связей в исследованных произведениях.
3. О типе наррации, позволяющем в наибольшей степени эксплицировать кризис идентичности.

Соискатель Д. И. Марченко частично согласилась с замечаниями, ответила на вопрос о когнитивных механизмах конструирования новой идентичности героев, отметив, что данные механизмы рассматриваются ей в контексте персонажного фокуса, преломляющего идентитарное пространство автора

произведения; продемонстрировала реализацию техники усиления парадигматических связей на конкретных примерах из исследованных произведений; прокомментировала универсальность экспликации кризиса идентичности в диегетической и недиегетической наррации.

На заседании 05 октября 2026 г. диссертационный совет принял следующее решение: за решение значимой для современного русского литературоведения актуальной задачи, нацеленной на изучение нарративных форм экспликации кризиса идентичности, способов преодоления личностной кризисности в современной художественной прозе, присудить Марченко Д.И. ученую степень кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 11 человек, из них 4 докторов наук по специальности 5. 9. 1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации, участвовавших в заседании, из 16 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 11, «против» – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель диссертационного совета,
доктор филологических наук, профессор



Сергей Николаевич Бредихин

Ученый секретарь диссертационного совета,
доктор филологических наук, доцент



Михаил Васильевич Каменский

«05» октября 2026 г.