

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации Кравченко Михаила Александровича
«Интегральная неоструктуралистская лингвосемиотическая модель обыденного
метаязыка», представленной на соискание ученой степени доктора филологических
наук по специальности

5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика (Ставрополь, 2026)

Знакомство с авторефератом М. А. Кравченко оставляет впечатление фундаментального и методологически выверенного труда. Автор оперативно реагирует на реальные запросы времени, предлагая оригинальное описание обыденного метаязыка. **Актуальность темы** очевидна: сегодня в медиасфере и художественных текстах наблюдается настоящий бум метаязыковой рефлексии. Однако в теории языка сложилось противоречие — доминирующая антропоцентрическая парадигма увела исследователей в сторону внешних контекстов, оставив саму структуру метаязыка без должного внимания. Михаил Александрович восстанавливает этот баланс. Используя принципы неоструктурализма, он выводит метаязык из категории стихийных речевых проявлений и доказывает его высокоорганизованную системную природу.

Новизна данного исследования носит фундаментальный характер и выражается в создании целостной лингвосемиотической модели, раскрывающей трехмерное устройство обыденного метаязыка. В работе аргументированно отстаивается взгляд на метаязык как на семиотику интерпретации объекта, которая системно реализует себя в семантическом, синтаксическом и прагматическом полях. Ценность теоретических обобщений М. А. Кравченко заключается в успешном преодолении терминологической амбивалентности за счет построения строгой иерархической таксономии рефлексивов, учитывающей как фазы речемыслительного поиска слова, так и глубину метаязыкового сознания.

Достоверность полученных результатов базируется на мощном и репрезентативном эмпирическом фундаменте. Автором разработан, систематизирован и зарегистрирован в государственном реестре уникальный Исследовательский корпус текстов современной русской литературы (более 7 000 единиц), а также привлечен верификационный массив данных Национального корпуса русского языка (свыше 10 000 единиц).

Автореферат демонстрирует строгую академическую логику и стройную структуру. Работа состоит из введения, пяти содержательных разделов, заключения и библиографического списка.

Введение содержит методологический аппарат исследования, задачи, гипотезу о консубстанциональности языка и метаязыка, а также выносимые на защиту положения.

Теоретико-методологическая часть формирует эпистемологическую базу работы. М. А. Кравченко обосновывает необходимость интеграции системоцентризма и антропоцентризма, синтезируя шесть ключевых принципов в единую методологическую платформу неоструктурализма.

Онтологический раздел посвящен сущностным характеристикам обыденного метаязыка. Автор выделяет пять его конститутивных признаков (полифункциональность, рефлексивность, интерпретативность, дискурсивность, полиморфность) и предлагает детальную классификацию функций, разделенную на информативно-исследовательский и моделирующий блоки. Здесь же анализируются пограничные антиномии знака, денотата, модуса и диктума.

При описании семантического измерения модели осуществляется подробное исследование содержательного плана метаязыка. В качестве базовой единицы утверждается понятие рефлексива. Автор совершает важное разделение семантики на семасиологическую

(рецептивные единицы — интерпретативы) и ономаσιологическую (продуктивные единицы — инвестиативы). Построена многоярусная таксономия интерпретативов (внешней/внутренней формы, ближнего/дальнего значения), а также подробно описаны типы инвестиативов (хезитация, оценка и коррекция выбора) в зависимости от этапа нетривиального поиска слова говорящим.

В блоке, посвященном синтактике обыденного метаязыка, исследуются синтагматические отношения между элементами кода. Вводится понятие метатекста и обосновывается его деление на лексическую область (металексику, создающую кореферентную среду) и грамматическую область (грамматикализованные вводные операторы). Ценным, на наш взгляд, является выделение композиционно-содержательных метатекстовых конструкций по пространственной модели восприятия текста: проспекции, ретроспекции и алиоспекции.

В прагматическом аспекте модели исследуются отношения между субъектами общения и знаками. Поле прагматики обоснованно разделено на два кластера: прагматику адресанта (где действуют стратегии авторизации кода, социокультурной локализации и эвфемизации/дисфемизации) и прагматику адресата (стратегия преобразования кода и суггестивы в рамках языковой игры). Автор глубоко описывает метаязыковые рамки дисфемизации (от брутализации до преодоления сомнений).

Результаты исследования имеют неоспоримую **практическую значимость**. Они могут стать основой для модернизации вузовских курсов по общему языкознанию, теории текста и лингвосемиотике. В практической лексикографии материалы полезны для кодификации метаоператоров. Кроме того, формализованное описание метамаркеров открывает серьезные перспективы для прикладной IT-лингвистики при создании автоматизированных систем селекции текстов с внутренней референцией.

Основные результаты работы прошли надлежащую апробацию и представлены в 61 публикации, в том числе в **3** монографиях, **5** статьях, входящих в базы данных Scopus и Web of Science, а также в **22** статьях в журналах, рекомендованных ВАК РФ.

Высокий уровень работы и глубина исследования позволяют в качестве дискуссионных задать следующие вопросы:

1. Описывая лексический метатекст, автор разделяет актуализационные конструкции на интродуктивный (антецедент) и рекуррентный (постцедент) типы (стр. 36-37). В связи с этим хотелось бы уточнить: фиксируются ли в исследованном материале случаи дистантного (разорванного) расположения слова-актуализатора и слова-автонома в рамках широкого дискурсивного контекста, и влияет ли эта дистанция на функциональный потенциал рефлексива?
2. В прагматическом секторе модели автор рассматривает интенционально генерируемые лудические конструкции (суггестивы) в качестве особых единиц обыденного метаязыка, референтных элементам кода, а не внеязыковой действительности (стр. 19, 40). Каким образом соискатель предлагает верифицировать границы между *интенциональной* языковой игрой (как продуктом осознанной метаязыковой деятельности) и *непреднамеренной* речевой ошибкой (малапропизмом, ослышкой) рядового носителя языка, если на поверхностном уровне дискурса их структурно-семиотическое воплощение может быть абсолютно идентичным?

Анализ автореферата позволяет сделать вывод о том, что исследование Кравченко Михаила Александровича «Интегральная неоструктуралистская лингвосемиотическая модель обыденного метаязыка», соответствует паспорту научной специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика и отвечает требованиям

Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в последней редакции), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора филологических наук по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика.

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки, не возражаю.

Доктор филологических наук (10.02.19 – Теория языка),
доцент, профессор кафедры английского языка и лингводидактики
Государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Московский городской педагогический университет»
(ГАОУ ВО «МГПУ»)

Или

Петрова И.М.

9.07.2026 г.

Петрова Инна Михайловна,
доктор филологических наук, доцент,
профессор кафедры английского языка и лингводидактики
Государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Московский городской педагогический университет»
(ГАОУ ВО «МГПУ»)
129226, г. Москва, 2-й Сельскохозяйственный проезд, д. 4, корп. 1,
телефон: +7 (499) 181-24-62,
e-mail: petrovaim@mgpu.ru,
сайт организации: <https://www.mgpu.ru/>

