

На правах рукописи



Лайпанов Ахмат Исламович

**РАЗВИТИЕ ИНСТРУМЕНТОВ УПРАВЛЕНИЯ ПРОМЫШЛЕННОЙ
ПОЛИТИКОЙ ПРЕДПРИЯТИЯ**

Специальность 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика:
экономика промышленности

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Ставрополь – 2024

Работа выполнена в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Северо-Кавказский федеральный университет»

Научный руководитель: доктор экономических наук, доцент
Лазарева Наталья Вячеславовна

Официальные оппоненты: **Кирильчук Светлана Петровна**
доктор экономических наук, профессор,
ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского»,
заведующий кафедрой экономики предприятия

Горячева Татьяна Владимировна
доктор экономических наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Саратовский государственный технический университет имени Гагарина Ю.А.», профессор кафедры отраслевого управления и экономической безопасности

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Донской государственный технический университет»

Защита состоится 24 декабря 2024 г. в 10⁰⁰ часов на заседании диссертационного совета 24.2.398.08 при ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» по адресу: 355017, г. Ставрополь, ул. Пушкина, д. 1, корп. 20, ауд. 312.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» по адресу: 355017, г. Ставрополь, ул. Пушкина, 1,

https://ncfu.ru/upload/medialibrary/98b/06lg1pvj6hp5gt32g69t2j8b76nzgrpw/Laypanov-A.I._Dissertatsiya.pdf.

С авторефератом можно ознакомиться на сайте ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» по адресу:

<https://ncfu.ru/nauka/dissertatsionnye-sovety/obyavleniya-o-zashchite-dissertatsiy/29292/>.

Автореферат разослан « ____ » ноября 2024 г.

Ученый секретарь диссертационного совета



О.Г. Година

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В условиях усиливающейся внешнеэкономической изоляции и санкционного давления первостепенным становится создание и совершенствование механизмов управления, позволяющих хозяйствующим субъектам успешно осуществлять замену импортных товаров и технологий отечественными аналогами, сохраняя при этом конкурентоспособность и устойчивость на рынке. При этом промышленная политика, долгое время рассматривавшаяся преимущественно на макроуровне, в современных реалиях требует детальной проработки применительно к отдельным отраслям и предприятиям.

Недостаточное внимание к вопросам управления промышленной политикой на микроуровне привело к тому, что многие организации в сложившихся условиях оказались неспособными эффективно реагировать на новые вызовы, утрачивая позиции на внутреннем рынке и теряя конкурентоспособность. Особенно остро это проявляется в перерабатывающей промышленности, где российские компании сталкиваются с комплексом проблем, связанных с импортозависимостью, недостаточностью производственных мощностей и внутренних ресурсов, ограниченностью в инвестиционных и инновационных возможностях. Поэтому необходима разработка таких управленческих инструментов, которые бы позволили отраслевым производствам не только выживать в условиях жесткой конкуренции, но и формировать основу для устойчивого роста и технологического развития, не полагаясь исключительно на государственную поддержку, а активно интегрируя инновационные решения и стратегические приоритеты в свою промышленную политику.

Данные обстоятельства обусловили выбор темы исследования, а фрагментарность изучения отдельных теоретико-методических подходов и управленческих практик обеспечения эффективной реализации промышленной политики в условиях происходящих изменений и растущих требований к устойчивому развитию делает ее актуальной.

Степень научной разработанности проблемы. Проблематика промышленной политики традиционно рассматривается в рамках национальной доктрины экономического развития зарубежными и российскими учеными, такими как Абрамов Р.А., Андреев А.Н., Аткинсон Р.Д., Блинов А.О., Вертакова Ю.В., Винслав Ю.Б., Войс Дж., Волкова О.Н., Горячева Т.В., Грин Д., Грэхем О., Дашкевич А.В., Деев А.А., Еленева Ю.Я., Ершова И.Г., Зелтынь А.П., Кларк М., Клейменова Ю.А., Колесников В.В., Кондратьев В.Б., Костин Ф.А., Краснюк Л.В., Кузнецов Б.В., Лин Дж., Лисичкина Ю.С., Литвинова О.В., Мейер-Стамер Дж., Мечикова М.Н., Мильская Е.А., Мошков А.А., Пак Г., Положенцева Ю.С., Потапова Ю.Н., Родрик Д., Романова О.А, Рыбаков Ф.Ф., Тамбовцев В.Л., Татаркин А.И., Толкачев С.А., Фелип Дж., Чельдиева З.К., Чернова О.А., Щанкин С.А. и др.

Многие исследователи обосновывают системное построение промышленной политики, отвечающее иерархии экономической системы. Разработка ее регионального и микроэкономического уровней осуществлялась Азизовой Е.А., Бабкиным А.В., Бабкиной Н.И., Бармашовым К.С., Бармута К.А., Батовой В.Н., Бельской Е.В., Дубининой Н.А., Ильясовым М.М., Кисилевой Н.Н., Клименко О.И., Ковылкиным Д.Ю., Коровиным Г.Б., Леонтьевым А.Н., Макаровым И.Н., Межецкой Т.А., Морковкиным Д.Е., Рисиным С.И., Сафиуллиным А.Р., Смольяновой Е.Л., Титовым К.А., Треневым В.Н., Федоровой Т.А., Фроловым В.Г. и др.

Непосредственно управлению промышленной политикой, в том числе в условиях импортозамещения, посвящены труды Анимицы Е.Г., Баркенхоевой Р.А., Бодрунова С.Д., Васильевой Л.В., Григорьева К.Н., Дробот Е.В., Ершова П.А., Журавлева А.И., Кирильчук С.П., Котлярова И.Д., Мантурова Д.В., Матвеевой Л.Г., Муратова А.С., Наружного В.Е., Печерского М.Б., Пигуновой М.В., Рощиной Л.Н., Сатуниной Н.А., Старикова С.В., Тонышевой Л.Л., Черкасова М.Н. и др.

Множественность и разнообразие научных и прикладных работ по рассматриваемой проблеме свидетельствуют о достаточно глубокой ее разработке. Однако объектом исследования в большинстве из них выступает

федеральная либо региональная промышленная политика. Управленческая парадигма промышленной политики микроэкономического уровня, ее инструментальное обеспечение реже являются предметом научных изысканий. В то время как современная экономическая реальность предопределяет необходимость разработки новых инструментов управления промышленной политикой предприятий, ориентированных на импортозамещение и гармонизацию производственных и сбытовых бизнес-процессов, методик оценки его результативности, учитывающих отраслевую и функциональную специфику производства. Изложенные аспекты в контексте устойчивого развития национальной экономики и обеспечения стратегического лидерства ее субъектов на внутреннем и международных рынках требуют более детального изучения.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является теоретическое обоснование подходов к управлению промышленной политикой в условиях импортозамещения и разработка на этой основе инструментария, обеспечивающего гармоничное развитие производственной и сбытовой деятельности предприятия с учетом специфических отраслевых вызовов.

Для достижения поставленной цели определены следующие задачи:

- раскрыть сущность, содержание и подходы к промышленной политике как объекту управления;
- систематизировать инструментарий управления промышленной политикой в контексте развития традиционных и новых управленческих моделей на макро- и микроэкономическом уровнях;
- обобщить методическое обеспечение управления промышленной политикой предприятия через конкретизацию его методов, показателей и подходов;
- исследовать среду формирования, результаты управления промышленной политикой субъектов отраслевого комплекса и построить на этой основе его импортозамещающую модель с учетом выявленных направлений реализации на уровне отдельных производств;
- предложить и апробировать управленческий инструментарий гармонизированного управления промышленной политикой организации

отраслевого комплекса;

- разработать и верифицировать методику оценки результативности управления промышленной политикой предприятия пищевых производств для обоснования необходимости внедрения новых инструментов.

Предметом исследования явилось управление промышленной политикой экономических агентов и его инструментальное обеспечение в условиях изменяющейся рыночной среды.

Объектом исследования выступили хозяйствующие субъекты, функционирующие на рынке молочной отрасли пищевой промышленности.

Теоретическая основа исследования представлена действующими нормативно-правовыми актами по регламентации промышленной политики; научными и монографическими трудами, опубликованными в специализированных печатных источниках экономической информации и размещенными в электронных ресурсах сети Интернет; материалами международных и российских научно-практических конференций, посвященных проблематике промышленной политики на всех уровнях иерархии ее разработки и реализации.

Методологическую основу исследования составил диалектический подход к изучению явлений экономической действительности, позволяющий оценить взаимозависимость общего и частного, формы и содержания, экономического и социального, национального, регионального и отраслевого аспектов промышленного развития. В процессе исследования реализована методология системного анализа, в рамках которой использован комплекс общенаучных методов теоретического и эмпирического познания (анализ, синтез, абстрагирование, индукция, дедукция и др.); экономико-статистических (факторный, трендовый, кластерный, индексный, сравнительный анализ, построение рядов динамики, статистические группировки); методов логического моделирования, рейтинговой оценки, выборочного наблюдения.

Информационно-эмпирической базой исследования определены официальные статистические данные Росстата и Министерства промышленности и торговли РФ; эмпирическая информация и ежегодные

рейтинги производителей и переработчиков молока, составляемые Центром изучения молочного рынка (Dairy Intelligence Agency, DIA), экспертами Milknews и «Союзмолоко»; аналитические справки и обзоры, имеющие предметом различные аспекты промышленной политики; бухгалтерская и статистическая отчетность отраслевых предприятий; материалы авторских выборочных обследований.

Рабочая гипотеза диссертации заключается в объективной необходимости трансформации моделей управления промышленной политикой отраслевых производств посредством создания и внедрения интегрированного инструментария, позволяющего хозяйствующим структурам адаптироваться к изменениям макро- и микроэкономической среды на основе усовершенствованных механизмов импортозамещения, согласования их производственных и сбытовых процессов с учетом требований устойчивого развития, а также применения современных методов оценки результативности промышленной политики на уровне отдельных предприятий.

Научная новизна исследования состоит в развитии теоретико-методического обеспечения реализации промышленной политики в условиях конкурентного рынка и практической верификации ее инструментов путем интеграции традиционных и инновационных подходов импортозамещающего и гармонизированного управления отраслевым производством, исходя из оценки их эффективности и адаптированности к новой экономической ситуации.

Научная новизна подтверждается следующими полученными автором результатами, выносимыми на защиту:

- расширено представление о сущности промышленной политики предприятия за счет выделения инструментального аспекта, обусловившее идентификацию подходов (системного, селективного, проектного, кластерного, партнерского, инновационного, программного, инфраструктурного) к ее содержательному наполнению для установления границ, объекта, целей, задач и принципов реализации на микроэкономическом уровне (*п. 2.10 – Промышленная политика Паспорта специальности 5.2.3*) (гл.1, п.1.1, С.14-34 диссертации);

- выявлена специфика трансформации инструментария управления промышленной политикой в условиях современной экономической реальности на основе конвергенции традиционных и новых моделей ее осуществления, что позволило систематизировать управленческие воздействия путем сочетания регуляторных методов стимулирования отраслевого производства и стратегического, инновационного, гибкого, сбалансированного управления рынком в разрезе федерального, регионального, локального уровней для ускоренного импортозамещения и устойчивого промышленного развития (*п. 2.11 – Формирование механизмов устойчивого развития экономики промышленных отраслей, комплексов, предприятий* Паспорта специальности 5.2.3) (гл.1, п.1.2, С.36-69 диссертации);

- посредством компарирования методического обеспечения управления промышленной политикой предприятия, применяемого в рамках импортозамещающей и гармонизированной моделей, установлено несоответствие существующих подходов к его осуществлению практике хозяйствования экономических агентов, что предопределило направления совершенствования инструментально-методической базы промышленного развития в части повышения обоснованности принимаемых решений по минимизации рисков и использованию скрытых возможностей (*п. 2.2 – Вопросы оценки и повышения эффективности хозяйственной деятельности на предприятиях и в отраслях промышленности* Паспорта специальности 5.2.3) (гл.1, п.1.3, С.71-88 диссертации);

- построена модель управления импортозамещающей промышленной политикой предприятия пищевой отрасли, предусматривающая формирование организационного контура взаимодействия ее оперативного, тактического и стратегического инструментария в соответствии с действующей экономической доктриной и ключевыми факторами-барьерами макросреды для обеспечения технологической независимости и конкурентоспособности отрасли (*п. 2.11 – Формирование механизмов устойчивого развития экономики промышленных отраслей, комплексов, предприятий* Паспорта специальности 5.2.3) (гл.2, п.2.1, С.90-108, п. 2.2, С.109-123; гл.3, п.3.1, С.145-166 диссертации);

- предложена архитектура гармонизированного управления промышленной политикой пищевого предприятия исходя из дуальной взаимосвязи его производственной и сбытовой деятельности, апробация которой позволила определить инструменты и последовательность действий по синхронизации ключевых бизнес-процессов и их адаптации к требованиям потребительского рынка с целью достижения устойчивого роста (*п. 2.11 – Формирование механизмов устойчивого развития экономики промышленных отраслей, комплексов, предприятий* Паспорта специальности 5.2.3) (гл.2, п.2.3, С.133-144; гл.3, п.3.2, С.167-183 диссертации);

- разработана методика оценки результативности управления промышленной политикой отраслевого производителя, предполагающая диагностику его производственной, сбытовой и финансовой сферы на основе комбинации ключевых критериев трендового, структурного, сравнительного анализа, использование которой способствует проведению комплексного мониторинга и своевременному принятию обоснованных решений для корректировки стратегии в условиях ограниченных ресурсов и нестабильной деловой среды (*п. 2.2 – Вопросы оценки и повышения эффективности хозяйственной деятельности на предприятиях и в отраслях промышленности* Паспорта специальности 5.2.3) (гл.3, п.3.3, С.184- 210 диссертации).

Теоретическая значимость исследования заключается в доказательстве отсутствия единого представления предмета промышленной политики, аргументированном выделенными ключевыми аспектами толкования ее сущности; введении уточненной трактовки термина «промышленная политика» с позиций инструментального обеспечения; выделении существенных положений «базовых» подходов к ее содержательному наполнению в контексте установления границ, объекта, целей, задач, принципов; обосновании необходимости развития инструментария управления промышленной политикой в процессе интеграции традиционных и новых моделей в соответствии с требованиями текущей экономической реальности.

Практическая значимость исследования определяется наличием в нем результатов прикладного характера, предназначенных для совершенствования

инструментов управления промышленной политикой предприятия пищевых производств в рамках государственного регулирования и внутрифирменного планирования устойчивого развития. Непосредственное практическое значение имеют: концептуальная модель управления импортозамещающей промышленной политикой на микроэкономическом уровне, структурно-логическая схема гармонизированного управления промышленной политикой отраслевого производителя, методика оценки его результативности.

Отдельные положения диссертационного исследования могут быть использованы в учебном процессе в качестве методического материала дисциплин «Производственный менеджмент», «Стратегический менеджмент (продвинутый уровень)», «Управление развитием бизнеса» и т.д.

Апробация результатов исследования. Основные положения работы обсуждались и получили одобрение на научно-практических конференциях:

- международных: «Инновационные подходы в современной науке (Innovative approaches in modern science)» (Прага, 2019); «Фундаментальные и прикладные научные исследования: актуальные вопросы, достижения и инновации (Fundamental and applied research: current issues, developments and innovations)» (Душанбе, 2021); «Развитие экономической науки в условиях формирования глобального цифрового общества» (Белгород, 2020); «Актуальные проблемы экономики в условиях глобальных вызовов» (Белгород, 2021); «Приоритетные направления развития экономики в условиях цифровизации» (Белгород, 2022); «Экономика в условиях новых вызовов современности» (Белгород, 2023);

- национальных: «Актуальные задачи экономического развития России на современном этапе: методы решения (Белгород, 2020); «Проблемы обеспечения экономического роста в современном мире» (Белгород, 2021);

- региональной: «Университетская наука – региону» (Ставрополь, 2024).

Публикации. По проблеме исследования опубликовано 20 научных работ общим объемом 14,42 п.л. (авт. – 9,94), в том числе 10 статей – в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России, и статья в журнале, индексируемом в международной базе Web of Science.

Объем, структура и содержание работы. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы из 233 наименований, 5 приложений. Работа иллюстрирована 41 таблицей, 31 рисунком.

Во введении изложена актуальность темы диссертации, сформулированы ее цель и задачи, выделены теоретико-методологическая и информационно-эмпирическая базы, определены научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы.

В первой главе «Теоретико-методические основы управления промышленной политикой» раскрыты сущность, содержание и подходы к промышленной политике как объекту управления; изложены особенности традиционных и новых моделей ее осуществления, аргументирована необходимость трансформации их инструментария в условиях новой экономической реальности; обобщено методическое обеспечение управления промышленной политикой предприятия.

Во второй главе «Экономическая оценка состояния рыночной среды формирования и управления промышленной политикой» проведен анализ развития рынка молочной отрасли России, выделены ключевые факторы, влияющие на его динамику; определена эффективность реализации промышленной политики в отраслевом комплексе; исследованы результаты управления данной политикой с учетом специфики потребительского спроса.

В третьей главе «Совершенствование инструментов управления промышленной политикой предприятий отраслевого комплекса» предложена концептуальная модель управления импортозамещающей промышленной политикой предприятия пищевых производств; обосновано инструментальное обеспечение гармонизированного управления ею посредством интеграции производственных и сбытовых процессов; разработана и апробирована методика оценки результативности управленческого инструмента промышленного развития в новых условиях хозяйствования.

В заключении изложены основные выводы и предложения по результатам проведенного исследования.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ РАБОТЫ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Расширено представление о сущности промышленной политики предприятия за счет выделения инструментального аспекта, обусловившее идентификацию подходов к ее содержательному наполнению на микроэкономическом уровне.

Управление промышленной политикой в современных экономических реалиях является ключевым элементом обеспечения устойчивого роста и повышения конкурентоспособности отечественных предприятий. Проведенные теоретические исследования свидетельствуют о том, что в научной литературе пока не сложилось единого определения данной категории. Ее сущность трактуется через различные аспекты: комплексный, институциональный, целевой, административный, отношенческий, программный, иерархический, социальный, стратегический, структурный, функциональный, конкурентный. Преимущественно промышленная политика рассматривается как совокупность мер, направленных на развитие конкурентоспособности национальной экономики через взаимодействие государства и предприятий. При этом важной составляющей результативности этого взаимодействия является достижение согласованности производства и сбыта продукции хозяйствующими субъектами в соответствии с рыночными требованиями через развитие системы управления их хозяйственной деятельностью в инструментально-методическом аспекте. В этой связи применительно к микроэкономическому уровню целесообразно рассматривать дефиницию «промышленная политика предприятия» как объект функционального управления его производственной деятельностью, воздействие на который осуществляется посредством использования специфического инструментария и методического обеспечения для достижения относительной сбалансированности объемов производства и сбыта продукции, адекватных состоянию целевого рынка и динамике его развития.

Содержательное наполнение промышленной политики в работе раскрыто через установление границ, объекта, целей, задач и принципов ее реализации. С учетом этого были выделены базовые подходы к промышленной политике,

имеющие практическое значение: системный, селективный, проектный, кластерный, партнерский, инновационный, программный, инфраструктурный.

Обосновано, что существующие подходы к определению промышленной политики отражают разные ее составляющие: от селективного регулирования на макроуровне (с позиций участия государства в процессе воздействия) до внутрифирменного управления (с позиций участия собственников предприятий в воздействии на промышленную политику). Исходя из необходимости адаптации к экономической нестабильности и достижения перспективных национальных приоритетов требуется комплексный подход к промышленной политике, результатом применения которого может служить разработка и использование новых инструментов управленческого воздействия на субъекты отраслевых производств, способных синхронизировать стратегические цели с тактическими и оперативными решениями, производственные возможности с реальными потребностями рынка. Это позволит создать основу не только для сбалансированного развития производственно-сбытовых систем, но и их долгосрочного устойчивого роста в условиях усиливающихся внешних ограничений и глобальной конкуренции.

2. Выявлена специфика трансформации инструментария управления промышленной политикой на основе конвергенции традиционных и новых моделей ее осуществления, что позволило систематизировать управленческие воздействия для ускоренного импортозамещения и устойчивого промышленного развития.

Управление промышленной политикой осуществляется с использованием комплекса инструментов, состав которых зависит от реализуемой управленческой модели и характерных для нее средств воздействия на объект. Теоретические обобщения отечественной практики хозяйствования позволили условно разделить модели управления ею на две категории: традиционные, доказавшие результативность на определенных этапах функционирования экономики страны; новые, формирующиеся в текущей экономической реальности (рисунок 1). Связь между ними опосредуется моделью особого типа – рациональной, в которой синтезированы основные положения дирижистской

и либеральной моделей, и которая, в свою очередь, в условиях нового типа экономики подразделяется на две самостоятельные модели: импортозамещающую и гармонизированную.

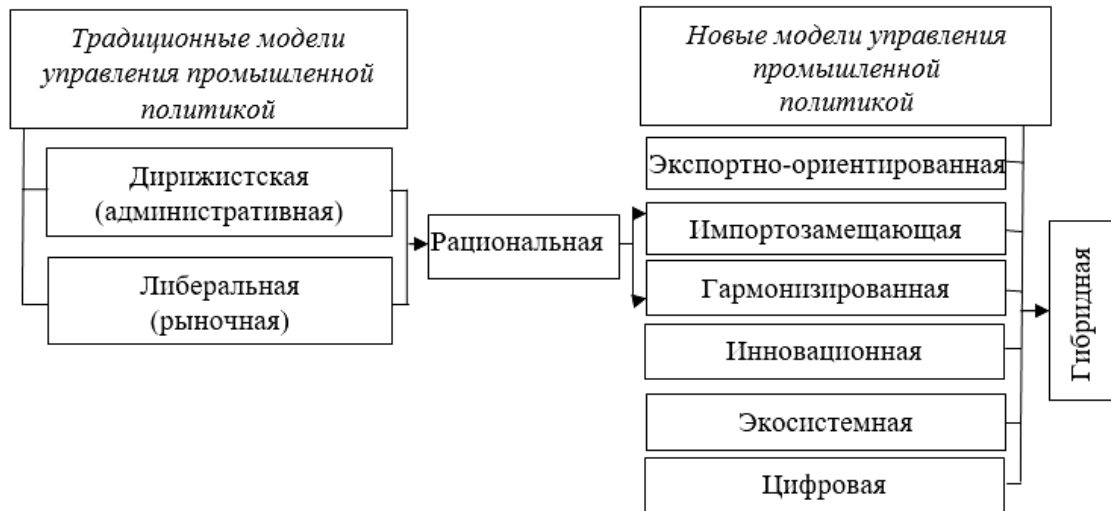


Рисунок 1 – Традиционные и новые модели управления промышленной политикой (составлено автором)

В процессе нарастания геополитической нестабильности, усиления санкций получают свое развитие такие новейшие модели управления промышленной политикой, как экспортно-ориентированная (экспорт готовой продукции), инновационная, экосистемная, цифровая. При этом связь между ними опосредуется гибридной моделью, предполагающей гибкое управление и адаптацию под текущую экономическую ситуацию. Формирование моделей управления промышленной политикой демонстрирует многообразие подходов к решению вопросов конкурентоспособности, устойчивости и технологического развития предприятий промышленного комплекса. Содержание каждой из них предопределяет состав инструментов управленческого воздействия. Исходя из этого последние можно разделить в зависимости от типа модели. Традиционные модели используют методы государственного вмешательства (дирижистская) или рыночное саморегулирование (либеральная) и реализуются, преимущественно, субъектами макроуровня. Новые модели предполагают сочетание методов стимулирования отечественного производства и стратегического, инновационного, гибкого, устойчивого управления рынком и осуществляются в виде иерархии «федеральный – региональный – микроэкономический уровни»,

т.е. инструментальное приложение «доходит» до конкретного предприятия.

Следует отметить, что управление промышленной политикой – это динамичный процесс, и его инструменты должны постоянно совершенствоваться в зависимости от рыночных изменений, технологических инноваций и требований общества. Традиционные управленческие модели, такие как дирижистская и либеральная, не способны в полной мере учитывать текущие вызовы. Поэтому в современных условиях возникает необходимость конвергенции моделей управления на основе сочетания элементов рыночного саморегулирования и государственного регулирования, инструментарий которых трансформируется под воздействием внешней среды с учетом отраслевой и функциональной специфики предприятия. В таком случае акцент делается на: импортозамещающую модель управления, нацеленную на локализацию производства критически важных товаров и технологий; экспортно-ориентированную модель, предполагающую адаптацию продукции к международным стандартам и формирование экспортной логистики; инновационную модель, ориентированную на создание собственных инноваций и передовых решений; гармонизированную модель, которая стремится к сбалансированному развитию экономических, социальных и экологических аспектов. В этой связи основными инструментами управления промышленной политикой предприятия в условиях усиливающейся неопределенности становятся гибкие меры, позволяющие адаптироваться к меняющимся внешним и внутренним вызовам: финансовая поддержка и субсидии, цифровизация и автоматизация, кооперация с дружественными странами, инновации в управлении кадрами, импортозамещение (как ведущий инструмент минимизации санкционного давления), гармонизация промышленной и торговой политик.

Исследование альтернативных инструментов управления промышленной политикой показало, что они зачастую отождествляются с задачами, действиями, условиями, ожидаемыми результатами. Как нам представляется, инструменты должны, в первую очередь, выступать «орудиями для работы». Следуя такому пониманию их сути, в работе изложены теоретические

положения, доказывающие инструментальную роль импортозамещения в импортозамещающей модели, а также гармонизации промышленной и торговой политик в гармонизированной модели. На основе приведенных аргументов сделан вывод, что именно гармонизированная модель управления промышленной политикой предприятия задает стратегические ориентиры промышленного развития, в то время как импортозамещающая модель ориентирована на тактическую перспективу.

3. Посредством компарирования методического обеспечения управления промышленной политикой предприятия, применяемого в рамках импортозамещающей и гармонизированной моделей, установлено несоответствие существующих подходов практике хозяйствования экономических агентов, что предопределило направления совершенствования инструментально-методической базы промышленного развития.

Реализация моделей и инструментов управления промышленной политикой требует соответствующего методического обеспечения, которое характеризуется множественностью его структурных элементов (методов, методик, алгоритмов, методических подходов и т.д.) и содержательным разнообразием (по целевому назначению в исследовании, функциональным задачам управления и т.д.).

На основе исследования различных подходов к методам формирования и реализации промышленной политики как базовых процессов управленческой деятельности установлено, что традиционные положения (Мошков А.А., Жеребов Е.Д., Здольникова С.В.)¹, основанные на макроэкономических подходах и сформированные до введения санкций, не обеспечивают адекватного решения новых проблем. Исходя из реальных возможностей государственного участия в управлении промышленной политикой, характерном для экономики либерального типа, более корректным представляется выделение методов прямого и косвенного регулирования, но не управления. Предлагаемый другими авторами (Дубинина Н.А., Ланцман Е.Н.)²

¹ Мошков А.А., Жеребов Е.Д., Здольникова С.В. Методы и подходы формирования государственной промышленной политики // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Экономические науки. 2016. № 1(235). С. 147-157.

² Дубинина Н.А., Ланцман Е.Н. Анализ подходов к формированию промышленной политики // Актуальные проблемы экономики и права. 2013. № 4. С. 144-150.

состав методов в соответствии с иерархическим принципом является более оправданным, но он не имеет прикладной ценности из-за отсутствия обоснования и техники применения в управленческой практике.

Сравнительный анализ существующих систем показателей в разрезе функциональных сфер управления промышленной политикой свидетельствует, что, во-первых, многие из них ориентированы на макроуровень; во-вторых, они не всегда корректно оценивают такие важные аспекты, как уровень импортозависимости или гармонизацию бизнес-процессов, эффективность промышленной политики, развитие передовых технологий; в-третьих, зачастую неясно, каким образом и в каких единицах измеряются предлагаемые показатели; в-четвертых, использование метода экспертной оценки с присущей ему субъективностью может оказать негативное влияние на достоверность результатов оценочного процесса; в-пятых, использование статистических данных отражает ретроспективу процесса, но не потенциал развития.

Ввиду усиления санкционного давления и высокой зависимости от импорта многих российских предприятий в ходе исследования основное внимание уделено разработке методического обеспечения для импортозамещающей и гармонизированной моделей управления промышленной политикой, поскольку внедрение более детализированных, интегрированных показателей позволит руководству точнее оценивать результаты их реализации, корректировать свои стратегии на ранних этапах и оперативно реагировать на изменения в экономической среде.

Компарирование методического обеспечения управления промышленной политикой в современных условиях обуславливает необходимость проведения анализа сложившихся подходов к ее формированию и выявления их недостатков для последующего совершенствования. В данном контексте в работе рассмотрено, как действующие модели управления могут быть адаптированы к вызовам импортозамещения, глобальной неопределённости и технологической независимости. При этом результаты исследования показали несоответствие применяемых методических инструментов управления заявленной цели оценки, неравномерное обеспечение измерителями выделяемых ее направлений, нечеткость

установления объектных границ оценочного процесса, отсутствие связи с реальной практикой предприятия (таблица 1).

Таблица 1 – Анализ методического обеспечения импортозамещающей и гармонизированной моделей управления промышленной политикой предприятия и направления его совершенствования (фрагмент) (составлено автором)

Модели управления	Методики и подходы	Автор(ы)	Недостатки	Авторские предложения
Импортозамещающая	Методика оценки уровня импортозависимости	Чернова О.А., Климук В.В. ³	Предмет оценки уровень внешнеторгового оборота, а не импортозависимости. Отсутствие интеграции показателей с долгосрочными стратегиями предприятия, высокая зависимость от данных, доступных на макроуровне	Введение интегральных показателей, адаптированных для микроуровня

	Методический подход к формированию производственной программы новой техники	Бабкина Н.И. ⁴	Сложный математический аппарат, требующий значительных ресурсов и специалистов, не адаптирован к реальной практике предприятий	Упрощение экономико-математических моделей, использование доступных методов прогнозирования, бизнес-аналитики
Гармонизированная	Методический подход к оценке гармонизации промышленной и торговой политик предприятия в контексте обеспечения их экономической безопасности	Бармашов К.С. ⁵	Недостаточная детализация показателей экономической безопасности, узкий состав целевых показателей, не раскрыты техника оценки и анализа гармонизации промышленной и торговой политик, метод для оценки качества процессов, не конкретизированы параметры для сравнения политик	Включение дополнительных показателей, связанных с рентабельностью производства, труда, оборотного капитала, оптимизация методики для предприятий

	Методический подход к гармонизации с учетом экономической безопасности	Федорова Т.А., Бельская Е.В. ⁶	Нет дифференциации параметров экономической безопасности, их измерителей, количественных границ градации прибыли. Разрозненность этапов оценки, отсутствие связи между результатами и последующей гармонизацией политик	Создание единой системы показателей для оценки процессов гармонизации, улучшение интеграции оценочных этапов

³ Чернова О.А., Климук В.В. Рациональное импортозамещение в промышленности : инструментарий оценки // Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2017. № 38. С. 43-52.

⁴ Бабкина Н.И. Производственная программа предприятия как инструмент промышленной политики // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Экономические науки. 2015. № 1(211). С. 71-83.

⁵ Бармашов К.С. Гармонизация промышленной и торговой политики предприятия // Вестник университета. 2018. № 8. С. 73-78.

⁶ Федорова Т.А., Бельская Е.В. Стратегия гармонизации производственной и коммерческой политик предприятия с учетом экономической безопасности // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2015. № 3. Т. 1. С. 96-103.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что текущее методическое обеспечение управления промышленной политикой предприятий не является завершённым, что указывает на необходимость дальнейшего развития методов и систем его оценки, особенно в контексте импортозамещения, где существующие методики не отражают полной картины о результативности принимаемых мер. Основные направления совершенствования включают интеграцию микроуровневых показателей, которые позволят товаропроизводителям более точно оценивать уровень своей импортозависимости, технологической готовности, экономической безопасности, сбалансированности бизнес-процессов, а также степень освоения инновационных инструментов управления. Эти показатели должны быть гибкими и легко адаптируемыми к различным типам предприятий, основанными на принципах контроллинга и управленческого учёта, на больших данных и аналитике. Такие меры будут способствовать своевременному выявлению проблемных зон в развитии промышленного субъекта и обоснованию необходимости внедрения новых управленческих инструментов по их нивелированию, повышая тем самым устойчивость и конкурентоспособность производства.

4. Построена модель управления импортозамещающей промышленной политикой предприятия пищевой отрасли, предусматривающая формирование организационного контура взаимодействия ее оперативного, тактического и стратегического инструментария.

При формировании импортозамещающей модели важно учитывать специфику каждой отрасли и конкретного предприятия. В ходе исследования была дана оценка состояния и результатов управления на примере молочной промышленности России, где товарная продукция представлена одновременно ресурсами – сырым молоком и готовой продукцией – продуктами его переработки. Проведенный анализ свидетельствует о ежегодном устойчивом росте удельных показателей производства и потребления молока (в расчете на душу населения) с очевидным опережением объемов потребления по сравнению с объемами производства: их повышение в 2023 г. достигло

соответственно 5% и 3%. При этом сохраняется недостаточность уровня самообеспечения молоком и молокопродуктами в пересчете на молоко (импортозамещение 85%), не соответствующего пороговому значению Доктрины продовольственной безопасности России (90%), с ярко выраженной региональной дифференциацией самообеспеченности (рисунок 2). Ежегодно увеличивается экспорт (+18 % по сравнению 2022 г.) и открываются новые внешние рынки (в 2023 г. экспортировалось в более чем 70 стран мира). Положительная динамика объемов производства основных видов молочной продукции, за исключением сгущенного молока, творога и творожных продуктов, связана с увеличением продуктивности молочного стада, интенсивным строительством и технологизацией животноводческих ферм, а также реализуемыми мерами государственной поддержки инвестиционной активности, операционной деятельности, развития племенной базы отрасли (в 2023 г. 19% роста объемов бюджетных средств).

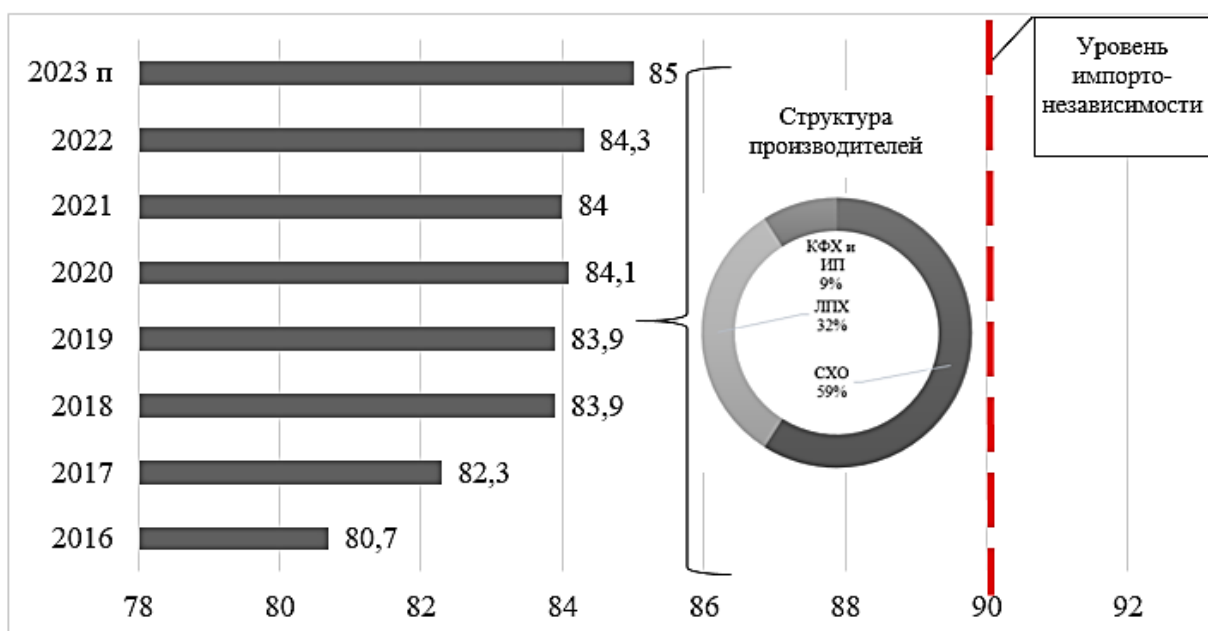


Рисунок 2 – Динамика уровня самообеспеченности России молоком и молокопродуктами в пересчете на молоко за 2016-2022 гг., %⁷

Наблюдаемое усиление концентрации рынка производства и переработки молока происходило за счет консолидации крупнейших производителей и переработчиков при сохранении относительно стабильной структуры

⁷ Составлено автором по данным официального сайта Росстата России [Электронный ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru> (дата обращения: 25.08.2024).

отраслевого производства. Анализ результативности промышленной политики крупнейших молочных компаний показал, что устойчивыми лидерами по объему переработки молока в абсолютном выражении на протяжении всего периода исследования являлись две компании – «Данон» (с 2023 г. Health&Nutrition) и «ПепсиКо» (АО «Вимм-Билль-Данн»), более чем в 2,5 раза превышающие объемный производственный показатель ближайшего «преследователя» – компании ЮКМП Трейд (ООО «ЮКМП Трейд»).

Исследование позволило выделить следующие факторы роста объемов производства: включение крупнейших отраслевых предприятий в перечень системообразующих и оказание им государственной поддержки в кризисный период; расширение участия производителей сырого молока и молокоперерабатывающих предприятий в госпрограммах по повышению производительности труда и поддержке занятости населения, переход с производства на переработку сырого молока, производство экологически чистой продукции; расширение рынка сбыта цельномолочной продукции, рост объемов ее поставок на экспорт, заключение контрактов с торговыми сетями на поставку готовой молочной продукции местного производства.

В последние годы отмечается усиление давления на пищевую промышленность внешнеэкономических факторов, которые существенно ограничили доступ к передовым технологиям и поставкам высококачественного оборудования. Внутренний рынок, в свою очередь, характеризуется ростом конкуренции и изменением потребительских предпочтений, что требует от предприятий постоянного совершенствования и повышения эффективности. В таких условиях традиционные подходы к управлению промышленной политикой оказываются неэффективными, что приводит к снижению конкурентоспособности продукции и ограничивает возможности для развития.

В виду отсутствия единого, общепризнанного подхода к определению структуры и содержания управления импортозамещающей промышленной политикой пищевых производств на всех уровнях в работе предложена концептуальная модель, определяющая стратегическое видение субъекта в

условиях расширения масштабов импортозамещения и предназначенная для формирования рамочного контура управляющих воздействий по адаптации данных производств к внешним вызовам. Структурная композиция модели представлена в виде последовательно взаимосвязанных процедур с конкретизацией методов их реализации в системе управления (таблица 2).

Анализ макроэкономических предпосылок актуализации перехода на импортозамещающее управление промышленной политикой проводился для четырех периодов в новейшей истории импортозамещения (1998, 2014, 2022, 2024 гг.) по семи анализируемым параметрам: геоэкономическим вызовам, приоритету экономического развития, доминирующему принципу импортозамещения, его характеру, преобладающему объекту, уровню ресурсообеспечения, состоянию производственной базы. В настоящее время сложилась более благоприятная ситуация для ускоренного перехода на управление импортозамещающей промышленной политикой. Однако практика отраслевого развития показывает, что и на этом этапе продолжают действовать факторы-барьеры, препятствующие ускорению импортозамещения в промышленности, в первую очередь, такие как низкая адаптивность предприятий к изменениям, технологические барьеры, ценообразование и доступ к сырью, дефицит высококвалифицированных кадров. В этой связи приоритетными целями управления импортозамещающей промышленной политикой определены уменьшение импортозависимости в отрасли и обеспечение устойчивости за счет организации новых производств и модернизации существующих. Конкретизированы инструменты их достижения и ключевые сферы управленческого воздействия на процесс импортозамещения: правовая, финансовая, маркетинговая, инфраструктурная, кадровая.

Следует отметить, что эволюционное стратегирование импортозамещения в управлении промышленной политикой предприятий заключается в декомпозиции стратегий импортозамещения по принципу «от простого к сложному» их использования, описывается логической связью «импортосохранение → импортосмещение → импортозамещение → импортонезависимость → импортоустойчивость → импортопревосходство».

Таблица 2 – Процедуры концептуальной модели управления импортозамещающей промышленной политикой предприятий пищевых производств и методы их реализации (составлено автором)

№ процедуры	Процедуры модели	Методы реализации процедур
1. ↓	Анализ макроэкономических предпосылок актуализации перехода на управление импортозамещающей промышленной политикой	Метод ретроспективного сравнительного анализа
2. ↓	Идентификация факторов-барьеров, препятствующих ускорению импортозамещения в пищевой промышленности	Метод детерминированного факторного анализа
3. ↓	Определение приоритетных целей управления промышленной политикой в пищевых импортозамещающих производствах и инструментов их достижения	Методы целеполагания и целедостижения
4. ↓	Выделение ключевых сфер управления импортозамещающей промышленной политикой в пищевых производствах	Метод главных компонент
5. ↓	Формирование программных принципов управления импортозамещающей промышленной политикой в пищевых производствах	Метод программно-целевого управления
6. ↓	Систематизация мер реализации управления импортозамещающей промышленной политикой в пищевых производствах по вектору управленческого воздействия на промышленную политику	Метод классификации
7. ↓	Эволюционное стратегирование импортозамещения в управлении промышленной политикой предприятий пищевых производств	Метод стратегического управления
8. ↓	Аргументация необходимости совершенствования методического инструментария оценки результатов управления импортозамещающей промышленной политикой предприятий пищевых производств	Метод статистического анализа
9. ↓	Оценка технологической готовности предприятий к переходу на импортозамещающие технологии	Метод технологического аудита и диагностики
10. ↓	Разработка дорожных карт импортозамещения для каждого сегмента пищевой промышленности	Метод дорожных карт (roadmapping)
11. ↓	Мониторинг выполнения планов и корректировка стратегии импортозамещения	Метод мониторинга и оценки эффективности (KPI и контрольные точки)
12. ↓	Обеспечение кадрового и образовательного потенциала для реализации импортозамещающих программ в пищевой промышленности	Методы развития персонала
13. ↓	Поддержка развития инновационной активности и локализация технологических разработок для импортозамещения	Методы инновационного развития
14.	Интеграция экологических стандартов в процесс импортозамещения и создание экологически чистых производств	Методы экологического управления

Конечная цель – это не только устранение зависимости от импорта, но и создание конкурентоспособных продуктов и технологий, которые станут основой для устойчивого роста и экспансии на международные рынки.

Таким образом, отличием предложенной модели, предназначенной для формирования рамочного контура организации управления в условиях импортозамещения, является обеспечение преемственности оперативного, тактического и стратегического управления промышленной политикой на микроэкономическом уровне в его взаимосвязи с актуальной экономической доктриной и ключевым ориентиром развития макросреды. Расширение импортозамещающей модели путем интеграции механизмов стимулирования инноваций и технологической модернизации позволит обеспечить устойчивое развитие за счет создания внутренней инновационной базы.

5. Предложена архитектура гармонизированного управления промышленной политикой пищевого предприятия исходя из дуальной взаимосвязи его производственной и сбытовой деятельности, апробация которой позволила определить инструменты и последовательность действий по синхронизации ключевых бизнес-процессов и их адаптации к требованиям потребительского рынка.

В ходе декомпозиции задач исследования была проанализирована эффективность промышленной политики на микроэкономическом уровне через показатели, отражающие результаты управления ею в разрезе разных предметных сфер их формирования в деятельности ООО «Вита 1», расположенного в п. Иноземцево Ставропольского края и занимающегося производством питьевого молока и сливок. По своей экономической специализации ООО «Вита 1» относится к перерабатывающему сегменту молочной промышленности, а по масштабам производства не входит в категорию лидирующих отраслевых предприятий. Это дало основание для предположения о том, что в управлении его промышленной политикой существует ряд проблемных моментов, не позволяющих занять более высокие позиции в отрасли, что предопределило необходимость поиска новых управленческих инструментов.

Исходной посылкой для разработки модели гармонизированного управления промышленной политикой предприятия выступило положение о дуальной взаимосвязи производственной и сбытовой (торговой) политик, согласование которых позволит обеспечить сбалансированное управление его ключевыми бизнес-процессами. Суть этой модели раскрывается ее архитектурой (рисунок 3).



Рисунок 3 – Архитектура модели гармонизированного управления промышленной политикой предприятия пищевых производств (составлено автором)

Условием для результативного решения задач гармонизированного управления промышленной политикой предприятия определены следующие предметные области: анализ рынка, производителей, потребителей,

конкурентов, торговых марок; требований общества; факторы конкурентоспособности производства; критерии конкурентоспособности продукции.

Анализ рынка должен проводиться с учетом его территориальной специфики. Так, Ставропольский край занимает лидирующие позиции в Северо-Кавказском федеральном округе по объемам производства сырого молока и обеспечивает около 2,3% общероссийского производства. При этом 75% сырья производят личные подсобные хозяйства населения. Вместе с тем, отмечен высокий уровень цен на сырое молоко, а региональный рынок товарного молока дефицитен, и на нем присутствует жесткая конкуренция. Как следствие, дефицит сырого молока выступает барьером для развития внутреннего рынка производства молочных продуктов.

В результате диагностики рынка, производителей, потребителей, конкурентов, торговых марок определены факторы конкурентоспособности производства ООО «Вита 1»: наличие и близость к сырьевым источникам (сырому молоку); выгодное географическое расположение, наличие ресурсов электро-, газо-, водоснабжения, канализационных магистралей; замкнутый цикл переработки продукции; организация производства на принципах лин-технологий; наличие устойчивого спроса.

Критерии конкурентоспособности продукции ООО «Вита 1» для задач гармонизированного управления (качество, формат упаковки, место производства, цена, экологичность) сформированы с учетом фактически имеющихся у предприятия конкурентных преимуществ на целевом рынке. Приоритетными направлениями прогнозирования трендов в модели определены оценка изменений рыночной среды, потенциала рынка и конкурентных преимуществ предприятия. Диагностику делового окружения предложено оценивать посредством SWOT-анализа относительно сильных и слабых сторон, внешних возможностей и угроз, которые могут быть в среднесрочной перспективе. Оценку потенциала целевого рынка рекомендовано проводить посредством аудита его состояния для формирования характеристики по комплексу параметров, значимых для развития. Так, для

ООО «Вита 1» они следующие: емкость рынка, количество участников, уровень консолидации, барьеры входа, характер конкуренции, региональная специфика, развитие ритейла.

В логике прогнозирования состояния целевого рынка, необходимо выявить конкурентные преимущества предприятия, реализация которых обеспечит гармонизированное развитие производства продукции и ее сбыта. Для ООО «Вита 1» таковыми на региональном молочном рынке являются: традиционная технология производства молочной продукции; невысокая стоимость производственного и торгового оборудования; высокая добавленная стоимость производимой продукции; ее соответствие потребностям покупателей по экологической чистоте и свежести; гарантия высокого качества.

Ожидаемые результаты гармонизированного управления промышленной политикой ООО «Вита 1» сформированы соответственно его задачам: увеличение вклада предприятия в обеспечение продовольственной безопасности Ставропольского края и других регионов Северо-Кавказского федерального округа; развитие региональной молочной промышленности, включая технологически смежные отрасли и виды экономической деятельности; создание высокопроизводительных рабочих мест и повышение эффективности их использования; стимулирование развития конкуренции в молочном сегменте продовольственного рынка; обеспечение населения края и прилегающих регионов высококачественными продуктами переработки.

Гармонизированная модель управления требует дальнейшего совершенствования в части интеграции оценки всех этапов жизненного цикла товара – от проектирования и производства до маркетинга и продаж на основе единой системы показателей, учитывающих взаимосвязь между этими сферами. Такие показатели позволят руководству оперативно принимать управленческие решения по оптимизации всех бизнес-процессов.

6. Разработана методика оценки результативности управления промышленной политикой отраслевого производителя, предполагающая диагностику его производственной, сбытовой и финансовой сферы на основе комбинации ключевых критериев трендового, структурного, сравнительного анализа.

Исходя из проведенного исследования методического обеспечения управления промышленной политикой предприятия, достигнутую результативность применения его инструментов для пищевых производств, формируемую в производственной, сбытовой и финансовой деятельности, предложено оценивать на основе комплексной методики выявления проблемных сфер, требующих принятия управленческих решений (рисунок 4).



Рисунок 4 – Логическое представление этапов разработки и апробации методики оценки результативности управления промышленной политикой предприятия пищевых производств (составлено автором)

Предлагаемый подход основан на комбинации следующих методов:

- трендового анализа (исследование производственной сферы в аспекте материально-технической обеспеченности производственного процесса (управление ресурсами): обеспеченность производства основным капиталом, материальными и трудовыми ресурсами);

- структурного анализа (изучение сбытовой сферы в аспекте востребованности продукции потребительским рынком (управление сбытом): стабильность рыночного сбыта произведенной продукции, гибкость ассортимента);

- сравнительного анализа (исследование финансовой сферы в аспекте согласования денежных потоков предприятия и его задолженностей (управление финансами): сбалансированность движения денежных потоков от текущих операций, сбалансированность задолженностей).

Соответственно выделенным сферам и критериям сформирован состав оценочных параметров результативности управления промышленной политикой предприятия. Апробация методики проводилась на материалах объекта исследования – ООО «Вита 1» и показала следующее.

В производственной сфере формирования результативности управления имеет место существенная вариабельность значений показателей использования основных средств, материальных и трудовых ресурсов, что требует принятия решений, обеспечивающих устойчивое развитие материального базиса реализуемой промышленной политики (таблица 3).

Таблица 3 – Параметры трендовых моделей показателей производственной сферы формирования управления промышленной политикой ООО «Вита 1» (рассчитано автором)

Наименование показателя	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	Уравнение линии тренда, достоверность аппроксимации
Фондоотдача основных средств, руб./руб.	10,9	10,1	10,4	8,4	12,9	20,2	28,6	$y_t = 2,7047t + 3,6901$ $R^2 = 0,641$
Фондовооруженность, тыс.руб./чел.	297,0	365,7	367,6	421,9	364,8	278,3	204,5	$y_t = -16,284t + 393,62$ $R^2 = 0,233$
Оборачиваемость производственных запасов по себестоимости, раз	19,9	14,4	16,4	14,7	18,9	24,7	20,8	$y_t = 0,9214t + 14,857$ $R^2 = 0,292$
Производительность труда, т/чел	63,4	62,7	61,9	30	41,8	44,3	52,8	$y_t = -3,1679t + 63,657$ $R^2 = 0,289$
Коэффициент использования оборудования	0,6	0,6	0,6	0,2	0,3	0,3	0,4	$y_t = -0,0418t + 0,5971$ $R^2 = 0,403$
Уровень затрат на МТО в себестоимости	0,9	0,8	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	$y_t = 0,0114t + 0,8329$ $R^2 = 0,601$
Уровень затрат на персонал в себестоимости	0,04	0,06	0,05	0,05	0,05	0,04	0,07	$y_t = 0,0166t + 0,822$ $R^2 = 0,801$

В ходе трендового анализа установлено, что выбор модели для диагностики временных рядов существенно влияет на интерпретацию трендов

и прогнозирование, так как каждая модель использует разные подходы для захвата структуры данных, и он основан, прежде всего, на экспертной оценке содержательной динамики изучаемых процессов.

Результативность управления промышленной политикой в сбытовой сфере предложено проводить с использованием метода структурного анализа, применение которого в практике ООО «Вита 1» позволило выявить нестабильность объемов продаж произведенной продукции. Их структура характеризуется несбалансированностью вклада основных видов производимой молочной продукции в формирование совокупного объема продаж на протяжении всего периода апробации методики. Для предотвращения развития кризисных явлений в сбытовой сфере, отчетливо проявившихся в 2023 г. (снижение коэффициента структурной активности с 8,85 в 2022 г. до 1,4), в ООО «Вита 1» необходимы меры по ее корректировке в направлении интенсивного обновления ассортимента производимой продукции в соответствии с требованиями рынка (рисунок 5).

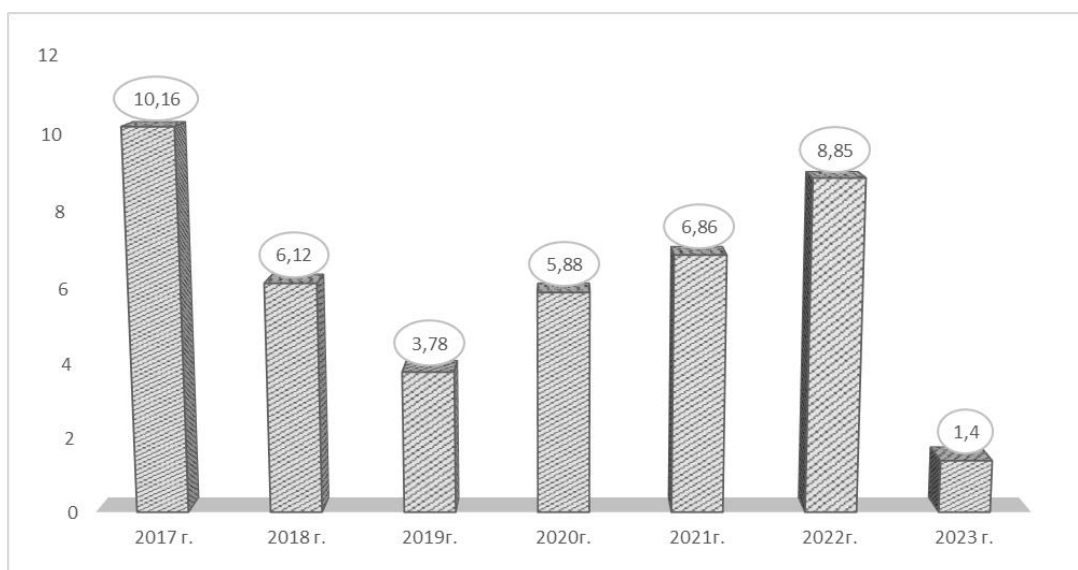


Рисунок 5 – Динамика показателя структурной активности ООО «Вита 1», % (рассчитано автором)

Для оценки сбалансированности управления промышленной политикой ООО «Вита 1» рекомендован метод сравнительного анализа, применение которого в финансовой сфере дало следующие результаты. Ее состояние характеризуется сбалансированным движением денежных потоков от текущих операций, что подтверждается изменением коэффициента с 1,222 в 2017 г. до

1,177 в 2023 г. (рисунок 6).

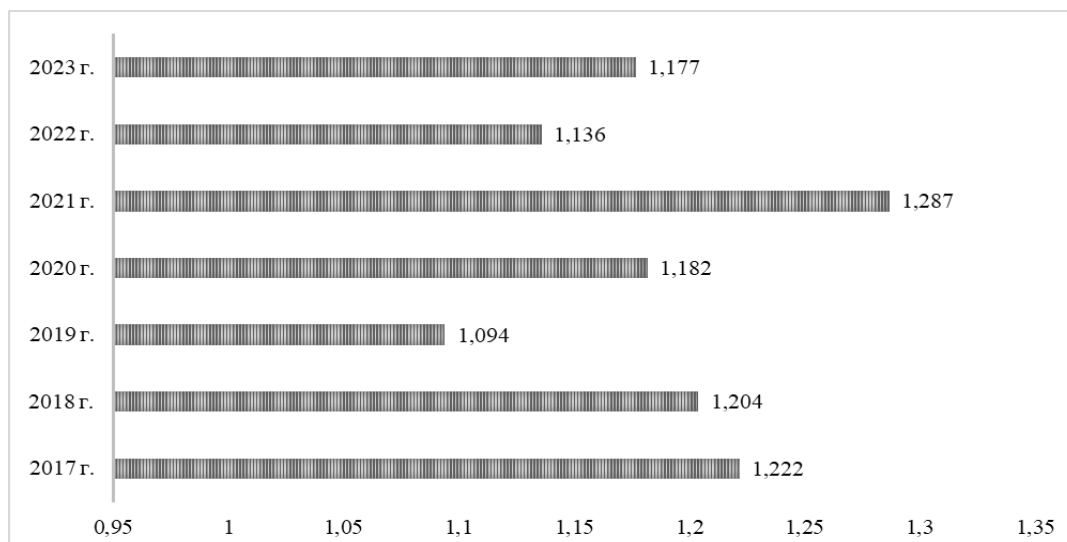


Рисунок 6 – Динамика коэффициента сбалансированности движения денежных потоков от текущих операций ООО «Вита 1» (рассчитано автором)

Значения коэффициента сбалансированности движения денежных потоков в течение анализируемого периода превышают единицу, однако его динамика является нестабильной и показывает максимальное снижение в 2019г., что коррелируется с результатами оценки управления промышленной политикой ООО «Вита 1» в сбытовой сфере. Вместе с тем дебиторскую и кредиторскую задолженности предприятия, возникающие как по расчетам с поставщиками и подрядчиками, так и с покупателями и заказчиками, нельзя признать сбалансированными по величине и направленности изменения, что требует принятия решений по укреплению финансовой дисциплины.

Перспективы дальнейшей разработки исследуемых вопросов определяются задачей расширения управленческого инструментария для иных, кроме предложенных в работе, предметных направлений управления промышленной политикой, а также формирования более широкого круга оценочных критериев. В частности, использование технологии бизнес-аналитики как еще одной составляющей, которая должна быть интегрирована в методическое обеспечение. Это позволит отраслевым производителям в режиме реального времени оперативно реагировать на изменения в экономической среде и минимизировать влияние человеческого фактора на принятие управленческих решений.

Таким образом, развитие инструментов управления промышленной политикой в контексте импортозамещения и их гармонизации с политикой сбыта имеет важнейшее значение для обеспечения устойчивого развития и повышения конкурентоспособности предприятий. При этом анализ и разработка новых управленческих подходов позволят хозяйствующим субъектам более эффективно адаптироваться к изменениям внешней среды, создавая предпосылки для долгосрочного успеха на внутреннем и внешнем рынках, преодолевая текущие вызовы и ограничения.

ОБЩИЕ ВЫВОДЫ

1. В современных условиях промышленная политика должна рассматриваться как объект функционального управления, целевое состояние которого обусловлено использованием разнообразного инструментария, обеспечивающего синхронизацию стратегических целей с оперативными действиями по устранению дисбаланса между возможностями производственной системы и рыночным спросом. Исходя из особенностей выделенных подходов к ее определению уточнены границы, объект, цели, задачи и принципы осуществления, что позволяет сформировать методическую базу для обоснования направлений устойчивого роста и технологического развития на уровне отдельных предприятий.

2. Эффективное функционирование промышленных компаний в условиях повышенной неопределенности достигается с помощью конвергенции различных моделей управления, где импортозамещающая модель решает тактические задачи адаптации, а гармонизированная – формирует долгосрочные ориентиры баланса между экономикой и социальной ответственностью. Такая инструментальная гибкость, включающая локализацию критически важных производств, инновации, цифровизацию, согласование бизнес-процессов, государственные программы поддержки, даст возможность хозяйствующим субъектам минимизировать последствия внутренних и внешних ограничений.

3. Обосновано, что существующее методическое обеспечение управления промышленной политикой предприятий не соответствует современным вызовам,

особенно в условиях импортозамещения и гармонизации производственно-сбытовой деятельности, недостаточно ориентировано на микроуровень, что сдерживает возможности руководства объективно оценивать риски и влиять на результативность принимаемых решений. Для преодоления выявленных проблем требуется разработка более детализированных и адаптивных показателей, интегрированных с долгосрочными стратегиями и учитывающих отраслевую специфику.

4. Исходя из необходимости наращивания объемов производства и потребления молочной продукции предложена модель управления импортозамещающей промышленной политикой предприятия, в которой замещение импорта выступает не конечной целью, а инструментом создания более конкурентоспособной и сбалансированной производственно-экономической системы, способной к глобальной экспансии, на основе согласования оперативных, тактических и стратегических механизмов внедрения инноваций, модернизации и формирования новых компетенций.

5. В работе показано, что устойчивое развитие производственных формирований достигается за счёт гармонизации бизнес-процессов с учетом потребительских ожиданий, региональных и отраслевых особенностей рынка. С учетом этого для успешной реализации на практике гармонизированного управления промышленной политикой хозяйствующего субъекта разработана его архитектура, отражающая взаимосвязь мероприятий по генерированию ценности для настоящих и будущих клиентов посредством оптимизации внутренней ресурсной базы, управления изменениями и адаптации к внешним требованиям. В качестве результатов ее применения определены долгосрочный рост, улучшение рыночных позиций, повышения вклада в продовольственную безопасность региона.

6. Для проведения комплексной диагностики производственно-торговой и финансовой сфер промышленного предприятия с целью своевременного устранения проблемных зон в развитии предложена методика оценки результативности управления его политикой, интегрирующая инструментарий трендового, структурного и сравнительного анализа. Ее апробация в деятельности регионального производителя молочной продукции позволила

выявить при внешней стабильности такие проблемы, как дисбаланс денежных потоков и волатильность продаж, требующие оперативных решений для сохранения конкурентоспособности и предотвращения дальнейших рисков.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ОПУБЛИКОВАНЫ В СЛЕДУЮЩИХ НАУЧНЫХ РАБОТАХ:

Статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России

1. Клименко, О.И. К проблеме эффективности государственного регулирования промышленной политики / О.И. Клименко, Ю.И. Бражников, А.И. Лайпанов // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2019. – №6(79). – С. 23-33. (1,0/0,33 п.л.).

2. Клименко, О.И. Проблемы промышленного развития России в контексте технологизации экономики / О.И. Клименко, Ю.И. Бражников, А.И. Лайпанов // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2020. – №1(80). – С. 9-23. (1,2/0,4 п.л.).

3. Лайпанов, А.И. Промышленная политика микроэкономического уровня: проблемы определения сущности и содержания / А.И. Лайпанов, О.И. Клименко, А.В. Лавриненко // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2020. – №5(84). – С. 100-111. (0,9/0,3 п.л.).

4. Лайпанов, А.И. Управление инновационным развитием промышленного предприятия : проблема устойчивости / А.И. Лайпанов, А.В. Лавриненко // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2020. – №6(85). – С. 171-180. (0,72/0,36 п.л.).

5. Лайпанов, А.И. Инновационная технологизация промышленности : аналитический аспект / А.И. Лайпанов // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2021. – №2(87). – С. 135-145. (0,8 п.л.).

6. Лайпанов, А.И. Оценка трендов экологизации производства инновационной продукции / А.И. Лайпанов // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2021. – №3(88). – С.136-146. (1,0 п.л.).

7. Лайпанов, А.И. Проблемы реализации импортозамещающей модели управления промышленной политикой / А.И. Лайпанов, Н.Г. Захарченко//

Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2022. – №2(93). – С. 134-143. (1,0/0,5 п.л.).

8. Лайпанов, А.И. Инновационное развитие промышленной политики в тренде цифровой трансформации / А.И. Лайпанов // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2023. – №2(97). – С. 165-174. (1,0 п.л.).

9. Лайпанов, А.И. Роль бизнес-аналитики в управлении промышленной политикой предприятия в условиях неопределенности внешней среды / А.И. Лайпанов, Н.В. Лазарева, И.П. Беликова // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2024. – № 4. – С. 45-52. (0,9/0,3 п.л.).

10. Лайпанов, А.И. Трансформация инструментов управления промышленной политикой предприятий в условиях санкционной турбулентности/ А.И. Лайпанов // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2024. – № 9. – С. 89-95. (1,0 п.л.).

Статьи в научных изданиях, входящих в базы Web of Science, Scopus:

11. Klimenko, O.I. Formation of labour resources reproduction conditions of a transnational industrial corporation in the concept of sustainable development goals / O.I. Klimenko, R.N. Velikanskiy, Y.V. Bezuglova, I.U. Emirova, A.I. Laipanov // Laplage em Revista. – 2021. – Vol.7. – N. 3D. – P. 198-209. (1,0 п.л./0,2 п.л.).

Другие публикации:

12. Лайпанов, А.И. Технологические основы промышленной политики: эволюционный аспект / А.И. Лайпанов // Международный научный студенческий журнал. – 2019. – Вып. 9. – С. 106-111. (0,5 п.л.).

13. Лайпанов, А.И. О роли государства в регулировании промышленной политики на разных этапах ее развития / А.И. Лайпанов // Инновационные подходы в современной науке : материалы международной (заочной) научно-практической конференции. – Прага: Vydavatel «Osviceni»; Нефтекамск: РИО НИЦ «Мир науки», 2019. – Т. 4. – С. 29-35. (0,32 п.л.).

14. Лайпанов, А.И. Перспективы развития e-learning обучения / А.И. Лайпанов // Профессиональное образование в условиях цифровизации экономики: материалы международной научно-методической конференции. – Белгород: Изд-во БУКЭП, 2020. – С. 61-68. (0,46 п.л.).

15. Лайпанов, А.И. Импортозамещение как инструмент управления промышленной политикой предприятия / А.И. Лайпанов // Развитие экономической науки в условиях формирования глобального цифрового общества: материалы международной научно-методической конференции. – Белгород: Изд-во БУКЭП, 2020. – С. 138-145. (0,46 п.л.).

16. Лайпанов, А.И. К проблеме оценки эффективности промышленной политики предприятия / А.И. Лайпанов // Актуальные проблемы экономики в условиях глобальных вызовов : материалы международной научно-практической конференции. – Белгород: Изд-во БУКЭП, 2021. – С. 140-147. (0,46 п.л.).

17. Лайпанов, А.И. Аналитическая оценка импортозамещения в промышленности / А.И. Лайпанов // Fundamental and applied research: current issues, developments and innovations : материалы международной научно-практической конференции. – Душанбе, Nəşriyyat «Vüsət», Научно-издательский центр «Мир науки». – Электрон. текст. данн. (0,9 Мб.). – Нефтекамск: Научно-издательский центр «Мир науки», 2021. – С. 36-44. (0,64 п.л.).

18. Лайпанов, А.И. Методический инструментарий оценки эффективности промышленной политики / А.И. Лайпанов // Приоритетные направления развития экономики в условиях цифровизации : материалы международной научно-практической конференции. – Белгород: Изд-во БУКЭП, 2022. – С. 120-127. (0,38 п.л.).

19. Лайпанов, А.И. Актуальные проблемы инновационного развития промышленной политики предприятия / А.И. Лайпанов // Экономика в условиях новых вызовов современности : материалы международной научно-практической конференции. – Белгород: Изд-во БУКЭП, 2022. – С. 144-153. (0,38 п.л.).

20. Лайпанов, А.И. Российская молочная промышленность: итоги, вызовы и перспективы развития / А.И. Лайпанов, Н.В. Лазарева // Университетская наука - региону : сборник материалов XI (68) ежегодной научно-практической конференции преподавателей, студентов и молодых ученых Северо-Кавказского федерального университета. – Ставрополь: Северо-Кавказский федеральный университет, 2024. – С. 411-414. (0,3/0,15 п.л.).