

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации

Айбазовой Айшат Магомедовны

“ЛИНГВОКУЛЬТУРНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ВЕРБАЛИЗАЦИИ АКСИОЛОГИЧЕСКИХ ДОМИНАНТ В КИНОДИСКУРСЕ

(на материале карачаево-балкарских фильмов о депортации)”,

представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика (Ставрополь, 2026)

Автореферат отражает исследование, посвящённое реконструкции и описанию аксиологических доминант карачаево-балкарского лингвокультурного сообщества и способов их поликодовой экспликации в национально маркированном кинодискурсе депортационной тематики. Объектом выступают аксиологические доминанты как ядро аксиосферы сообщества, транслируемые в поликодовом пространстве национального кинодискурса; предметом – этнокультурно маркированные вербальные, визуальные и символические способы актуализации и модификации данных доминант.

Сильной стороной замысла предпринятого исследования является установка не на «описание ценностей вообще», а на выявление механики конвергентной экспликации, т.е. способов, которыми ценностные компоненты концептов усиливаются и собираются в гетерогенный смысловой конструкт за счёт взаимодействия вербального, аудиального и визуального кодов. В этом отношении работа действительно попадает в актуальный «научный нерв» современной когнитивной лингвистики и прагматики, где оценочность понимается как динамический механизм конструирования значения, акторской позиции и идентичности.

Актуальность диссертации обоснована убедительно: автор подчёркивает необходимость выделения существенных признаков базового метаконцепта прецедентного мира ДЕПОРТАЦИЯ, анализа способов их вербализации и разработки комплексной дискурсивно-концептологической модели экспликации доминантных аксиологем в поликодовом дискурсивном пространстве кинодискурса. Важно, что заявленная актуальность имеет не только сугубо лингвистическое (поликодовость, аксиологическая структура концептов, модальность, стратегии позитивизации/негативизации), но и экстралингвистическое измерение: изучение механизмов воздействия и возможных стратегий защиты от манипулятивных практик, оптимизация межкультурного общения, сохранение и популяризация языковой картины мира миноритарных народов в поликультурном пространстве.

В качестве **материала исследования** выступают документальные и художественные кинотексты карачаево-балкарского синематографического дискурса о депортации (анализируется корпус фильмов «Хорлатмаз адам эси» (2019), «Мариям» (2022), «Чтобы помнили» (2020, 2021), «Судьбы печальные страницы» (2022)). Выбор материала аргументированно мотивирован широтой аудитории и высокой представленностью оценочных средств, формирующих отношение к историческим событиям и их акторам. С точки зрения **теоретико-методологической составляющей**, заявлена комплексная методика (социопрагматический метод, контекстуальный и лингвостилистический анализ, элементы количественного анализа). Здесь отдельно следует отметить эмпирически «плотные» фрагменты, где демонстрируется поликодовая сборка смысла: например, анализ репрезентации концепта ГОЛОД (АЧЛЫКЪ) через динамику голоса/интонации и визуально-аудиальные изменения в сцене, что интерпретируется как маркирование компонента исторической памяти страданий

народа. Подобные места показывают, что у автора есть исследовательская чувствительность к мультимодальным механизмам смыслопорождения, а не только к «теме» кино.

Научная новизна в автореферате связывается с трактовкой национального кинодискурса как поликодового пространства трансляции и модификации лингвокультурных аксиологических концептов, а также с разработкой методики градуального анализа позитивизации/негативизации метаконцепта ДЕПОРТАЦИЯ. Существенно, что автор выдвигает в качестве доминантного механизма репрезентации комбинирование аксиологической, алетической и деонтической модальностей в вербальном коде с опорой на визуальные, аудиальные и семиотические компоненты. В данном случае прослеживается *теоретически перспективная* линия: модальность здесь работает как инструмент не просто «оценки», а нормативно-деонтической организации опыта и его интерпретации в коллективной памяти.

Представляется, что *практический потенциал исследования* шире, чем обозначено в автореферате. Полученные результаты и предложенный аналитический аппарат могут быть применены не только в преподавании (лексикология и стилистика тюркских языков, дискурсология, прагмалингвистика, лингвоаксиология) и при подготовке квалификационных работ, но также и (1) в проектировании мультимодальных образовательных курсов по медиаграмотности и критическому чтению аудиовизуальных текстов; (2) в сфере культурной политики и музейно-выставочной коммуникации при подготовке медиаматериалов и экспозиций, посвящённых исторической памяти, где важно точное и этически выверенное воспроизведение ценностных доминант без манипулятивного «перекоса»; (3) в практиках перевода и локализации (субтитрование/дубляж), где перенос аксиологической нагрузки и модальных смыслов между языками и культурами требует опоры на верифицированные модели оценочности; (4) в цифровой гуманитаристике, для разработки протоколов разметки поликодовых материалов (вербальный/визуальный/аудиальный слой) и последующего построения корпусов кинотекстов с аннотированной оценочностью, что открывает возможности для дальнейшего сопоставительного анализа и частичной автоматизации мониторинга ценностных паттернов в медиаконтенте.

Основные результаты диссертации представлены на международных и всероссийских конференциях; а также по теме исследования опубликовано 10 научных работ, из них 3 – в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК РФ, что свидетельствует о достаточной *апробации* и сформированности исследовательской программы.

При общей положительной оценке исследования представляется целесообразным уточнить ряд пунктов, которые могли бы укрепить методологическую строгость и воспроизводимость результатов.

1. *Критерии выделения метаконцепта и статус «аксиологических репрезентантов».* Айбазова А.М. подчёркивает значимость прецедентного мира ДЕПОРТАЦИЯ и фиксирует его как метаконцепт, упоминая «аксиологические репрезентанты» (стр. 26). Представляется полезным уточнить следующее: по каким критериям метаконцепт отличается от концепта в рамках данной модели (структурная сложность, уровень обобщения, междискурсивность, когнитивная иерархия и т.п.), а также что именно понимается под «аксиологическим репрезентантом» (лексическая единица, сценарно-фреймовая позиция, мультимодальный паттерн, кластер оценочных маркеров или нечто другое).

2. *Динамика аксиосферы и идентичности в условиях глобализационных процессов.* В автореферате подчёркивается, что оценочность кинотекстов основывается на дихотомии «хороший-плохой» (стр. 12) и интерпретируется как свидетельство «стабильности и сохранности традиционных аксиологических доминант до настоящего времени» (стр. 12). Принимая

значимость нормативного ядра традиции, хотелось бы увидеть уточнение соотношения устойчивого ядра и динамической периферии ценностей, поскольку идентитарные и аксиологические системы, как правило, процессуальны и подвержены фрагментации/перестройке под влиянием современных социокультурных условий. Дополнительная экспликация данной динамики укрепила бы теоретическую часть работы.

3. *Терминологическая точность описания поликодовости.* Кинодискурс определяется в автореферате как «специфическое контаминированное пространство интерпретации» (стр. 19). Поскольку «контаминация» в общем научном употреблении может иметь неоднозначную коннотацию (особенно в отношении эколингвистики), представляется уместным либо специально оговорить нейтральность термина в выбранной традиции, либо рассмотреть более прозрачные обозначения мультимодальности (поликодовый/синкретический/синестетический формат), тем более что далее автор использует понятие «синестетического пространства» (стр. 24).

Тем не менее, указанные замечания носят уточняющий характер и, по существу, направлены на усиление методологической прозрачности и доказательности уже полученных результатов и, следовательно, не влияют на общую положительную оценку работы и не снижают ее научной значимости.

Таким образом, содержание автореферата позволяет заключить, что диссертационное исследование Айбазовой Айшат Магоматовны соответствует требованиям действующего положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в последней редакции), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика.

Против включения персональных данных, представленных в отзыве, в документы, связанные с защитой данной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Доктор филологических наук
(специальность 5.9.8. Теоретическая, прикладная
и сравнительно-сопоставительная лингвистика),
доцент, профессор кафедры английского языка и
профессиональной коммуникации
ФГБОУ ВО «Пятигорский государственный университет»

Александр Юрьевич Багиян

«03» марта 2026 г.

Контактная информация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пятигорский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ПГУ»)
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пятигорский государственный университет»
(ФГБОУ ВО «ПГУ»)

Адрес организации: 357532, Ставропольский край, Пятигорск, пр. Калинина, 9

e-mail: alexander.0506@mail.ru

тел.: 8 (8793) 400-105; 8-906-475-51-5

Официальный сайт организации: <https://www.pgu.ru>



Отзыв *Багиян А.Ю.* заверяю
Член Управления кадрового обеспечения
А.В. Клекин
ФГБОУ ВО «ПЯТИГОРСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
3 03 03 20.2.26