

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.398.04,  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ»

МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ  
КАНДИДАТА НАУК

Аттестационное дело № \_\_\_\_\_

Решение диссертационного совета от 12.09.2025 г., протокол № 83

О присуждении Денильханову Исмаилу Султановичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук. Диссертация «Воздействие капиталистического уклада на традиционное общество (на примере Чечни второй половины XIX – начале XX вв.)» по специальности 5.6.1. Отечественная история принята к защите 23 мая 2025 г., протокол № 75, диссертационным советом 24.2.398.04, созданным на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Северо-Кавказский федеральный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 355017, г. Ставрополь, ул. Пушкина, 1, на основании приказа от 31.03.2015 г, № 306/нк.

Соискатель Денильханов Исмаил Султанович, 15.01.1978 года рождения, в 2011 г. окончил бакалавриат ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный университет» по специальности «Международные отношения». В 2013 году окончил магистратуру ФГБОУ ВПО «Пятигорский государственный лингвистический университет» по специальности «Международные отношения».

В период подготовки диссертации с февраля по ноябрь 2024 г. Денильханов Исмаил Султанович был прикреплен к Департаменту координации научно-исследовательской и инновационно-проектной деятельности в специалитете, магистратуре и аспирантуре ФГБОУ ВО «Пятигорский государственный университет» для написания кандидатской диссертации на основании приказа за № 404-с от 20.02.2024 г.

В настоящее время он занимает должность председателя Общественной Палаты Чеченской Республики и является с 2021 г. лектором российского

общества «Знание», выступает с лекциями перед школьниками, студентами и преподавателями.

Научный руководитель – Лазарян Сергей Степанович, доктор исторических наук, профессор кафедры исторических и социально-философских дисциплин, востоковедения и теологии ФГБОУ ВО «Пятигорский государственный университет».

Официальные оппоненты:

1. Немашкалов Павел Григорьевич, доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры теории и методики истории и обществознания ГБОУ ВО «Ставропольский государственный педагогический институт» (г. Ставрополь).

2. Манышев Сергей Борисович, кандидат исторических наук, научный сотрудник Института региональных исторических исследований Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (г. Москва).

Ведущая организация – ФГБУН «Калмыцкий научный центр Российской академии наук», г. Элиста – в своем положительном заключении, подготовленном доктором исторических наук, доцентом, ведущим научным сотрудником отдела истории Сергеем Степановичем Белоусовым, подписанном заведующим отделом истории кандидатом исторических наук, старшим научным сотрудником Маргаритой Владимировной Бадугиновой, – отметила, что в диссертационном исследовании И.С. Денильханова рассмотрено влияние капиталистического уклада на чеченское традиционное общество. Подчеркивается, что обращение к истории воздействия данного общественного уклада на жизнь одного из традиционных обществ, пережившего Кавказскую войну и оказавшегося в посттравматическом состоянии, представляет научный интерес для исследователей истории социально-экономических, политических и культурных проблем. При общей положительной оценке диссертации И.С. Денильханова были указаны следующие замечания: 1. В историографическом обзоре отсутствует упоминание о монографиях авторов, внесших большой вклад в изучение истории Чечни XIX – начала XX в. (З.Х. Ибрагимовой, М.С. Арсанукаева, Ю.Ю. Клычникова, В.А. Матвеева); не отмечены труды известного историка Кубани и всего Северного Кавказа В.Н. Ратушняка. Необходимо было более четко показать отличие работы диссертанта А.И. Хасбулатова, подробно исследовавшего историю социально-экономического развития Чечни во второй половине XIX – начала XX века. 2. В диссертационном исследовании почти не уделено внимание воздействию на чеченское общество Владикавказской железной дороги, создания

нефтепромыслов, деятельности Азово-Донского коммерческого банка. 3. В начале XX века в Чечне и в ряде других районов Северного Кавказа наблюдался всплеск абречества. Вместе с тем это было время поступательного успешного развития капитализма. С чем было связана активизация абречества? 4. В своем исследовании И.С. Денильханов подчеркивает значимость для чеченского народа деятельности государства по внедрению капитализма. В то же время нельзя умалчивать и о том, что государство раздавало земли во владение родовой знати и тем самым способствовало сохранению феодального землевладения. Здесь государственная политика противоречила общему ходу развития капитализма на Северном Кавказе. В отзыве ведущей организации подчеркивается, что указанные замечания не снижают высокой оценки диссертации. Она является самостоятельным завершённым исследованием, отвечает требованиям пп. 9-11, 13 и 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Соискатель имеет 6 опубликованных научных работ, соответствующих теме диссертации, общим объемом – 2,97 п.л., из них авторский вклад 2,97 п.л., в том числе 3 статьи в рецензируемых научных изданиях, включенных в Перечень ВАК при Минобрнауки России, общим объемом 1,32 п.л., авторский вклад – 1,32 п.л.

***Статьи, опубликованные в изданиях, включенных в список ВАК  
Министерства науки и высшего образования РФ***

1. Денильханов, И.С. Внешние влияния на социальные процессы в чеченском обществе второй половины XIX века / И.С. Денильханов // Гуманитарные и юридические исследования. Научно-теоретический журнал. – 2024. – Т.11. – № 2. – С. 234-239. (0, 37 п. л.).

2. Денильханов, И.С. Культурные трансформации в жизни чеченского общества к началу XX века / И.С. Денильханов // Известия Северо-Кавказского Научного Центра Высшей Школы. – Ростов-на-Дону, 2024. – № 1. – С. 42-47. (0, 45 п. л.).

3. Денильханов, И.С. Реакция посттравматического чеченского общества на окружающий мир в 60-70-е годы XIX века / И.С. Денильханов // Вестник Армавирского государственного педагогического университета. – 2024. – № 1. – С. 80-88. (0, 5 п. л.).

***Статьи в других научных изданиях:***

4. Денильханов, И.С. К вопросу о развитии промыслов в Чечне в пореформенный период / И.С. Денильханов // Университетские чтения – 2023: Материалы региональной межвузовской научно-практической конференции. – Пятигорск: ПГУ, 2023. – Ч. X. – С. 43-50. (0, 5 п. л.).

5. Денильханов, И.С. Тенденции в развитии некоторых социальных институтов в чеченском обществе, реализовывавшиеся с конца 50-х гг. XIX в. / И.С. Денильханов // Российская государственность в судьбах народов Кавказа – XII. Материалы региональной научно-практической конференции (г. Пятигорск, 24 ноября 2023 г.). – Пятигорск: ПГУ, 2023. – С. 91-100. (0, 65 п. л.).

6. Денильханов, И.С. Ситуация культурной травмы и её переживание обществами Северного Кавказа второй половины XIX века (на примере Чечни) / И.С. Денильханов // Университетские чтения – 2024: Материалы Всероссийской конференции с международным участием (г. Пятигорск, 11–12 января 2024 г.). – Пятигорск: ПГУ, 2024. – Ч. IX. – С. 99-106. (0,5 п. л.)

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы.

Официальный оппонент Немашкалов Павел Григорьевич, доктор исторических наук, доцент, отмечает наличие актуальности темы тем, что обозначенный ракурс позволяет автору исследовать последствия воздействия капиталистических отношений на традиционные горские общества и по-новому взглянуть на давно известные факты и трактовать их в ином ключе, нежели это делалось ранее в отечественном кавказоведении. Новизна научных положений диссертации И.С. Денильханова проявляется в том, что впервые в отечественном кавказоведении рассматривается установление капиталистического уклада в горской среде Северного Кавказа под ракурсом переживаемого местными народами посттравматического состояния, вызванного травмирующими факторами большого исторического значения.

Оппонент указывает следующие недостатки: 1. Требуется пояснения выбранная автором в паспорте научной специальности 5.6.1. Отечественная история область исследования п. 8: Военная история России, развитие ее Вооруженных сил на различных этапах развития. 2. В выводах позиция автора категорична и сводится к утверждению доминирования капиталистических отношений в чеченском обществе исследуемого периода. Автору следует придерживаться большей конкретности в своей позиции при изложении собственной точки зрения. 3. В работе нигде не указана доля участия русских поселенцев на земле тайпов, формы их вовлеченности в процесс

распространения капиталистических отношений на территории Чечни. Несомненно, отход от данного факта при его упоминании в представленной работе не позволяет понять причастность русского населения к процессу становления капиталистических отношений. 4. Обращаясь к фактическому материалу, касающемуся различных отраслей хозяйства, автор приводит данные относительно объемов производства, часто без привязки к конкретным датам. Подобный контекст не раскрывает динамики развития анализируемой им отрасли, и сформировать картину вовлеченности населения в разные периоды к участию в производстве. 5. Требуется пояснения позиция автора, связанная с социально-психологическим травматизмом.

Однако указанные замечания не умаляют высокой оценки исследования. П.Г. Немашкалов заключает, что диссертационная работа отвечает требованиям пп. 9-11, 13 и 14 «Положения о присуждении ученых степеней». Автор диссертации заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Официальный оппонент кандидат исторических наук Сергей Борисович Манышев отмечает, что актуальность представленного диссертационного исследования объясняется важностью проблемы изучения процесса интеграции народов Северного Кавказа в состав Российской империи после окончания Кавказской войны. Научная новизна заключается в том, что в работе обоснованы методологические концепты используемые автором, такие как «культурная травма» и «посттравматическое общество». Вместе с тем оппонент указывает, что имеют место некоторые недостатки: 1. Не совсем корректно сформулировано название диссертации: речь должна идти не о Чечне, появившейся на административно-территориальной карте лишь в 1924 г. с созданием Чеченской автономной области, а именно о чеченских обществах, о которых и повествуется в работе. 2. Речь в работе идет о трансформациях «традиционного общества». Но автор не дает определения тому, что он понимает под этим весьма расплывчатым термином. Имеется ли в виду его первоначальное значение, над которым работали в своих исследованиях пионеры социологии Э. Дюркгейм, М. Вебер, Ф. Теннис и другие? Или же учитывается дискуссия по данному вопросу 1970-х годов, когда подходы классиков были подвергнуты критике за абстрактность и упрощенность? 3. Вызывает возражение некоторая категоричность диссертанта в трактовке тайпа как исключительно родового объединения. Такое понимание сформировалось в советской этнографии в 1930-е годы. Однако более продуктивным было бы взглянуть на него несколько шире, рассматривая как

явление социально-экономическое (формирование отдельных тайпов как гильдий ремесленников), или же как соседскую общину, которая была сконструирована в терминах родства для сакрализации этого института.

4. Автор обошел вниманием ряд небезынтесных работ по теме исследования. В частности, говоря об истории Северного Кавказа второй половины XIX в., нельзя не учитывать наработки видного кавказоведа Н.Ю. Силаева. Рассматривая особенности развития промыслов и ремесел, перспективно было бы и обращение к работам Т.М. Шавлаевой, посвященным специфике обработки шерсти в Чечне. Также продуктивным было бы обращение к коллективному труду, посвященному системе управления на национальных окраинах Российской империи для вычленения особенностей, присущих лишь Северному Кавказу. Не затронутой автором диссертации оказалась и зарубежная историография, которая могла бы дать несколько иную оптику при рассмотрении тех или иных сюжетов. Здесь имеются в виду работы видных кавказоведов М. Гаммера и А. Зелькиной, раскрывающие разнообразные исламские сюжеты, а также ряд самых разнообразных по своим подходам обобщающих исследований от Д. Баддели до Ч. Кинга.

5. Отдавая должное во введении воспоминаниям самих горцев, диссертант ссылается на «Книгу воспоминаний...» Абдурахмана Газикумухского. Но круг местных источников, посвященных эпохе, гораздо шире: нельзя не упомянуть сочинение того же Абдурахмана, посвященное восстанию 1877 года. Также неохваченным оказался сборник документов, вобравший в себя большинство сочинений местных авторов об этом событии, подготовленный дагестанскими историками четверть века назад.

6. И.С. Денильханов, следуя советской традиции, приписывает статью «О значении наших последних подвигов на Кавказе» Н.А. Добролюбову (с. 140). Однако еще в 1959 г. советским текстологом и библиографом В.Э. Боградом было установлено, что написана она была одним из малоизвестных сотрудников журнала «Современник» П.И. Дмитриевым.

7. Итоговая библиография не учитывает всей литературы, приводимой в постраничных примечаниях. Например, в ней отсутствует один из томов «Воспоминаний» Д.А. Милютина, на который ссылается автор.

8. В работе достаточно большое количество опечаток, начиная с титульного листа. Встречается ряд неудачных выражений (например, что имеет в виду диссертант, когда называет газету «Кавказ» «популярной» (с.122)). Кроме того, при упоминании великих князей нет необходимости писать фамилию «Романов» (с. 123).

Указанные замечания не являются принципиальными и не снижают ценность работы. С.Б. Манышев заключает: диссертационная работа соответствует требованиям пп. 9-11, 13 и 14 «Положения о присуждении ученых степеней» в действующей редакции, а её автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Выбор ведущей организации обосновывается тем, что ФГБУН «Калмыцкий научный центр Российской академии наук», г. Элиста, является одним из ведущих научных центров, занимающихся изучением истории Юга России. Доцент, ведущий научный сотрудник Сергей Степанович Белоусов и кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Маргарита Владимировна Бадугинова являются признанными специалистами по периоду, изучаемому в диссертации. Выбор официальных оппонентов определяется тем, что они являются известными специалистами: доктор исторических наук, доцент П.Г. Немашкалов – по истории российской политики на Северном Кавказе изучаемого периода; кандидат исторических наук, С.Б. Манышев – по истории Кавказа имперского периода. Оппоненты имеют работы по данной проблематике, опубликованные в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России.

На автореферат поступили три положительных отзыва.

В отзыве доцента кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин ФКОУ ВО «Волгоградский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний», кандидата исторических наук Галины Владимировны Тихомировой дается высокая оценка проделанной работе, отмечается ее актуальность, научная новизна и практическая значимость. Замечания в отзыве на автореферат отсутствуют. По мнению Г.В. Тихомировой диссертационная работа соответствует квалификационным критериям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

В отзыве кандидата исторических наук, доцента, заведующего кафедрой истории, обществознания и педагогических технологий филиала ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» в г. Славянск-на-Кубани Александра Николаевича Рябикова отмечается, что сама постановка вопроса обладает научной новизной и вполне может быть принята за образец при исследовании регионов Кавказа. Вместе с тем указаны следующие недостатки: в исследовании было бы целесообразно использовать работу Невская Т.А., Кондрашева А.С. Северный Кавказ: традиционное общество и реформы (конец

XVIII – начало XX вв.). Ставрополь, 2015, которая посвящена схожим вопросам. По мнению А.Н. Рябикова диссертационная работа соответствует квалификационным критериям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

В отзыве кандидата исторических наук, доцента, ведущего научного сотрудника Института гуманитарных исследований – филиала ФГБНУ «Федеральный научный центр «Кабардино-Балкарский научный центр РАН»» Владимира Александровича Фоменко отмечается, что изучение опыта и процессов воздействия капиталистического уклада на жизненный строй горцев северокавказского края на примере традиционного чеченского общества уже в силу постановки цели и задач и ракурса исследования приобретает актуальность и практическую востребованность в настоящий момент, являющийся продолжением социально-экономического и социально-культурного обновленчества, развернувшегося в России после 1991 года. Имеются замечания: недостаточно выпукло выявляются социальные портреты групп и лиц, переживших ситуацию посттравматического состояния; автор увлекается теоретическими обобщениями. По мнению В.А. Фоменко диссертационная работа соответствует квалификационным критериям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

дается оценка специфики распространения капиталистического уклада в горской среде Северного Кавказа, вызвавшего особое «травматическое состояние» и различные реакции на него со стороны местных жителей;

доказано, что, находясь в состоянии социокультурной неопределенности, имевшей циклический характер, чеченские общества оказались вынуждены активно приспосабливаться к новым историческим реалиям, осваивать ранее непривычные для них сферы деятельности;

показано, что устойчивость к внешним и внутренним вызовам, характерная для чеченского этноса, основывалась на внутриобщинной социальной поддержке, выработанных ранее механизмах солидаризации, которые в условиях капитализма не утратили своей витальности, хотя и претерпели изменения, связанные с усилившейся имущественной дифференциацией и социокультурным расслоением;

установлено, что появившиеся в результате реформ 60–70-х годов XIX в. капиталистические структуры привели к появлению в Чечне новых социальных групп, имеющих соответствующие капитализму менталитет и практику социального взаимодействия, но одновременно способствовали и сохранению приверженцев традиционных ценностных моделей; это обусловило то обстоятельство, что процесс реагирования посттравматических обществ на вносимые извне социокультурные новации оставался многосложным и незавершенным;

аргументированно подтверждается, что отсутствие опыта жизни в условиях государственно-правовой регламентации затрудняло адаптацию чеченцев к новым реалиям, делало их реакцию на культурный шок более острой: происходящее вызывало алармистские настроения, мотивировавшие необходимостью сохранения этнокультурной идентичности;

обоснован вывод, что северокавказский фронт для российской государственности стал не только военно-политическим и социально-экономическим вызовом, но и способом апробировать инструментарий воздействия на общества, имевшие сходные элементы евразийского происхождения.

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

доказано, что отраженные в ее содержании положения расширяют знания об особенностях взаимодействия имперских властей с горскими обществами Северного Кавказа на примере населения Чечни;

проведен анализ сущностного содержания понятий «посттравматическое общество» и «посттравматическое состояние» социума, появившееся в результате вовлечения автохтонных народов региона в модернизационные процессы, инициированные Российским государством, активного внедрения в их жизнь социокультурных новаций, а также последствий длительного вооруженного противостояния, в котором участвовали горцы в первой половине XIX в.

представлены доказательства того, что Российская империя проявляла больше гибкости в своем преобразующих усилиях при воздействии на горские общества и шла на компромисс, учитывая запросы и потребности народов региона.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

разработаны достоверные положения, апробированные на двух региональных и одной всероссийской с международным участием

конференциях; по материалам диссертационного исследования подготовлены 3 публикации в журналах, рецензируемых ВАК РФ, общим объемом 1,32 п.л.;

результаты могут быть применены для преподавания непрофильных и профильных дисциплин, подготовки учебной литературы, специальных курсов по истории народов Северного Кавказа, в научно-просветительской деятельности.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

использованы принципы объективности, историзма и системности, историко-генетический, историко-сравнительный, историко-типологический, просопографический методы;

идея базируется на фундаментальных комплексных и интегративных исследованиях отечественных и зарубежных ученых в области становления капиталистических отношений в традиционных обществах;

впервые введены в научный оборот документы, выявленные в центральных и региональных архивах Российской Федерации (Российский государственный военно-исторический архив, Российский государственный исторический архив, Центральный государственный архив Республики Северная Осетия-Алания), а также на опубликованных к настоящему времени источниках.

**Личный вклад** соискателя состоит в его непосредственном участии в реализации всех этапов исследования: сбор, анализ и систематизация эмпирического материала, полученного в процессе изучения источников и литературы; рассматривается история политического и социокультурного состояния чеченского традиционного общества через концепты «культурная травма» и «посттравматическое общество» применительно к ситуации второй половины XIX – начала XX века; апробация полученных результатов на научных конференциях разного уровня; подготовка публикаций по теме диссертации.

Все изложенные в диссертации результаты получены автором лично, по итогам эвристического осмысления различных видов источников и литературы. Часть использованных источников была впервые введена в научный оборот.

В ходе защиты были высказаны следующие критические замечания: в работе активно используется терминология социологии; видовая классификация источников нуждается в уточнении, в частности заслуживают конкретизации нарративные материалы; для отражения влияния капиталистического уклада на традиционные чеченские общества изнутри, следовало больше внимания уделить воспоминаниям самих горцев.

Соискатель И.С. Денильханов частично согласился с замечаниями, в остальном четко аргументировал авторскую позицию в изучении воздействия капиталистического уклада на традиционное общество Чечни.

На заседании 12.09.2025 г. диссертационный совет 24.2.398.04 принял решение: за решение научной задачи, имеющей важное значение для развития знаний в области истории воздействия капиталистического уклада на традиционное чеченское общество в области политической и социокультурной сфер жизни во второй половине XIX – начала XX века, присудить Денильханову Исмаилу Султановичу ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 9 докторов наук по специальности 5.6.1. Отечественная история, участвовавших в заседании, из 18 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» - 12, «против» - 0, недействительных бюллетеней - 1.

Председатель  
диссертационного совета,  
доктор исторических наук,  
профессор



Крючков Игорь Владимирович

Учёный секретарь  
диссертационного совета,  
доктор исторических наук,  
доцент

Колосовская Татьяна  
Александровна

12.09. 2025 г.