

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Виноградного Бориса Александровича «Общеимперские институты как фактор консолидации системы дуализма в империи Габсбургов в последней трети XIX – начале XX вв.», представленный на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2 – Всеобщая история (исторические науки)

Диссертационное исследование Б.А. Виноградного посвящено одной из сложных и дискуссионных, тем не менее, ярких страниц истории Центральной Европы — функционированию и эволюции Австро-Венгерской монархии в условиях дуалистического устройства. Актуальность темы диссертации не подлежит сомнению. В условиях современной фрагментации международных отношений и поиска моделей сосуществования различных этнокультурных сообществ опыт Австро-Венгрии, пытавшейся найти компромисс между национальными и наднациональными интересами, представляет не только академический, но и практический интерес. Австро-Венгрия после 1867 года представляла собой уникальный пример государства, отказавшегося от жесткой централизации в пользу сложной системы сдержек и противовесов.

Структура автореферата полностью соответствует логике диссертационного исследования. Работа состоит из введения, трех глав и заключения. Объект, предмет, цели и задачи, а также хронологические рамки исследования полностью соответствуют его тематике и не вызывают возражений. Теоретико-методологический инструментарий, выбранный Б.А. Виноградным, является вполне адекватным для данной работы.

Судя по автореферату, научная новизна диссертации заключается в комплексном подходе к исследованию. В отличие от значительной части отечественной историографии, где доминирует анализ национальных противоречий и угнетения славянских народов, автор смещает фокус на изучение именно институциональных основ единства империи. Впервые так детально и системно анализируются механизмы функционирования общеимперских институтов: армии, дипломатической службы, министерства финансов, а также экономическая интеграция (таможенный и валютный союзы). Соискатель справедливо подчеркнул, что именно эти структуры, формально находившиеся за рамками «общеимперских дел», фактически цементировали государство.

Б.А. Виноградный продемонстрировал глубокое знание историографии вопроса. В реферате, соответственно, и в тексте диссертации, представлен развернутый обзор как отечественной, так и зарубежной литературы. Заслуживает внимания критический анализ эволюции взглядов на дуализм: от советской концепции «тюрьмы народов» до современных оценок империи как сложного интеграционного механизма. Автор корректно указал на имеющиеся лакуны в изучении именно институционального аспекта дуализма.

Источниковая база диссертации весьма репрезентативна. Использование широкого круга источников — от конституционных актов и протоколов заседаний правительств до дипломатической переписки, материалов периодической печати и мемуаров — позволяет обеспечить многомерность и фундаментальность исследования. Особую ценность представляет привлечение ранее не использовавшихся и малоизученных документов, что подтверждает заявленную новизну.

Автореферат показывает, что структура диссертации логична и подчинена достижению поставленной цели и выполнению задач. Работа состоит из введения, трех глав и заключения.

Первая глава посвящена становлению дуалистической системы. Автор убедительно показывает, что компромисс 1867 года был не просто уступкой венгерскому национальному движению, но прагматичным ответом на военный, финансовый и внешнеполитический кризис империи. Сильной стороной представленной работы, судя по автореферату, является анализ расхождений в трактовке дуализма австрийской и венгерской элитами. А детальное рассмотрение роли общеимперской армии как гаранта единства можно считать важным вкладом в понимание механизмов консолидации.

Во второй главе Б.А. Виноградный анализирует внешнюю политику и приходит к выводу о возросшем влиянии Венгрии на дипломатию монархии. Автор аргументированно доказывает, что венгерская элита смогла не просто встроиться в существующие структуры, но и активно формировать внешнеполитическую повестку (в частности, на Балканах), что стало новым словом в историографии.

В третьей главе рассматриваются экономические аспекты интеграции. Анализ таможенного союза и финансовой системы показывает их двойственную природу: с одной стороны, они были источником постоянных

конфликтов между Веной и Будапештом, с другой — создали условия для формирования единого экономического пространства. Особенно интересен анализ кризиса 1896-1897 гг., который автор рассматривает как поворотный момент в экономических отношениях двух половин монархии.

Положения, выносимые на защиту, сформулированы четко и отражают ключевые выводы исследования. Они логично вытекают из основного содержания работы.

Исходя из автореферата, диссертационная работа Б.А. Виноградного является состоявшимся самостоятельным научным исследованием, выполненным на высоком профессиональном уровне, и полностью соответствует паспорту специальности 5.6.2 – Всеобщая история, а также отвечает требованиям пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, а ее автор, Борис Александрович Виноградный, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по научной специальности 5.6.2 – Всеобщая история.

**Саприкина Ольга Вячеславовна,**  
**доцент кафедры всеобщей истории**  
**исторического факультета**  
**Историко-архивного института**  
**ФГАОУ ВО «Российский государственный**  
**гуманитарный университет»,**  
**кандидат исторических наук, доцент**

**Контактные данные:**

ФГАОУ ВО «Российский государственный  
гуманитарный университет»,  
Историко-архивный институт,  
исторический факультет,  
кафедра всеобщей истории

125047, Москва, Миусская площадь, д. 6, стр. 6

Телефон: +7 (495) 250-61-18

e-mail: dep\_kwh@rggu.ru

08.06.2026 г.

Подпись *Саприкина О.В.*  
заместитель директора  
по управлению пер. о:  
вопросам

*08.06.20*

