

Отзыв

официального оппонента на диссертацию

Виноградного Бориса Александровича

на тему «Общеимперские институты как фактор консолидации системы дуализма в империи Габсбургов в последней трети XIX – начале XX вв.», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2 Всеобщая история (исторические науки)

Актуальность выбранной Борисом Александровичем Виноградным темы исследования не вызывает сомнений. Действительно, опыт функционирования крупных интеграционных и надгосударственных объединений в Центрально-Восточной Европе отсылает к опыту державы Габсбургов. Подобного рода отсылки к империи Габсбургов как «прообразу» европейского единства особенно участились по итогам деятельности Отто фон Габсбурга, и, особенно с появлением вопроса об участии в Евроинтеграции стран Центрально-Восточной Европы. Отношение к периоду пребывания в составе общей великой державы, к опыту взаимодействия в имперских рамках и соотношению полномочий на местах и в центре объединения, в т.ч. по итогам переговоров, остаются злободневными вопросами для ряда регионов Европы.

Именно в странах Центрально-Восточной Европы, в т.ч. в силу растущего давления институтов власти Евросоюза и навязывания заведомо непопулярных или болезненных решений, а также чуждых традиционалистски ориентированным государствообразующим нациям ценностей, сильна оппозиция принудительной унификации, проводимой Брюсселем. Поэтому выбранная тема для исследования предстает более чем актуальной и востребованной. Консолидация общностей, имеющих порой абсолютно противоположные ценности и ориентиры развития, формирование согласованной внутренней и внешней политики объединения, а также переговоры по вопросам «общих дел» и в выбранный диссертантом период, и

в нынешнее время остаются вопросом, привлекающим внимание исследователей, политиков и дипломатов.

Во введении диссертантом приведена постановка проблемы: актуальность, цель и задачи, историография вопроса, характеристика источниковой базы, теоретико-методологической основы исследования, основные определения диссертации, выносимые на защиту положения, значимость работы, сведения об апробации результатов исследования. Объект и предмет исследования, а также цель и задачи связаны друг с другом четко.

В первой главе «Становление дуалистической системы Австро-Венгрии и проблема сохранения единства империи» диссертантом раскрываются основные проблемы, с которыми столкнулась Австрийская империя в конце 1850-х и 1860-х гг., т.е. после реформ Неоабсолютизма и войны в Италии, войн за объединение Германии. Автором представляется свое прочтение предпосылок австро-венгерского компромисса и реорганизации империи на его основе.

В первом параграфе гл. 1 диссертантом раскрываются предпосылки реорганизации Австрийской империи в двуединую Австро-Венгерскую, а также формирование новых рамок взаимоотношений австрийской и венгерской частей владений Габсбургов и разрешение имеющихся спорных вопросов (государственного долга, таможенной политики, финансовой системы, коммуникаций, прерогативы императора и короля, «общих дел» и разделения властей, языков администрирования и пр.). Примечательно, что диссертант проанализировал и внешние, в т.ч. российские, отклики на изменения в политической системе и политической культуре империи, в т.ч. венгерской ее части, а также на разницу взглядов членов правящей династии.

Во втором параграфе гл. 1 раскрывается функционирование общей обороны посредством общеимперской армии. Диссертант анализирует изменения отношения к общим вооруженным силам у австрийских немцев, венгров и остальных негерманских народов империи; основные принципы комплектования и организации армии и статуса военнослужащих; дискуссия о судьбе Военной границы в 1870-е гг.; вооружение армии. Показано влияние

вопроса о всеобщей воинской обязанности и ее исполнении на социальную политику Империи, а также вопроса о статусе немецкого языка в вооруженных силах. Справедливо отмечено, что военное командование не предполагало германизации призывников «сверху», а знание негерманских языков офицерами только приветствовалось. Показано, что армейское командование и правительство ставили вопрос об ускорении железнодорожного строительства в империи, т.е. влияло и на экономическое развитие страны, а также о социальном обеспечении членов семей военнослужащих.

В то же время, статус Военной границы и дискуссия о ее ликвидации показаны не столь ярко, хотя роль этого военно-административного образования в обороне «общего отечества» не отрицалась. Мотивация императорского и королевского министерства обороны, а также двора и правительств Цислейтании и Транслейтании по вопросу о Границе не отражена в тексте, хотя это бы серьезно обогатило этот параграф. Ликвидация иррегулярных граничарских подразделений, а также упразднение связанной с ними особой административной единицы, по сути, уже вносило существенные изменения в оборону Империи и смещало баланс в сторону регулярной армии и всеобщей воинской обязанности. Более того, формирование общей идеологии, которой должны были руководствоваться императорские и королевские вооруженные силы, также оставлено за скобками, несмотря на задел для этого в работе в плоскости мемориальной культуры (с. 76).

Во второй главе «Внешняя политика Империи: австрийский и венгерский факторы влияния» диссертантом раскрывается формирование и функционирование общеимперского министерства иностранных дел, его кадровой политики, работа консульских служб и исполнении приоритетов внешней политики Империи.

В первом параграфе диссертант представил динамику изменений дипломатической службы империи после 1867 г.: реорганизацию Министерства иностранных дел, его кадровой политики и изменений в комплектовании дипломатического корпуса, в т.ч. посредством работы

профильных образовательных учреждений; работу консульской службы; взаимодействия между австрийским и венгерским правительствами по вопросам общей внешней политики. Особенно ценной предстает реконструкция профессиональной подготовки, в ходе которой формировались важнейшие для дипломатов навыки – знание иностранных языков и культур, а также владение дипломатическим протоколом.

Диссертант анализирует также и принципы профессионального отбора, и поддержку обучающихся в Восточной, а затем и Консульской академии в Вене (ныне Дипломатическая академия при МИД Австрии), а также Восточной коммерческой академии в Будапеште. Ценна также реконструкция траекторий профессионального развития дипломатов; влияния на их карьеру личной жизни; политики в части назначения послов в «тяжелые» для Австро-Венгрии страны. В то же время, хотелось бы увидеть, как наличие двух учреждений, причастных к подготовке специалистов для внешней политики, влияло на их специализацию и на общеимперскую и внешнюю политику.

Во втором параграфе диссертант анализирует функционирование общеимперской внешней политики в выбранный им период. Б.А. Виноградному удалось представить всю палитру проблем, стоявших перед новым имперским министерством, а также поиск им решений и их согласование с правительствами Австрии и Венгрии, императорским двором и сувереном с учетом внешнеполитической конъюнктуры, а также преемственности и цезур в центральном министерстве с учетом смены курсов. Примечательным является использование «взгляда со стороны» на австро-венгерскую внешнюю политику посредством документов из АВПРИ.

В третьей главе «Проблемы экономической интеграции Австрии и Венгрии в Двухединой монархии» диссертант анализирует проблему формирования и функционирования единого экономического пространства в империи Габсбургов. Действительно, вопрос был крайне болезненным и в предшествующие десятилетия, в т.ч. с учетом позиции Вены. Нарастание диспропорций в экономике Австро-Венгрии также задавало тон дискуссиям о

роли Цислейтании и Транслейтании по этому вопросу, а также о требованиях финансово-промышленных и землевладельческих элит, а также промышленных и аграрно-сырьевых по специализации регионов. Поэтому функционирование империи как единого хозяйственного тела действительно отнимало много сил у австрийских, венгерских и общеимперских властей.

В первом параграфе диссертант обращается к вопросам формирования империи как единого таможенного пространства и работе таможенных и тарифных систем Австрии и Венгрии; функционирования общей транспортной инфраструктуры; влияния венгерских аграриев на тарифную политику и импортные пошлины; координации промышленного экспорта Австро-Венгрии; взаимозависимости австрийского и венгерского рынков и их уязвимости перед экономическим ростом Германской империи. Диссертант сумел учесть целый ряд составляющих, связанных с экономической специализацией земель Империи, а также дискуссиями по вопросам тарифов и таможенных пошлин, а также влияния экономической ситуации, в т.ч. внешней торговли, на финансирование «общих дел».

Во втором параграфе диссертант обратился к работе имперской финансовой системы, формированию австрийского и венгерского бюджетов, обслуживанию государственного долга, деятельности имперского министерства финансов, согласованию экстренных финансовых ассигнований в связи с боснийским вопросом и военным строительством, функционированию Австрийского национального банка и вопроса о создании его венгерского «филиала», ведению антикризисных мероприятий.

В заключении делаются основные выводы по теме исследования. Показано, что система австро-венгерского дуализма, сформированная в 1867 г., стала продуктом конституционного процесса и либеральных реформ, а также договоренностей об общих делах и едином экономическом пространстве. Показано, что смена внешнеполитического курса была задана, среди прочего, ростом влияния венгерской части империи и лоббирования ею своей позиции в ходе переговоров с Австрией. Показано, какие вопросы в

общеимперских делах вызывали больше всего противоречий между Веной и Будапештом, в т.ч. вопрос о будущем дуализма в двух версиях – сохранении единого тела империи или постепенного восстановления суверенитета Венгрии. Действительно можно согласиться с тем, что наблюдались предпосылки к постепенному делегированию полномочий другим частям империи, в т.ч. славянским, т.е. федерализация. Положения, выносимые на защиту, полностью коррелируют с представленными диссертантом выводами.

Диссертация обладает несомненной новизной. Ее параметры, заявленные автором, в целом справедливы. Особенно следует отметить, что слабее всего из проработанных диссертантом аспектов в отечественной историографии представлено функционирование Австро-Венгрии как единого экономического и таможенного пространства.

Несомненными достоинствами работы являются:

- 1) Обширная и репрезентативная источниковая база. Привлечены документы не только на немецком, но и на других языках бывшей империи. Вызывает особый интерес привлечение документов из российских архивов, на основании которых реконструировалось то, как функционировали австро-венгерские дипломатические учреждения за рубежом и российские – в Австро-Венгрии. Все это позволило проследить динамику того, как общеимперская внешняя политика функционировала глазами «другого»;
- 2) Продолжая предыдущий пункт, хочется отметить, что «взгляд со стороны» на австро-венгерские дела, в т.ч. внешнюю политику, занимает ощутимую долю диссертации. Он представлен не только донесениями по линии МИД России, но и прессой, хотя и не выделен в отдельную часть исследования, несмотря на заявленную диссертантом уникальность формата конституционного строительства в Австро-Венгрии.
- 3) Особенно следует отметить разделы, посвященные кадровой политике внешнеполитического ведомства и рост в нем влияния

«венгерского фактора». Эти разделы отличает не только высокая степень детализации происходивших процессов, но и серьезный их анализ.

- 4) Показано растущее влияние негерманского фактора в развитии империи Габсбургов, в особенности – венгерского и славянского, а также лоббирование «венгерской повестки» в общеимперских делах, в т.ч. внешней политике.
- 5) Раскрыто функционирование имперских институтов власти после соглашения 1867 г. с особым акцентом на общей обороне, финансовой, кредитной и инвестиционной политике, едином экономическом пространстве и их координации, а также влияния политики в этих областях на «имперскую ситуацию», в т.ч. на угрозу дезинтеграции империи.
- 6) На примере Боснийского вопроса показаны преемственность курсов различных поколений чиновников министерства иностранных дел, а также сбой в национальной политике Австро-Венгрии последних десятилетий ее существования.

Принимая во внимание большую работу, проделанную диссертантом, следует признать, что труд не свободен от ряда недостатков:

- 1) Несмотря на учет большого числа концепций и подходов в историографическом разделе, немецкоязычная историография, в т.ч. австрийская, выглядит не столь заметно на фоне остальных.

За скобками оказались споры межвоенных лет о характере империи Габсбургов с участием Хуго Ханча, Вильгельма Бауэра, Генриха Риттера фон Србика, Фрица Вальявеца и их современников. Несмотря на то, что в анализе фигурируют исследователи, работавшие в нацистский период, такие как Виктор Библь, впадение ряда историков Германии и Австрии в нигилизм по отношению к империи Габсбургов и его последствия для исследований по данной тематике и «австрийского вопроса» в целом не показано.

То же самое справедливо и по отношению к историографии после 1945 г. За скобками остались работы таких исследователей, как Иоганна Кристофа Алльмайер-Бека по истории императорской и королевской армии в 1848-1914 гг.; Вальтрауд Хайндль по истории бюрократии и чиновничьего аппарата в империи; обойдены вниманием обобщающие труды по истории Австрии под редакцией Гельмута Румплера; Флоридуса Рёрига по истории отношений Римско-католической церкви и империи Габсбургов; Арнольда Зуппана по отношениям Вены и чешских земель.

- 2) В столь внушительной источниковой базе имеются определенные лакуны. Например, в §2 главы 3 преобладают ссылки на документы из АВПРИ, а ссылок на протоколы заседаний объединенного Совета министров 1867-1918 гг., на которых обсуждались, среди прочего, вопросы о работе общеимперских институтов, в разы меньше. Хотя сами протоколы заседаний Советов министров, в т.ч. правительств Цислейтании и Транслейтании совместно, по большинству позиций опубликованы и доступны онлайн.
- 3) Несмотря на обоснованность теоретико-методологической базы диссертации, в ней недостает применения такой методологии, как история понятий. А ведь выбранный диссертантом период как раз был временем (пере)изобретения и перепрочтения ряда концептов, определявших политическую систему; принадлежность индивида к государству (государствам); сами понятия «общих вооруженных сил», «общего отечества», «правительства», «представительства» и пр. На примере соотношения понятий «подданство» и «гражданство» можно было также показать динамику изменений в австрийской и венгерской частях империи, в т.ч. в плоскости того, что из категории «подданства» сохранялось в категории «гражданство».
- 4) В работе имеется ряд спорных утверждений.

На с. 39 говорится о том, что политическая концепция Габсбургов исходила из понимания ими своих владений как части «германского мира». Представления о миссии Австрии не были статичны на протяжении «долгого XIX в.» и колебались между «австрийской свободой», имперской миссией и «немецкой солидарностью», а также пониманием империи как «семьи народов» или «суммы достижений». На с. 53 говорится об общих делегациях как прообразе потенциального «общего парламента». В то же время, таковой де-факто существовал в 1860-1867 гг. (Рейхсрат) на основании Закона об имперском представительстве, а Венгрии и Трансильвании в нем выделялась значительная квота депутатов.

Также по тексту в отношении русинского населения Восточной Галиции и Закарпатья употребляется термин «украинцы», хотя его укоренение шло в рваном ритме и завершится полностью лишь в отношении тех земель Восточной Галиции, что после распада империи вошли в состав Польши.

- 5) В работе имеются опечатки и разнобой в оформлении справочного аппарата.

Указанные недочеты не снижают ценности работы. В целом диссертация Б.А. Виноградного выполнена на высоком научном уровне, отличается оригинальностью и аргументированностью изложения. Основные положения, выносимые на защиту, сформулированы внятно и отражают основные итоги исследования. Диссертация обладает внутренним единством и научной новизной, вносит вклад в разработку важной и актуальной темы, предлагает обоснованные решения по ряду дискуссионных вопросов и представляет собой законченное самостоятельное исследование. Работа прошла достаточную апробацию в докладах и публикациях автора. Содержание автореферата соответствует тексту диссертации. Неправомерных заимствований в работе нет.

Диссертация соответствует паспорту специальности 5.6.2. Всеобщая история (исторические науки). Диссертационное исследование соответствует критериям, установленным в пп. 9-14 «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого постановлением Правительства 6 Российской Федерации от 23.09.2013 г. № 842 (в действующей редакции), а соискатель – Борис Александрович Виноградный – заслуживает присуждения степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история (исторические науки).

Официальный оппонент:

Рагозин Герман Сергеевич,
Кандидат исторических наук, доцент
Доцент кафедры всеобщей истории
Северного (Арктического) федерального
университета имени М.В. Ломоносова

20.05.2026

Контактная информация:

Тел.: +79218103130, e-mail: g.s.ragozin@narfu.ru

Адрес Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова»:

163002, Российская Федерация, г. Архангельск, ул. Набережная Северной Двины, д. 17. Тел. +78182216100. E-mail: public@narfu.ru

