

Отзыв

на автореферат диссертации Кравченко Михаила Александровича
**«Интегральная неоструктуралистская лингвосемиотическая модель
обыденного языка»**, представленной на соискание ученой степени доктора
филологических наук по специальности 5.9.8 «Теоретическая, прикладная и
сравнительно-сопоставительная лингвистика»

Диссертационное исследование Кравченко Михаила Александровича посвящено актуальной теме в современной лингвистике, что продиктовано бурным ростом количества дискурсов различных жанров, в которых проявляется феномен метаязычных контекстов. Актуальность исследования определяется также тем, что увеличивается количество феноменов метаязыка в таких жанрах с высокой долей иллокутивности, как реклама, PR, комментарии в сети Интернет, загадках и т.д.

Объектом исследования, соответственно, являются конструкции обыденного метаязыка, характеризующиеся внутренней референцией и выполняющей в дискурсе функцию интерпретации и описания элементов языкового кода. Научные положения диссертации находят свое доказательство в своей совокупности исследования. Самое важное: автор доказал существование у обыденного метаязыка трех составляющих: признаков, функций и свойств. Цель исследования достигнута; задачи решены

В первой главе автор диссертации анализирует теоретические основы неоструктурализма, обращается к лингвистической историографии. Во второй главе автор устанавливает конститутивные признаки и границы обыденного метаязыка как системы по принципам холизма, семиотичности, многомерности, функционализма, а также таксономичности. В ходе исследования диссертант установил пять конституционных признаков природы обыденного метаязыка, коими являются полифункциональность, рефлексивность, интерпретативность, дискурсивность и полиморфность; автор подробно описывает перечисленные выше признаки. М.А. Кравченко установил, что обыденный метаязык выполняет две базовые функции: информационно-исследовательскую и моделирующую. В третьей главе диссертант исследует функционирование конструкций обыденного метаязыка в рамках «трехмерной» лингвосемиотической модели в рамках дихотомий: «статика / динамика»; «линейность / нелинейность»; «открытость / закрытость структуры». В четвертой главе автор исследует отношения между знаками и обеспечивает передачу идеи кореферентности за счет лексикализации предметных и реляционных особенностей кода и номинализации коммуникативных намерений говорящих.

По результатам прочитанного хотелось бы задать вопросы частного характера, носящие дискуссионный характер, и не умаляют заслуги диссертанта:

1. На стр. 32 автор диссертации указывает, что в качестве релевантного признака, положенного в основание типологии интерпретативов с дискрептивной семантикой, выступает объект метаязыковой рефлексии. Верхний ярус типологии образуют группы интерпретативов, описывающих 1) форму знаков и 2) содержание знаков. Следующий ярус типологии формируется выделением интерпретативов внешней формы (характеризуют материальную оболочку знака в

ее фонетическом или графическом исполнении). Отсюда вопрос, нужно ли учитывать такой интерпретатив, как графическое исполнение? И является ли графическое исполнение интерпретативом?

2. На наш взгляд, некоторые аналитические пассажи требуют уточнения. Например, на стр. 35 автореферата автор пишет: «Во-первых, инвестиативы с помощью комплекса метаоператоров выражают положительную оценку, что свидетельствует об успешном выборе номинации <...>». На наш взгляд, успешность номинации характеризуется положительной реакцией адресата на данную номинацию, соответственно, как автор переопределяет успешность? На стр. 35 пример *И снова с вами не соглашусь, – сказала я. – Это предельно мужская картина мироздания. Я бы даже сказала, шовинистическая* определен автором как инвестиатив-хезитация. На наш взгляд, это вынесение уточняющей информации для ее логического выделения при помощи парцелляции.

Диссертационное исследование состоит из введения, заключения и пяти глав. Основные положения работы отражены в 62 публикациях, 28 из которых опубликованы в изданиях, включенных в перечень ВАК РФ. Автореферат и публикации автора полностью отражают содержание и структуру диссертации.

Диссертационная работа **«Интегральная неоструктуралистская лингвосемиотическая модель обыденного языка»** соответствует требованиям п.п. 9–14 действующего «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор, Кравченко Михаил Александрович, заслуживает присуждения ученой степени доктора филологических наук по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика.

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Доктор филологических наук (10.02.19. – Теория языка),
профессор (5.9.8. – Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика),

профессор, заведующий кафедрой

«Иностранные языки и межкультурные коммуникации»

Федеральное государственное бюджетное

образовательное учреждение высшего образования

«Уральский государственный университет

путей сообщения», 25.08.2026 г.

620034, г. Екатеринбург, ул. Колмогорова, 66.

Тел.: +7 (343) 221-24-44

www.usurt.ru

e-mail: webmaster@usurt.ru

Балакин Сергей Владимирович

Людмила Балакина С.В. зав. кафедрой
Специалист по кадрам И.С. Балкина