

## ОТЗЫВ

официального оппонента доктора филологических наук, профессора, профессора кафедры иностранных языков № 1 Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный технологический университет» Сергея Григорьевича Воркачёва о диссертации Эркеновой Амины Нюр-Магомедовны на тему «Лингвокогнитивные механизмы мифологизации этнокультурных феноменов (на материале карачаево-балкарских, французских и англосаксонских эпических текстов)», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика (Ставрополь, 2024, 225 с.).

Диссертационная работа А. Н-М. Эркеновой, посвященная исследованию когнитивного структурирования этнокультурных аспектов мифологизации эпоса на материале нескольких разносистемных языков и культур, носит междисциплинарный характер и продолжает тенденцию современной науки о языке к «гибридизации»: в ней сочетаются тематика, приемы и методы исторической этнографии, когнитологии, культурологи и лингвистики.

Можно предполагать, что пралогическое аморфное мышление, предшествовавшее современному рациональному и дискурсивно оформленному, было предметным и символическим, оперировавшим метафорами и образами, и включало собственно символы, аллегории, архетипы и мифы, заложившие основы его будущего когнитивного структурирования.

*Актуальность* рецензируемой диссертации определяется, прежде всего, необходимостью осмысления лингвокогнитивных механизмов мифологизации и выявления её этнокультурных специфичных моделей и универсальных структур. Насколько известно, сопоставительного исследования лингвокогнитивных механизмов мифологизации этнокультурных феноменов на материале текстов нескольких разносистемных языков (карачаево-балкарского, французского и английского) еще не проводилось, и в этом, конечно, заключается *новизна* диссертационной работы А. Н-М. Эркеновой. *Теоретическая значимость* работы заключается в том, что она позволяет расширить и углубить знания о формировании языковых картин мира, а также понимание когнитивных процессов и меха-

низмов концептообразования и текстопорождения. Научная значимость теоретических изысканий в значительной мере определяется прикладными задачами и работу А. Н-М. Эркеновой можно признать ценной и в *практическом* плане: её результаты, конечно, найдут применение в курсах лингвокультурологии, лингвокогнитологии, теории межкультурной коммуникации, дискурс-анализа и истории языка.

Работа успешно прошла апробацию: её основные результаты излагались в виде научных докладов на нескольких конференциях различного уровня.

В композиционном плане работа состоит из «паспортной части» – введения, трёх глав и заключения.

Во **Введении** формулируется тема исследования и обосновывается её актуальность, определяются объект и предмет исследования, материал, на котором оно проводилось, показывается новизна, теоретическая значимость и практическая ценность работы, устанавливается теоретико-методологическая основа исследования и степень разработанности его проблематики, определяются его гипотеза, задачи и цель, а также положения, выносимые на защиту.

**Глава 1** посвящена обзору общих лингвокогнитивных моделей мифологизации, в ней рассматриваются когнитивные аспекты мифа, мифологемы как основной инструмент языкового воплощения концептов, образующих древнюю картину мира, а также мифонимические номинации лингвокультурных типажей героев.

В **Главе 2** исследуется соотношение исторического и мифологического аспектов мировосприятия в эпических текстах: рассматривается диалектика «тьмы» и «света», чудо и магия в мифологизации исторических событий и роль архетипа в формировании мифонимов.

**Глава 3** посвящена сопоставительному исследованию аксиологических аспектов мифологизации в эпических текстах: в ней анализируется героизация бытового аспекта в карачаево-балкарском эпосе «Нарты», религиозный «окрас» французских эпических текстов и пралогическая мифологизация в англосаксон-

ском эпосе.

В **Заключении** представлены основные результаты и перспективы исследования.

Гипотеза диссертационной работы (с. 10), заключающаяся в том, что механизмы мифологизации основных концептуальных областей патриархальных обществ определяются социокультурной, исторической и этнической составляющими ментальности последних и закреплены в структуре эпического повествования, подтверждается результатами исследования.

В целом теоретические положения, вынесенные соискателем на защиту (с. 10–13), находят свое подтверждение в тексте диссертации и не вызывают возражений.

Так, не вызывают сомнений утверждения автора о том, что основой структурирования мифологического пространства служит концептуализация и категоризация окружающих пралогически воспринимаемых явлений объективного мира; что эпический текст представляет собой наиболее адекватную форму системного представления мифологических концептуальной и аксиологической картин мира, а ключевыми лексико-стилистическими особенностями эпического текста являются эпический стиль речи, использование архаичных слов и выражений и обилие художественных и риторических приемов. Вполне обоснованными выглядят также утверждения о том, что мифологемы и мифонимы, структурирующие архаичную картину мира горского сообщества, базируются на значимых для бытового дискурса характеристиках объектов окружения, где поступки и действия эпических героев аксиологизируются; что лингвокогнитивные механизмы мифологизации культурно-специфичных реалий англосаксонского патриархального общества обусловлены политеистически; что мифологизация старофранцузского эпического текста обусловлена монотеистическим религиозным сознанием. Также не вызывают возражений утверждения о том, что универсальными лингвокогнитивными механизмами мифологизации в целом выступают аллегоризация света и тьмы, символизация цвета и героев и трансформация пространственно-

временного континуума.

Общий достаточно высокий уровень выполненной работы дает возможность задать его автору вопросы и высказать замечания, связанные с защищаемыми положениями.

Сначала вопросы:

1. В сегодняшнем российском лингвистическом сообществе концепты терминологически делятся на «просто» концепты, культурные концепты и лингвокультурные концепты. Хотелось бы уточнить, к какому из этих разрядов относится мифологема?
2. Если лингвокультурный типаж – разновидность лингвокультурного концепта, то присутствует ли в его семантике деление на составляющие?
3. Чем объясняется нестандартность композиции работы: две теоретических главы и одна практическая?
4. «Слова являются *символами* концептов, и когда мы говорим, мы используем слова для того, чтобы передать концепты другим людям» (с. 51) – Что здесь имеется в виду под «символом»?
5. «В мифических текстах возникает противопоставление таких концептов, как dark/light» (с. 63) – Dark/light, «тьма/свет» – это разные концепты или же ипостаси одного и того же?
6. «Однако на другом конце спектра находится тьма, которая может быть ассоциирована со злом, скрытием и сокрытием» (с. 69) – Чем семантически отличается скрытие и сокрытия?

В качестве замечаний к работе можно отметить некоторые неудачные формулировки и допущенные опечатки, которые, однако, не превышают границ статистической погрешности: 1. «Эмегены, алмосту, кьуртха, тейри» (с. 12) – Хотелось бы видеть описание этих мифологических существ, позволяющее отличить их друг от друга; 2. «Фатализация судьбы» (с. 13) – *Fatum* на латыни – судьба, масло масляное; 3. «Мифологема в современной лингвистике рассматривается как культурный концепт, элемент мифологической картины мира, концепт со

«своеобразным историко-культурным смыслом» – повтор, с. 31 и 32; 4. «К середине девяностых годов лингвоперсонология была уже настолько разработана, что стала возможным выделение ее в качестве отдельной лингвистической дисциплины» (с. 43); 5. «Напротив, утверждают, что что коммуникация...» (с. 44); 6. «Брачные союзы, как внутри *своей* круга, так и с другими народами» (с. 114); 7. «Белвульф» (с. 8); 8. «Пантеистической концепции *Абуог* Гераклита» (с. 20).

В то же самое время работа отличается научной добросовестностью, исследовательский корпус вполне репрезентативен и позволяет делать вполне доказательные обобщения и выводы. Список литературы по теме диссертации, насчитывающий 196 наименований, включая лексикографические источники, подтверждает научную эрудицию автора, соответствующую заявленной ученой степени.

В целом теоретические положения, вынесенные соискателем на защиту, можно признать доказанными, а выводы автора диссертационного исследования обоснованными и достаточно аргументированными. Исследовательский корпус вполне репрезентативен и позволяет делать широкие обобщения и выводы, поскольку диссертант опирается на теоретические источники и на достаточно широкую эмпирическую текстовую базу.

Текст диссертационного сочинения А. Н-М. Эркеновой подтверждает, что автором работы представлено *самостоятельное и завершённое* научное исследование. Поставленная диссертантом цель, связанная с изучением когнитивного структурирования этнокультурных аспектов мифологизации эпоса на материале нескольких разносистемных языков и культур, достигнута. Работа написана в соответствии с принятыми нормами современного научного языка, и соискатель учёной степени вполне владеет лингвистической терминологией. Диссертация оформлена в соответствии с требованиями, предъявляемыми к работам данного жанра. Автореферат диссертации и публикации автора в полной мере отражают содержание рецензируемой работы, по результатам которой

опубликовано 9 статей, из которых – 4 в журналах, индексируемых в научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ.

Таким образом, диссертация Эркеновой Амины Нюр-Магомедовны «Лингвокогнитивные механизмы мифологизации этнокультурных феноменов (на материале карачаево-балкарских, французских и англосаксонских эпических текстов)» соответствует паспорту специальности 5.9.8, отвечает требованиям пп. 9–14 действующего Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 25.01.2024 г.), а ее автор, Эркенова Амина Нюр-Магомедовна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика.

Доктор филологических наук  
(специальность 10.02.05 – Романские языки),  
профессор, профессор кафедры иностранных языков № 1  
федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Кубанский государственный  
технологический университет»

  
20.01.2025

Сергей Григорьевич Воркачёв

Ученый секретарь Ученого совета  
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный  
технологический университет»





В. В. Гончар

Контактная информация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный технологический университет» (ФГБОУ ВО КубГТУ)

Адрес организации: 350072, Южный федеральный округ, Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Московская, д. 2.

Тел.: +7 (861) 255-84-01; +7 (918) 49-44-580.

E-mail: kafedra.inyaz1@mail.ru; svork@mail.ru.

Официальный сайт организации: <https://kubstu.ru/>

*Выражаю согласие на автоматизированную обработку своих персональных данных.*