

## ОТЗЫВ

об автореферате диссертации Кравченко Михаила Александровича на тему:  
**«Интегральная неоструктуралистская лингвосемиотическая модель обыденного метаязыка»**, представленной на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика (Ставрополь, 2026)

**Актуальность исследования** М.А. Кравченко заключается в разработке интегральной лингвосемиотической модели обыденного метаязыка. Диссертационное исследование находится на стыке теории языка, семиотики, когнитивистики и дискурсивного анализа. В современной лингвистической парадигме, которую автор определяет как «идейный плюрализм» и «методологическое распутье», обращение к системному осмыслению метаязыковой рефлексии носителей языка является крайне своевременным.

Особый интерес к работе вызывает тот факт, что она предлагает не просто описание отдельных метаязыковых феноменов, а целостную интегральную модель, построенную на оригинальной неоструктуралистской методологии. Автор убедительно обосновывает необходимость решения поставленной научной проблемы, имеющей фундаментальное значение для развития теоретической лингвистики и семиотики.

**Научная новизна** диссертации М.А. Кравченко подтверждена рядом новых научных результатов, существенно развивающих теоретическую лингвистику:

Впервые разработана и верифицирована интегральная неоструктуралистская лингвосемиотическая модель обыденного метаязыка, синтезирующая системоцентрический и антропоцентрический подходы. Модель представлена в виде трехмерного пространства семантики, синтактики и прагматики, что позволяет представить все многообразие метаязыковых проявлений в дискурсе.

Предложена и обоснована оригинальная система терминов, снимающая противоречия в номенклатуре метаязыковых единиц: интерпретатив, инвести́гив, регулятив, суггестив, метатекст. Это не просто терминологическая замена, а концептуально выверенная таксономия, отражающая глубинную природу каждой единицы в зависимости от семиотического измерения.

Введено и содержательно наполнено понятие референциальной синкретичности метаязыковых конструкций, продемонстрирована способность высказываний совмещать признаки суждений «о мире» и «о языке», что разрешает давнюю проблему консубстанциональности языка и метаязыка.

**Теоретическая значимость** работы не вызывает сомнений: она создает новое научное направление в изучении обыденного метаязыка, расширяет и углубляет теоретические основания современной лингвосемиотики. Впервые представлена многоуровневая функциональная типология обыденного метаязыка, включающая информационно-исследовательскую функцию с семью эпифункциями (метафатическая, пояснительная, характеризующая, оценочная, поисковая, связующая, категоризирующая) и моделирующую функцию, связанную с языковой игрой.

**Практическая значимость** диссертации имеет выраженную практическую направленность. Разработанные автором теоретические положения и типологические модели могут быть использованы:

- в процессе преподавания теоретической лингвистики, семиотики, лингвокультурологии и дискурсивного анализа;
- при проведении лингвистических экспериментов, направленных на изучение метаязыкового сознания носителей языка;
- в лексикографической практике — при создании словарей метаоператоров и метаязыковых единиц;
- в прикладных исследованиях, связанных с автоматизированным поиском и классификацией метаязыковых конструкций в корпусной лингвистике.

Особого внимания заслуживает предложенный автором алгоритм таксономии метаязыковых единиц, который может быть применен для анализа различных дискурсивных практик, включая так называемые «метацентрические» дискурсы (рекламный, юридический, энигматический и др.).

Представленные в работе выводы являются обоснованными и достоверными, что подтверждается тщательным анализом обширного эмпирического материала, корректным применением методов дискурсивного и семиотического анализа.

Автореферат полностью отражает логику и содержание диссертационного исследования. Работа состоит из введения, пяти глав (включающих 16 параграфов) и заключения, что свидетельствует о глубокой проработанности материала.

Диссертационное исследование написано научным языком и демонстрирует высокий уровень теоретической подготовки автора и его глубокое погружение в проблематику. Работа иллюстрирована схемами, которые облегчают восприятие сложного понятийного аппарата.

В ходе изучения автореферата возникли вопросы уточняющего характера:

1. В метаязыковом сознании существуют критерии разграничения «обыденного» и «профессионального». Вы справедливо отмечаете, что эти формы не являются замкнутыми и могут переплетаться, а лексема «смысл» в нелингвистических текстах демонстрирует такое переплетение. Однако возникает вопрос: каковы, на Ваш взгляд, операциональные критерии (помимо целевых установок и параметров дискурса), позволяющие исследователю в каждом конкретном случае уверенно квалифицировать метаязыковую рефлексю как «обыденную», а не «профессиональную»? Не рискуем ли мы при таком подходе растворить границу между этими понятиями, что может затруднить эмпирическую верификацию?

2. В работе вводится понятие метацентрических дискурсов (энигматический, переводческий, академический), в которых метаязыковые конструкции играют ведущую роль. Насколько, по Вашему мнению, это понятие является универсальным? Можно ли говорить о метацентричности как о градуальном признаке (например, рекламный дискурс может быть более или менее метацентричным), или же это жесткая типологическая характеристика? И не приведет ли расширение круга метацентрических дискурсов к размыванию самого понятия «метаязык» как специального объекта исследования?

3. Разработанная Вами интегральная модель, убедительно продемонстрирована на русскоязычном материале. Однако в заключении Вы сами указываете на перспективу

сопоставительных исследований, которые позволили бы выявить универсальное и лингвоспецифичное в обыденном метаязыке. В связи с этим возникает вопрос: какие гипотетические изменения или модификации в предложенной модели Вы прогнозируете при её апробации на материале языков с иным грамматическим строем (например, аналитических или полисинтетических)? Повлияет ли тип языка на структуру семиотических измерений метаязыка или, по Вашему мнению, модель носит универсальный характер?

Данные вопросы свидетельствуют об интересе к теоретическим и методологическим аспектам работы, которая поднимает исследовательскую планку на принципиально новый уровень, и не снижают общей высокой оценки проведённого исследования.

Таким образом, диссертационная работа М.А. Кравченко «Интегральная неоструктуралистская лингвосемиотическая модель обыденного метаязыка» является самостоятельным, завершённым и оригинальным научным исследованием, в котором содержится решение крупной научной проблемы — разработки интегральной модели обыденного метаязыка, имеющей важное значение для теоретической лингвистики и семиотики.

По своей актуальности, научной новизне, теоретической и практической значимости представленное исследование полностью соответствует требованиям пункта 9 «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в действующей редакции), предъявляемым к докторским диссертациям, а её автор, Кравченко Михаил Александрович, безусловно, заслуживает присуждения искомой учёной степени доктора филологических наук по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика.

*Против включения персональных данных, заключённых в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки, не возражаю.*

доктор филологических наук (10.02.19 – Теория языка),  
профессор, доцент кафедры лингвистического образования  
ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»

Краснощёков Евгений Владиславович

E-mail: [judgin58@mail.ru](mailto:judgin58@mail.ru)

Россия, 347900, Ростовская область, г. Таганрог,  
ул. Розы Люксембург, 44 кв. 13.  
Телефоны: +7(903)470-20-25; 61-31-61

07.09.2026 г.

