



УТВЕРЖДАЮ:

Проректор по научной работе
ФГБОУ ВО МГЛУ

доктор филологических наук, профессор
О.К. Ирисханова

«23.10.»

2025 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный лингвистический университет» о диссертации Марченко Татьяны Владимировны «Лингвосемиотическая концепция прецедентных феноменов в полидискурсивном медиапространстве» на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика

Диссертация Т. В. Марченко посвящена изучению комплексной многоаспектной лингвистической проблемы, решение которой требует не только знания и понимания широкого спектра научных теорий, выполненных разными школами, но и учета целого ряда факторов, влияющих на динамику полидискурсивного медиапространства. Медиапространство представляет собой особую открытую публичную дискуссионную площадку, на которой обсуждается огромное число разнообразных социально значимых тематик. Будучи открытым и публичным, медиапространство позволяет высказывать разные точки зрения на одно и то же событие объективной реальности. При этом способы выражения общественного мнения и мнения экспертов могут варьировать в зависимости от социолингвистических параметров целевых аудиторий и социокоммуникативных групп, а также технических характеристик коммуникационных каналов распространения и получения информации. Очевидно, что сегодня восприятие содержания массовым реципиентом сильно изменилось в результате широкого применения цифровых технологий и повсеместного использования ресурсов телекоммуникационной сети Интернета. Если ранее применительно к информационному контенту говорилось о его понимании и знании, то в современном контексте речь идет скорее об информировании и управлении информационными потоками. Такое принципиальное отличие интеллектуальной работы с содержанием не могло не оказать влияния на подачу и представления медийного контента.

Напомним также, что институт СМИ был и остается «четвертой властью», в функции которой входит регулирование информационных потоков, формирование общественного мнения, тиражирование и распределение определенных моделей социального поведения. По этой причине медиапространство целесообразно рассматривать в качестве

полидискурсивного, то есть насыщенного разными смыслами континуума, призванного служить открытой площадкой обсуждения тенденций современного мира. Безусловно, такая коммуникативно-дискурсивная деятельность осуществляется по определенным когнитивно-прагматическим моделям с использованием лингвистических ресурсов, с учетом актуальной повестки дня и материальными, духовными и нравственными потребностями социума. Таким образом, **актуальность** проведенного исследования не вызывает сомнения.

Т. В. Марченко строит свое исследование в **интегративном русле**, обосновывая это тем обстоятельством, что назрела насущная необходимость в анализе многоаспектного феномена, которым является полидискурсивное медиапространство, применяя **совокупность подходов**, в т.ч. системного и лингвосемиотического, позволяющих изучить феномен прецедентности во всем его семиотическом многообразии.

Диссертация является логическим продолжением уже состоявшихся работ, посвященных изучению семиосферы, межтекстовому взаимодействию, интердискурсивности и интержанровости массмедиа, прецедентности и другим комплексным языковедческим и прикладным проблемам. Диссертант справедливо отмечает незначительное количество специализированных работ, описывающих семиотические особенности феномена прецедентности. На наш взгляд, это можно объяснить тем фактом, что количество отдельных научных сочинений по проблеме увеличилось в последние два десятилетия и только в настоящий момент возникла настоятельная потребность в их обобщении. Это обстоятельство стимулировало разработку лингвосемиотической концепции изучения прецедентных феноменов, играющих ключевую роль в конструировании и динамическом развитии современного медиапространства.

В работе определены **объект** и **предмет** исследования. Автор диссертации ставит перед собой сложную теоретико-практическую задачу изучить феномен прецедентности с учетом его лингвосемиотической специфики, принципов и механизмов его объективации в полидискурсивном пространстве массмедиа.

Цель исследования коррелирует с предметом и объектом, а 13 взаимосвязанных **задач** направлены на интегративное изучение феномена прецедентности. Подчеркнем также, что каждая из задач представляет собой определенную лингвистическую проблему, которая может быть решена в отдельных научных работах – от выпускных квалификационных до магистерских и кандидатских диссертаций, что свидетельствует о фундаментальном характере проводимого исследования. Наиболее сложными в свете вышесказанного представляются задачи 4, 8, 11 и 13.

Материал исследования представляет собой массив поликодовых текстов на русском и английском языках, опубликованные в период с 2015 по 2025 гг. включительно, общим объемом порядка 6000 публикаций. Очевидно, что работа над поликодовыми текстами предполагает разработку и применение комплексной методики, в которой методы варьируют и

комбинируются в зависимости от спектра и сложности исследовательских задач (см. с. 10 – 11 АДД, а также 1 – 4 главы диссертации).

Гипотеза, на первый взгляд, сформулирована достаточно объемно, что затрудняет ее первое прочтение, однако, в дальнейшем становится ясным, что Т. В. Марченко ориентирована на системное описание и осмысление трех комплексных феноменов – прецедентности, полидискурсивности и медиапространства, семиотическое описание и установление нескольких доминантных вариантов семиотической объективации (подробнее см. с. 11 АДД, с. 14 – дисс.). Сложная формулировка гипотезы требует разработки такой же политеоретической основы диссертации. В ее основу положены труды по семиотике, теории коммуникации, по когнитивной лингвистике, медиакоммуникации и других наук. (Полное описание теоретических основ представлено на страницах 11 – 13 АДД и с. 14 – 16 – дисс.). Положения, выносимые на защиту четко сформулированы и заявленные научные вопросы последовательно решаются: каждая глава содержит комплексное решение исследовательских задач, коррелирующих с теоретическими положениями. Их разработка в тексте диссертации, на наш взгляд, полностью соответствует замыслу Т. В. Марченко и транслирует логику решения задач в соответствии с заданной целью. Несмотря на тот факт, что на защиту выносятся 12 концептуальных идей (с. 13 – 18 АДД и с. 16 – 21 – дисс.), что также представляется изначально избыточным, следует отметить, что любое укрупнение привело бы к потере качества проведенных изысканий. Таким образом, теоретико-методологическая база, основы лингвoseмиотической концепции изучения прецедентных феноменов выполнены с особой тщательностью и воплощают системный подход, применение которого необходимо при реализации комплексного анализа сложного предмета исследования.

Очевидно, что такие сложные концептуальные теоретические положения также нашли отражение и в научной новизне (с. 18 АДД и с. 21 – 22 – дисс.). Диссертант успешно разработал комплексный подход к решению проблем изучения семиотического инкодирования прецедентных феноменов, выявил и описал механизмы взаимодействия различных семиотических кодов, разработал авторскую типологию прецедентных феноменов, основываясь на критерии семиотического инкодирования в дискурсе.

Данное диссертационное исследование содержит новые описания, обобщения и результаты, определяющие теоретическую значимость работы, а перспективы применения этих результатов в научных работах, учебных материалах и лекционных курсах по стилистике, лексикологии и теории английского языка, подчеркивают практическую ценность представленной диссертации. Отдельного упоминания заслуживает разработанный Т. В. Марченко интегральный лингвoseмиотический подход, в котором отражена принципиальная роль лингвистических средств в трансфере содержания прецедентных феноменов в полидискурсивном пространстве массмедиа.

Диссертация объемом в 454 страницы, включая список литературы (505 наименований на русском и иностранных языках, а также словари и справочники и источники материала), состоит из введения, четырех глав, заключения, библиографического списка и приложения.

В первой главе «Прецедентный феномен в медиaprостранстве: лингвoseмиотическая перспектива изучения» рассматриваются ключевые понятия, оттачивается терминологический аппарат, даются обобщенные определения понятий, формирующих концептуальную структуру диссертации: *логоэпистема, концепт, прецедентный культурный знак, интернет-мем* и другие. В главе даются определения *медиадискурса* и *медиапространства* с опорой на труды авторитетных российских и зарубежных ученых. На с. 30 диссертационного исследования дается следующее определение термина медиапространство: «*‘среда’ существования медиадискурса, к которому относится любой материал, актуализируемый в той или иной семиотической форме в средствах массовой информации*». При этом единицей измерения анализируемого пространства служит *медиаатекст*, объективирующийся при помощи различных семиотических средств, удельный вес которых варьирует и зависит от социокультурной специфики целевой аудитории. Данное обстоятельство свидетельствует о динамичном характере самого полидискурсивного медиаобразования (см. труды М. Р. Желтухиной). На основе проведенных теоретико-практических изысканий диссертант приходит к обоснованному выводу о том, что прецедентный феномен обладает типологическими и дифференциальными признаками.

Во второй главе «Лингвoseмиотический аспект объективации прецедентных феноменов в медиадискурсе: принципы изучения и типология» дается развернутое описание поликодового текста. Одновременно проводится работа по систематизации прецедентных феноменов с учетом семиотического аспекта. Особое внимание уделяется вопросу инкодирования в дискурсе. Так, диссертант дает свое определение процессу инкодирования, трактуя его как *процесс и результат оформления того или иного понятия в дискурсивную форму с помощью одного из семиотических кодов (вербального, визуального и аудиального)* (см. с. 24 – АДД). В научном сочинении отмечено, что *классификация прецедентных единиц по типу семиотического инкодирования в дискурсе представлена вербальными, визуальными, аудиальными, комплексными и синестетическими феноменами* (см. с. 26 – АДД и с. 86 – дисс.). Приводимые примеры на русском языке (с. 101 – дисс. и далее и на английском языке (см. с. 96 – 97 дисс.) подтверждают правомерность сделанных Т. В. Марченко выводов о том, что они вербализуются на разных уровнях языка, например, можно выделить буквенные прецедентные феномены, феномены-лексемы, словосочетания и т.п. При помощи вербального и визуального кода осуществляется кодирование прецедентного имени, прецедентного высказывания, прецедентного текста и прецедентной ситуации. Как отдельное достижение автора диссертации можно выделить

анализ комплексного прецедентного феномена (с. 137 – дисс. и далее), который является результатом *семантически взаимозависимых прецедентных элементов, обладающих семиотически вариативным модусом актуализации и объединенных с первоисточником тематически или ассоциативно* (см. с. 29 – АДД и с. 102, 109, 112 – дисс. и далее). Примеры приведены на русском и английском языках. Многие примеры сопровождаются визуальным компонентом (см. с. 102 – дисс.), а аудиальный компонент подробно описан в тексте диссертации (см. с. 125 – 136 – дисс.). С точки зрения стилистики и стилистических теорий, безусловный научно-образовательный интерес представляют примеры, демонстрирующие синестетические прецедентные феномены (с. 157 – дисс. и далее). Полагаем целесообразным в нашем отзыве обратить внимание на следующее определение, выработанное диссертантом в ходе собственных научно-практических изысканий: *«Синестетический прецедентный феномен – это ментальная единица, дискурсивная объективация которой в одной из семиотических форм реализует интерсенсорные ассоциации. В соответствии с категориями перцепции, целесообразно выделять пять типов синестетических прецедентных феноменов и видов передаваемой ими информации – ольфакторные, глоттонические, акустические, осязательные и визуальные»* (с. 160 – дисс.).

В третьей главе «Дискурсивный аспект объективации прецедентных феноменов в интермедиальном пространстве» приводится перечень семиотических маркеров прецедентных феноменов. В итоге выводится корреляция между маркерами прецедентности и модусами перцепции. Теоретические положения диссертанта подкреплены большим количеством примеров, транслирующих лингвосемиотическую специфику прецедентного имени, прецедентного высказывания, прецедентного текста и прецедентной ситуации. Все примеры сопровождаются комментариями диссертанта, которые свидетельствуют о глубокой эрудиции Т. В. Марченко. Стоит обратить особое внимание на такое явление, как *семиотическая полипрецедентность*, которая является *множественным семиотически вариативным инкодированием в тексте культурно специфичных коннотаций и референций к прецедентным феноменам, относящимся к разным тематическим группам и модусам восприятия* (см. с. 36 – АДД и с. 186 – дисс. и далее). Теоретические заявления диссертанта подкреплены конкретными примерами (с. 191 – дисс. и далее). Семиотическая полипрецедентность основана на целом ряде когнитивных механизмов, а именно: *на концептуальной метафоре, концептуальной метонимии, интеграции*. Так, опираясь на научные обобщения Е. Свитесер (2017) в тексте диссертации приводится следующий пассаж: *«концептуальная метафора (conceptual metaphor); концептуальная метонимия (frame metonymy); многоуровневое концептуальное смешение или интеграция (multiple-scope conceptual blending); интеграция ролей и ценностей (mapping between roles and values, or fillers); межпространственное отождествление (identity cross-space mapping); интеграция форм и схематичных изображений*

(mapping between shapes and schematic images); интеграция иконических знаков (iconic mapping)» (с. 194 – дисс.).

В четвертой главе «Поликодовый характер прецедентности в синхронии и диахронии» рассматриваются пути возникновения культурного прецедента. Убедительно доказывается нарративная природа появления и преимущественного закрепления прецедентного феномена в виде цитаты и аллюзии. Научный интерес представляют убедительно доказанные утверждения диссертанта о том, что *прецедентность культурных знаков опосредована не столько референцией к индивидуальному субъекту или объекту, сколько контекстом эпохи и представлением об определенном культурном феномене и аксиологических в интеллектуальном и эмоциональном отношении ассоциаций с ним связанных* (см. с. 44 – АДД). Поставленные в рамках последней главы задачи – обосновать социально-культурные предпосылки к закреплению прецедентного феномена; охарактеризовать нарративную природу формирования семантического и ассоциативного потенциала культурного прецедента; продемонстрировать прагматический потенциал цитат, аллюзий и символьных образов как детерминантов развития оценочной семантики нового прецедентного феномена; выявить концепты, объективируемые посредством поликодовой референции к новому прецедентному феномену; продемонстрировать эвристики лингвосемиотического подхода к анализу поликодовой дискурсивной объективации нового прецедентного феномена (с. 264 – дисс.) успешно решены и убедительно доказаны на основе эмпирической базы.

В заключении отражены основные достижения автора, подтверждающие правомерность выдвинутой гипотезы и положений, вынесенных на защиту. Цели и задачи диссертации достигнуты, приведенные эмпирические факты подтверждают теоретические предположения диссертанта, выводы, сделанные после каждой исследовательской главы обобщены в заключении и дают обоснованное представление о проделанной диссертантом теоретико-практической работе.

Несмотря на логичность и последовательность научного описания, обоснования теоретических взглядов и достоверность выводов, в ходе анализа глав диссертации возникают вопросы дискуссионного характера, требующие дополнительных пояснений со стороны диссертанта.

1. Хотелось бы уточнить позицию диссертанта относительно выбора интегративной базы исследования и «уход» от междисциплинарности. В чем, по мнению Татьяны Владимировны, заключается принципиальное преимущество интегративного исследования в отличие от междисциплинарного? Каковы принципы интегративности? Какой тип научного исследования реализуется при проведении интегративного исследования? Приобретает ли оно смешанный научный / научно-прикладной характер, если исследование проходит в интегративном русле? Сохраняется ли при этом фундаментальность исследования?

2. Семиотическое инкодирование, безусловно, подчеркивает новизну и актуальность проведенного исследования. Вместе с тем, необходимо

пояснить терминологическую разницу между следующими терминами: *код – кодирование – инкодирование*. Достаточно ли тогда массовому реципиенту и эксперту **декодирования** или требуется разработка отдельного инструментария, может быть, даже программного решения для понимания и раскрытия механизма инкодирования? Тогда необходимо еще раз уточнить, на каких уровнях языка осуществляется инкодирование?

3. Что такое, по мнению диссертанта, «семиотически вариативная форма прецедентности» (с. 8 АДД)? Связывает ли автор научного исследования этот феномен с эмотиологическими и институциональными сдвигами, обусловленными спецификой цифровой среды? Или есть варианты связи с межпоколенческим аспектом?

4. Требуется ли отдельного доказательства «нарративная природа закрепления нового прецедентного феномена» (с. 8 АДД)? Очевидно, что когнитивная лингвистика в лице отечественных ученых (см. труды Е. С. Кубряковой, Е. Г. Беляевской, О. К. Ирисхановой, Н. Н. Болдырева, М. И. Киосе и других) дала свой фундированный ответ на «нарративную природу», но тогда необходимо пояснить новизну и эвристическую сторону, вскрытую диссертантом.

5. Требуется пояснения выбор для анализа диссертантом *прецедентного тезауруса советской эпохи*. Безусловно, советизмы переживают в медийном пространстве своего рода «ренессанс», но насколько это явление типично для полидискурсивного медиапространства? На наш взгляд, именно в полидискурсивном медиапространстве можно выделить не менее значимые тенденции, объективируемые при помощи прецедентных феноменов. Среди прочего можно отметить локусный брендинг, этнобрендинг, сближение и гибридизацию политического и маркетингового дискурса в пространстве массмедиа и т. п. Иными словами, насколько **широко** прецедентный тезаурус советской эпохи представлен в полидискурсивном медиапространстве?

Высказанные в отзыве вопросы и замечания не снижают общего положительного впечатления о представленной диссертации. Полученные в итоге этого научного исследования результаты находят свое подробное освещение в весьма обстоятельных выводах и в заключении к работе. Эти выводы и результаты определяют общую **теоретическую и практическую значимость** представленной диссертации и подтверждают возможности её последующего использования, в том числе и при написании научных сочинений.

Т. В. Марченко продемонстрировала в диссертации научную зрелость, убедительно проявила умение разбираться в сложных актуальных проблемах современной гуманитаристики, самостоятельно находить решения сложных вопросов, рассматриваемых в диссертационном исследовании. 60 публикаций (из которых – 24 изданы в журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки России, 1 – в зарубежном издании, входящем в международные реферативные базы данных и систему цитирования Web of Science, 3 – научные монографии по теме диссертации) и автореферат полностью отражают содержание представленного научного сочинения.

Диссертация прошла серьезную апробацию на серии международных и всероссийских научных конференций.

Диссертационное исследование Марченко Татьяны Владимировны «Лингвосомиотическая концепция прецедентных феноменов в полидискурсивном медиaprостранстве» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для теоретической, прикладной и сопоставительной лингвистики. Диссертация соответствует паспорту научной специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика и критериям, установленным пп. 9, 10, 11, 12, 13 и 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, а ее автор, Марченко Татьяна Владимировна, заслуживает присуждения ученой степени доктора филологических наук по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика.

Отзыв подготовлен доктором филологических наук, профессором, профессором кафедры лексикологии и стилистики немецкого языка факультета немецкого языка Гусейновой Иннарой Алиевной (Али кызы).

Отзыв рассмотрен и одобрен на заседании кафедры общего и сравнительного языкознания ФГБОУ ВО МГЛУ «21» октября 2025 г., протокол №3.

Составитель отзыва

доктор филологических наук, профессор,
профессор кафедры лексикологии
и стилистики немецкого языка
факультета немецкого языка
федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Московский государственный
лингвистический университет»



И.А. Гусейнова

Заведующий кафедрой
общего и сравнительного языкознания
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Московский государственный лингвистический университет»,
доктор филологических наук, доцент

О. Г. Дубровская

Подписи Гусейновой Иннары Алиевны и Дубровской Ольги Георгиевны заверяю.

Начальник Управления кадров ФГБОУ ВО МГЛУ О.А. Супрунюк



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Московский государственный лингвистический
университет»

119034 г. Москва, ул. Остоженка д. 38 стр. 1

Телефон 8 (499) 245 30 02

Адрес электронной почты rectorat@linguanet.ru

Официальный сайт в сети Интернет www.linguanet.ru