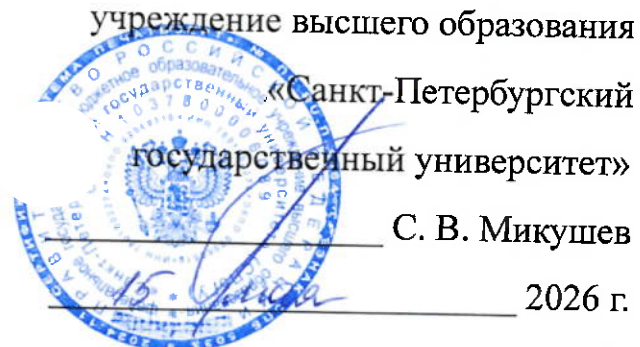


«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе
Федеральное государственное
бюджетное образовательное

учреждение высшего образования



С. В. Микушев

2026 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» на диссертацию Черкасова Артема Игоревича «Самниты и их борьба с Римом в IV в. до н. э.», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история

Представленная к защите диссертация является серьезным самостоятельным исследованием, посвященным значимой и сложной для изучения теме – истории Самнитской федерации племен в IV в. до н. э. и ее противостояния с Римом в период Первой и Второй Самнитских войн. Следует заметить, что это первое подробное исследование истории самнитов на значительном хронологическом отрезке в отечественной историографии.

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка сокращений и условных обозначений, а также списка источников и литературы.

Во Введении автор обосновывает актуальность выбранной темы, формулирует цель и задачи исследования, подробно описывает методологию, источниковую базу и историографию по теме исследования. Характерен и

несомненно удачен избранный автором ракурс исследования: попытка переосмыслить традиционный римский взгляд «победителя» на самнитскую историю и реконструировать последнюю на базе анализа новых археологических данных.

При описании источников на с. 10 помимо трактата Марка Теренция Варрона о сельском хозяйстве стоило также упомянуть основное дошедшее антикварное произведение этого автора «О латинском языке», в котором встречаются отдельные сведения о самнитах.

В первой главе автор разбирает политическую структуру и военную организацию доримского Самния. В первом параграфе на основании изучения имеющихся в распоряжении историков упоминаний о деятельности отдельных самнитских органов власти делается вывод о том, что Самнитская федерация характеризовалась подчинением коллегиальных органов (Комбенний и Компаракин) племенным меддисам товтикам, которые управляли Самнитской федерацией через Совет. Представляется справедливым рассуждение автора о том, что переносить на оскскую политическую систему такие римские концептуальные политико-правовые понятия, как *imperium*, безосновательно. Вместе с тем, на наш взгляд, слишком опрометчиво судить о политической позиции коллегиальных органов в Самнитской федерации (в частности, о крайне ограниченных полномочиях народного собрания) на основании мимолетных указаний Тита Ливия о деятельности подобных органов в Капуе, а также делать далеко идущие выводы о точном распределении полномочий среди известных нам должностных лиц Самнитского союза. На с. 52 диссертант высказывает гипотезу о том, что религиозным центром Самнитского союза (или федерации) выступал раскопанный во второй половине XX века храмовый комплекс в современном Пьетраббонданте, что кажется вполне убедительным.

Второй параграф первой главы посвящен разбору военной организации самнитов. Диссертант подробно разбирает имеющиеся археологические свидетельства об оборонительном и наступательном вооружении самнитов.

Возможно, в данном параграфе стоило бы уделить больше внимания проблеме происхождения римского пилума в связи с самнитским дротиком.

Автор диссертации склоняется к тому, что так называемая верей являлась особым военным отрядом под руководством меддуса верей и могла выступать в роли наемнического контингента или подразделения самнитского ополчения. На основании имеющихся вещественных источников, связанных с разведением лошадей, диссертант утверждает, что они «однозначно опровергают гипотезу об этрусском или греческом влиянии на формирование самнитской конницы» (с. 66). Артем Игоревич высказывает предположение, что самнитское военное построение было манипулярным, но было гораздо свободнее греческой фаланги и римского легиона.

Особым вопросом, разбираемым в диссертации в связи с военной организацией самнитов, является проблема существования так называемого «льняного легиона». Несмотря на фрагментарность наших сведений об этом подразделении, предположение диссертанта о том, что «льняной легион» являлся самой боеспособной частью самнитской армии и набирался среди молодых представителей самнитской знати, кажется вполне правдоподобным (с. 74).

В первом параграфе второй главы разбирается экономика древнего Самния. Представляется вполне убедительным предположение автора о том, что земледелие занимало важное место в структуре экономической деятельности самнитов, что подтверждается распространением в их среде культа богини плодородия Керры (с. 80). Диссертант приводит археологические данные, которые подтверждают изготовление самнитами сосудов в том числе на гончарном круге и развеивает устаревшие представления о примитивном характере самнитской экономики. Помимо гончарного дела разбирается вопрос о развитии самнитской металлургии, идентифицируются ее основные центры и делается вывод о высоком уровне производства бронзы в Самнии в рассматриваемый период.

Диссертант высказывает гипотезу о том, что ранняя серия монетной чеканки Аллиф была связана с Неаполем, носила кратковременный характер и была обусловлена вербовкой наемников в Кампании. Прекращение ранней чеканки связывается со снижением спроса на наемников в Кампании в связи с окончанием кампаний Дионисия Старшего в данном регионе. Автор также предполагает, что к концу IV в. до н. э. в Аллифах возник свой монетный двор, сохранявший традиции кампанской чеканки. В данном разделе главы не хватает общего обзора уровня урбанизации Самния в рассматриваемый период, исходя из имеющихся археологических данных.

Во втором параграфе второй главы речь идет о социальной структуре самнитского общества. Автор указывает на повышение роли родовой знати в рассматриваемый период, выразившееся в росте числа богатых захоронений и общественно значимых расходов знати. Диссертантом разбираются итерации некоторых представителей ведущих самнитских аристократических родов (Статиев, Понтиев, Эгнатиев), а, кроме того, указывается на существование широкой прослойки средних слоев населения, а также, вероятно, рабов.

Третья глава диссертации посвящена собственно началу противостояния между римлянами и самнитами в IV в. до н. э. Автор убедительно показывает те условия, которые привели к заключению римско-самнитского союзного договора 354 г. до н. э. Впрочем, автору стоило бы продемонстрировать и прокомментировать существующую в историографии точку зрения о том, что данный договор не носил характера соглашения между Римом и всем Самнитским союзом, но лишь с самнитами, жившими в долине Лириса.

Автор убедительно опровергает тезис о том, что жители Капуи совершили *deditio* с тем, чтобы вовлечь Рим в войну с его союзником. Объяснением этого, по мнению диссертанта, было стремление римлян превратить Первую Самнитскую войну в *bellum iustum* в глазах потомков. Участие самнитов в войне с латинами в 340-338 гг. до н. э. на стороне Рима после заключения мирного договора, тем не менее, представляется маловероятным. Возможно, речь в источнике могла идти о наемном

контингенте самнитских войск, но не о полноценном участии самнитов в конфликте в Лации. Причиной для начала Второй Самнитской войны признается выведение римлянами колонии во Фрегеллы в 328 г. до н. э., что, по мнению диссертанта, стало актом неприкрытой агрессии.

Во втором параграфе третьей главы речь идет о первом этапе Второй Самнитской войны (327-315 гг. до н. э.). Одним из наиболее удачных в данном параграфе эпизодов является разбор проблемы Кавдинского договора. Автор убедительно показывает, что договор в Кавдинском ущелье отнюдь необязательно рассматривать сквозь призму договора 137 г. до н. э. с нумантинцами. Впрочем, говоря о 12 латинских и греческих авторах, единогласно сообщающих об отказе римлян ратифицировать этот договор, стоило бы хотя бы в примечании указать этих авторов и конкретные места в источниках. Приостановку боевых действий против, собственно, Самния вполне можно объяснить, как это и делает автор, активизацией римских операций в Апулии с тем, чтобы создать для самнитов дополнительные проблемы в тылу. Поражение римлян при Лавгулах 315 г. до н. э. диссертант называет переломным моментом Второй Самнитской войны, после которого самниты постепенно утратили стратегическую инициативу.

Последний, третий параграф третьей главы посвящен завершающему этапу Второй Самнитской войны. Автор показывает, как постепенно самниты теряли возможность и волю к сопротивлению, не сумев удержать захваченную в предшествующий период Луцерию, а впоследствии вынужденные оборонять от римлян один из главных центров Самния - Бовиан. Вступление в войну этрусков трактуется автором как шаг, вызванный опасениями италийских народов перед полной потерей независимости в случае поражения самнитов. Вывод колоний и строительство укреплений помогли римлянами довести войну до победного конца и заставить самнитов пойти на мир.

В Заключении подводятся общие итоги работы, а также формулируются основные выводы автора.

Если говорить о ключевых достоинствах диссертации, то это, в первую очередь, умелая работа автора с письменными источниками (в первую очередь, нарративными) и грамотное привлечение археологического материала, позволяющего диссертанту подкреплять некоторые из его утверждений, основанных на исторической традиции. Несомненно, приветствуется осторожный подход автора диссертации к самой римской традиции и отказ как от ее огульного отрицания, так и от вольного толкования. Работа написана хорошим литературным языком, текст вычитан, практически отсутствуют опечатки.



Вместе с тем, в работе несколько раз встречаются не вполне удачные выражения («синтезный» вместо «синтетический» на с. 3 и с. 166), странное склонение названий городов («Вольсиниев» и «Ардеев» вместо Вольсиний и Ардеи на с. 53 и с. 148 соответственно). Впрочем, эти замечания не отменяют общей положительной оценки диссертации. Диссертация А. И. Черкасова основывается на широком круге нарративных, эпиграфических и вещественных источников, а ее автор продемонстрировал высокий уровень и работу с большим объемом зарубежной и отечественной историографии.

Таким образом, диссертация Артема Игоревича Черкасова «Самниты и их борьба с Римом в IV в. до н. э.» является глубоким и обоснованным исследованием, в котором решена научная задача, имеющая важное значение для исторической науки. Автореферат соответствует содержанию диссертации. Результаты работы отражены в публикациях по теме диссертации, в том числе в изданиях, рекомендуемых ВАК при Минобрнауки России. Публикации охватывают круг проблем, непосредственно связанных с диссертацией. Исследование отвечает критериям, предъявляемым к кандидатским диссертациям пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней» (утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 в действующей редакции), а ее автор, Черкасов Артем Игоревич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2 Всеобщая история.

Отзыв ведущей организации подготовлен кандидатом исторических наук, доцентом Института истории Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» Васильевым Андреем Владимировичем.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры истории древней Греции и Рима Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» 13 мая 2025 г., протокол № 43/3/3-02-5.

Заведующий Кафедрой истории древней Греции и Рима
Федерального государственного бюджетного
Образовательного учреждения высшего образования
«Санкт-Петербургский государственный
университет», профессор, доктор исторических наук

  О. Ю. Климов

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»
Адрес: 199034, Санкт-Петербург, Университетская набережная, д. 7-9.
Телефон (812) 328-97-01
E-mail: spbu@spbu.ru

Личную подпись

Специалист по кадрам ОК № 6
Управления кадров ГУОРН СПбГУ



заверяю

Велихер Н.А.