

актуальность работы, подготовленной Б.А. Виноградным не вызывает сомнения.

На основе глубокого анализа исследовательской литературы, в этой связи обращает внимание привлечение значительного числа работ зарубежных специалистов по истории империи Габсбургов, и источников, в том числе архивных, диссертант во введении убедительно определяет актуальность исследования, его предмет, объект, научную новизну, цель и задачи, положения, выносимые на защиту. Хронологические и территориальные рамки диссертационного сочинения не вызывают возражений, что определяется достаточно высоким уровнем авторского обоснования соответствующих исследовательских подходов. Во введении четко определены теоретико-методологические подходы работы. Автор строит свое исследование на комплексном использовании историко-генетического, историко-сравнительного и историко-системного методов, привлекая теоретические достижения истории империй. Можно констатировать: вынесенные им на обсуждение положения, их аргументация, исследовательские приемы не вызывают серьезных возражений.

Б.А. Виноградный в процессе работы над темой привлек разнообразие по своей функциональной значимости исторические источники, включая конституционные и законодательные акты, дипломатические документы, протоколы заседания австрийского правительства и совместных заседаний правительств Австрии и Венгрии, решения органов исполнительной власти, материалы периодической печати, источники личного происхождения, в том числе из фондов Архива внешней политики Российской империи.

В первой главе «Становление дуалистической системы Австро-Венгрии и проблема сохранения единства империи» Б.А. Виноградный раскрывает комплекс причин, предопределивших неизбежность заключения дуалистического соглашения 1867 г. Автор показывает нереальность реализации альтернативных моделей преобразования империи в сложившейся ситуации (централизм, федерализация, триализм). Можно полностью согласиться с утверждением диссертанта о том, что важную роль в достижении компромисса сыграл «славянский фактор». С одной стороны, правящие круги в Вене и в Будапеште опасались роста влияния славян, подданных Габсбургов на внутривластную жизнь империи. С другой стороны, усиливающееся влияние России на Балканах и поддержка ее панславистского движения вызывала беспокойство империи Габсбургов. В главе обстоятельно раскрываются особенности компромисса 1867 г. и механизмы создания и функционирования общеимперских органов власти, включая институты, которые формально не попали в список общих дел.

Особое внимание в этой связи Б.А. Виноградный уделяет общеимперской армии по праву, считавшейся основным инструментом,

обеспечивающим единство Австро-Венгрии и сохранявшим полную лояльность монархии. Не вызывает сомнения один из ключевых тезисов главы о том, что борьба Венгрии за расширение своих прерогатив в вопросах деятельности общеимперской армии становится одним из проявлений кризисных явлений в Австро-Венгерской монархии. Данный факт не мог не сказаться негативно на боеспособности армии в условиях ее недостаточного финансирования. Одновременно, жесткая риторика венгров, необязательно вела к развалу армии, так как в Будапеште понимали, что венгерская половина империи была не в состоянии создать самостоятельную многочисленную и хорошо подготовленную армию. Угрозы со стороны России и нестабильность на Балканах не способствовали росту популярности идей венгерских радикалов.

Во второй главе «Внешняя политика империи: австрийский и венгерский факторы влияния» рассматривается широкий круг вопросов, связанных с подготовкой дипломатических кадров в империи Габсбургов, формированием посольств, консульств и центрального аппарата министерства иностранных дел. Действительно, в период дуализма Венгрии в этом отношении удается добиться существенных успехов, поскольку увеличивается доля ее поданных в МИД империи и его представительствах за рубежом. В тоже время, Б.А. Виноградный подчеркивает, что жители австрийской половины империи все же сохраняли ведущие позиции в МИД. Здесь сказывался более высокий уровень образования и владения немецким языком.

Можно согласиться с утверждением автора, что после краха надежд на реванш в войне с Пруссией в 1871 г., данный план никогда не пользовался популярностью в Венгрии, Будапешту в лице министра иностранных дел Д. Андраши удалось сместить стратегический вектор внешней политики империи на Балканы. Б.А. Виноградный выделяет ключевые моменты внешней политики Австро-Венгрии, по которым Вене и Будапешту удалось прийти к компромиссу: военно-политический союз с Германией, Италией и государствами Балканского полуострова; поддержание статус-кво на Балканах, по крайней мере, до 1908 г.; сохранение с Россией взаимовыгодных контактов; активная внешнеэкономическая деятельность империи на Балканах и Ближнем Востоке.

Однако диссертант справедливо выделяет события, вызывавшие серьезную дискуссию между обеими частями империи. Во-первых, определение стратегии внешнеэкономической деятельности, так как у промышленной Австрии и аграрной Венгрии в этом плане интересы не совпадали. Во-вторых, Венгрия призывала проводить более осторожную политику, боясь быть втянутой венской бюрократией в войну не соответствующей интересам страны. Это объясняет колебания премьер-министра Транслайтани И. Тисы летом 1914 г. В-третьих, Австрия и союзник империи в лице Германии критиковали национальную политику

Будапешта, что осложняло отношения Тройственного союза с Румынией и Сербией.

В третьей главе «Проблемы экономической интеграции Австрии и Венгрии в двуединой монархии» Б.А. Виноградный показывает все сложности и достижения Австрии и Венгрии в создании единого экономического пространства с выделением сфер являвшихся исключительно внутренним делом обеих половин империи. Автор прав, утверждая, что в последней трети XIX – начале XX вв. Австро-Венгерской монархии удалось в Центрально-Восточной Европе создать «общий рынок», предполагавший свободное передвижение товаров, капиталов и рабочей силы. Однако диссертант далек от идеализации экономической политики Австрии и Венгрии. Стороны постоянно конфликтовали в определении «венгерской доли» в общих расходах, все чаще им труднее становилось заключать очередной торгово-таможенный договор, начиная с 1896 г.; периодически возникали конфликты по поводу статуса Австро-Венгерского банка и др. В тоже время, обе половины империи, несмотря на жесткую риторику, понимали взаимовыгодность экономического союза. Правда венгерская национальная оппозиция настаивала на полной независимости Венгрии в данной сфере, что не находило поддержки среди значительной части торгово-промышленных кругов страны.

На протяжении всего текста диссертации Б.А. Виноградный проводит рефреном важнейший на наш взгляд тезис. Он во многом объясняет действия австрийского и венгерского правительства в последней трети XIX – начале XX вв. При заключении компромисса в 1867 г. и дальнейшем наполнении содержанием общих дел Австрия рассматривала дуализм, как окончательный вариант государственности, сохранившей единство империи Габсбургов. В Венгрии соглашение 1867-1868 гг. воспринималось как важный этап в восстановлении независимости страны, что предполагала ее дальнейшую борьбу за расширение своих прерогатив, настаивая на существовании личной унии Австрии и Венгрии. Это не исключало деятельность общеимперских институтов при их существенной трансформации.

В заключении диссертационного исследования автор подводит его основные итоги, формулирует логичные и аргументированные выводы, соответствующие содержанию глав.

Отмечая достоинства работы, хотелось бы отметить некоторые недостатки:

Во-первых, представляется, что в исследовании следовало дать более развернутый обзор реакции народов, не попавших в разряд «титulyных» в 1867 г., особо данное обстоятельство относится к чехам и хорватам, имевших собственные теории «исторического права», кроме этого среди венгров и австро-немцев также не было полного единства мнений по поводу дуализма;

Во-вторых, Б.А. Виноградный не раскрывает в полной мере влияние

процесса либерализации австрийской и венгерской частей империи Габсбургов в последней трети XIX – начале XX вв. на деятельность общеимперских институтов, особенно в этой связи хотелось бы выделить введение всеобщего избирательного права в Австрии в 1907 г.;

В-третьих, автор неоднократно справедливо обращается к такому понятию как «имперская» или «монархическая» идентичность бюрократического и армейского корпуса в Австро-Венгрии, в тоже время было бы интересно проследить ее эволюцию, а может и маргинализацию с 1867 г. по 1914 г., и соотнести с таким явлением как множественная идентичность, о которой не раз своих работах писал известных отечественный специалист по истории империи Габсбургов Т.М. Исламов.

В-четвертых, диссертационное исследование только бы выиграло в случае привлечения в качестве исторического источника художественной литературы, в том числе 20-30-х гг. XX в., заложившей основы для формирования в странах Центрально-Восточной Европы «Габсбургского мифа», в частности произведений Й. Рота, где показан «дух» австро-венгерской армии, Я. Гашека, в ироничной форме, показавшего деформацию общеимперской идентичности в Австро-Венгрии.

Основные положения диссертации нашли отражение в 6 статьях, 3 из которых входят в рецензируемые научные издания, рекомендованные ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Автореферат и опубликованные по теме диссертации работы отражают ее основное содержание. Диссертация и автореферат должным образом оформлены. Диссертационное исследование прошло необходимую апробацию, в том числе на международных конференциях.

Представленное диссертационное исследование вносит существенный вклад в изучение истории Австро-Венгерской монархии, механизмов функционирования и трансформации общеимперских институтов под воздействием сложных социально-политических и экономических процессов в последней трети XIX – начале XX вв.

Содержащиеся в работе фактологический материал и обобщения могут быть использованы в учебном процессе в вузах при изучении истории империй в новое время, новой и новейшей истории стран Европы и Америки, при подготовке обобщающих исследований по истории Австрии, Венгрии и народов Центрально-Восточной Европы в новое время.

Таким образом, диссертация Виноградного Бориса Александровича на тему «Общеимперские институты как фактор консолидации системы дуализма в империи Габсбургов в последней трети XIX – начале XX вв.» представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится существенный вклад в изучении истории британо-российского противостояния на Дальнем Востоке в конце XIX – начале XX вв., позволяющий квалифицировать работу как самостоятельное научное исследование, что соответствует требованиям п.п. 9-11, 13-14 «Положения

о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2 — Всеобщая история.

Отзыв составлен Кирчановым Максимом Валерьевичем, доктором исторических наук, доцентом кафедры истории зарубежных стран и востоковедения, Шишкиной Ириной Борисовной, кандидатом исторических наук, доцентом кафедры истории зарубежных стран и востоковедения ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет».

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры истории зарубежных стран и востоковедения Исторического факультета ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», 21 мая 2026 г., протокол № 9.

Присутствовали на заседании кафедры истории зарубежных стран и востоковедения Исторического факультета ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»: проф., д.и.н., зав. кафедрой А.В. Мирошников, доц. д.и.н. М.В. Кирчанов, доц. к.и.н. С.В. Солодовникова, доц. к.и.н. И.Б. Шишкина, доцент, к.и.н. Н.П. Горошков, преп. к.и.н. Е.А. Атапин, преп. Хамса Алкади, преп. А.В. Скубакова.

Результаты голосования: «за» — 8 чел., «против» — нет, «воздержалось» — нет.

Заведующий кафедрой истории
зарубежных стран и востоковедения
ФГБОУ ВО «Воронежский государственный
университет», доктор исторических наук,
профессор

А.В. Мирошников

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ВГУ»)

Адрес: 394018, Россия, г. Воронеж, Университетская площадь, 1

Телефон: +7 (473) 220-75-21

Факс: +7 (473) 220-87-55

E-mail: office@main.vsu.ru

Сайт организации: <https://www.vsu.ru/>

21 мая 2026 г.

