



На правах рукописи

КИБКАЛО Ростислав Игоревич

**КОГНИТИВНО-ПРАГМАТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ
ЗНАКОВ АВТОРСКОГО ПРИСУТСТВИЯ В НАУЧНО-
ПОПУЛЯРНОМ ДИСКУРСЕ АСТРОНОМИИ
(на материале английского и русского языков)**

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание учёной
степени кандидата филологических наук

Специальность 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-
сопоставительная лингвистика

Ставрополь – 2026

Работа выполнена в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования
«Северо-Кавказский федеральный университет»

Научный руководитель	Серебрякова Светлана Васильевна доктор филологических наук, профессор
Официальные оппоненты	Карасик Владимир Ильич доктор филологических наук, профессор, декан филологического факультета, профессор кафедры общего и русского языкознания ФГБОУ ВО «Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина»
	Катермина Вероника Викторовна доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры английской филологии ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
Ведущая организация	ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», г. Казань

Защита состоится «14» декабря 2026 г. в 12:00 часов на заседании диссертационного совета по филологическим наукам 24.2.398.06 при ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» по адресу: 355017, г. Ставрополь, ул. Пушкина, 1, корпус 20, аудитория 312.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» по адресу: 355017, г. Ставрополь, ул. Пушкина, 1,
<https://ncfu.ru/upload/medialibrary/529/g37ygulld0vudmf2j1jq0tewngqng3w3f/Dissertatsiya-Kibkalo.pdf>

С авторефератом можно ознакомиться на сайте СКФУ: <https://ncfu.ru/nauka/dissertatsionnye-sovety/obyavleniya-o-zashchite-dissertatsiy/36899/>

Автореферат разослан «_____» октября 2026 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор филологических наук, доцент



М.В. Каменский

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Современная антропоцентрически ориентированная лингвистика проявляет значительный интерес к различным дискурсивным практикам, обеспечивающим жизнедеятельность человека и общества. Особого внимания заслуживают в этом плане проблемы текстовой деятельности, связанные с массовой коммуникацией и расширением круга читателей, как это наблюдается в различных жанрово-тематических реализациях научно-популярного дискурса. Этот исследовательский ракурс обусловлен повышением плотности когнитивной научной информации, с которой сталкивается среднестатистический гражданин в ходе своей профессиональной деятельности и повседневной жизни, сдвигами в методах управления и обработки данных, широким внедрением цифровых технологий, а также стремительным развитием технологий искусственного интеллекта, их внедрением в экономику страны, что предполагает необходимость освоения сложной научной терминологии и понимания физических процессов, протекающих в ходе данных изменений, широкими кругами населения.

Быстрый темп развития и трансформации информационных и управленческих технологий, вызванных перечисленными выше экстралингвистическими факторами, обуславливают **актуальность** и востребованность изучения стратегий и особенностей трансляции сложного научного знания в доступной для массового читателя форме. В более глубоком изучении нуждаются дискурсивные особенности языковой личности автора научно-популярного текста (НПТ) при реализации основных коммуникативных задач – популяризации научного знания, формировании ученым-популяризатором устойчивой научной картины мира у адресата текста, обогащении его индивидуальной когнитивной системы. Автор передает устоявшиеся в науке представления читателю посредством диалогизации, одного из наиболее значимых механизмов выстраивания эффективной коммуникации с потенциальным адресатом в ситуации популяризации знаний, обеспечивая вовлечение читателя в свой дискурс ученого-популяризатора и

активизируя его интерес к рассматриваемым проблемам. Изучение различных стратегий построения такого диалога с читателем с опорой на знаки авторского присутствия (ЗАП), характеризующие уникальную языковую личность ученого-популяризатора, является одной из задач предпринимаемого исследования с акцентом на наиболее эффективных приемах популяризации научного знания.

Степень разработанности проблемы. Теоретическую основу исследования коммуникативно-прагматических особенностей научно-популярного дискурса составили труды отечественных ученых по теории дискурса В. Г. Борботько (1998), Т. А. ван Дейка (1989), С. В. Гусаренко (2021), В. И. Карасика (2000, 2004), М. Л. Макарова (1998, 2003), Г.Н. Манаенко (2008, 2013), А. В. Олянича (2004), В. Е. Чернявской (2009), в которых рассматриваются общекатегориальные и функциональные признаки дискурса, классифицируются его различные типы, отмечаются особенности междискурсного взаимодействия и взаимовлияния.

Интерес для разработки исходных позиций нашего исследования представляют труды по описанию и систематизации типов научного дискурса и его речевых характеристик Е. А. Баженовой (2012), С. В. Гричина (2003, 2016), Н. М. Кожинной (1972, 2003), М. П. Котюровой (2008) Т.В. Мордовиной (2019), В. Е. Чернявской (2004), в которых фрагментарно рассматриваются также когнитивно-речевые средства авторизации и проблемы культуры научной речи. Особенности стилистико-прагматического оформления авторского изложения в научном дискурсе освещались в работах Л.М. Болсуновской (2015 а, 2015 б), Ш.К. Жаркынбековой (2019), С.В. Когут (2016), Н.И. Колесниковой (2010), Н.А. Мишанкина (2015), А.Л. Назаренко (2000), М.П. Сенкевича (1984).

Значительное место занимают исследования, посвященные выявлению основополагающих характеристик, целей и задач научно-популярной коммуникации. Так, в работах А.Ю. Багияна (2014 а), И.В. Богословской (2001), Ж.О. Кузьминых (2022) описываются сущностные свойства дискурса популярной науки. А.Ю. Багиян (2017), Э.А. Лазаревич (1984), Н.Н. Маевский (1979), Е.В. Сухая (2012) исследуют механизмы научной популяризации. Анализ различных способов вербальной и невербальной передачи научной информации

неподготовленному читателю осуществлен в работах А.Ю. Багияна (2015), С.Н. Бредихина (2019), Т.А. Воронцовой (2013), Н.С. Зарубиной (2025), А.Л. Назаренко (2000). Отметим также исследования, посвященные проблемам эффективного общения автора-популяризатора с массовым читателем. Так, прямые коммуникативные действия автора, направленные на выражение собственного мнения, описываются Н.В. Даниловой (2018). Особый взгляд на проблему авторской экспрессии на материале научно-популярного романа представлен А.А. Зарайским (2019), адресные стратегии оформления коммуникативных действий автора посредством модализации авторской речи выявлены и описаны А.Ю. Киселевым (2011) и А.В. Сахаровой (2023).

Укажем на значимость диссертационных работ для осмысления сущностных характеристик научно-популярного дискурса. Так, в работах Ю.А. Алейникова (2006), Б.В. Светайлова (2024), А.В. Сахаровой (2023 б), Е.М. Кузьминой (2011 а) рассматриваются особенности использования автором разных форм цитирования, хеджирования, экспликации эпистемической и субъективной модальности в научной и научно-популярной коммуникации. Средства авторской оценки в журналистском дискурсе изучены В.А. Телегиной (2021). Исследованию авторских практик и авторизационных приемов посвящена диссертация С.В. Гричина (2003). В работах Л.М. Алексеевой (1998) и А.Ю. Багияна (2015) описываются процессы терминопорождения и детерминологизации. Исследования О.А. Журавлевой (2003) и С.В. Первухиной (2015) позволили уточнить специфику процессов популяризации и адаптации текста для неподготовленного читателя.

В зарубежном научном сообществе фокус исследований сосредоточен на описании популяризационных процессов как особого вида перевода: описывается пост-переводческий подход к пониманию внутриязыкового перевода (Arduini, 2011), научная популяризация исследуется как вид внутриязыкового перевода (Navarro, 2024; Wright, 2011).

Значительный интерес для нашей работы представляют исследования, посвященные проблемам авторизации и авторского присутствия на материале

научного и научно-популярного дискурса. В работах С.В. Гричина (2003, 2010, 2016) изучаются функциональные особенности средств авторизации в научных текстах, Н.В. Данилова (2018), Ю.Ю. Строева (2008), В. О. Якубова (2015) затрагивают проблемы «выявленности» автора в контексте научно-популярного дискурса. Авторизационные процессы и знаки присутствия адресанта активно изучаются на материале художественных текстов в работах Ю.В. Булдаковой (2016), Н.А. Штейнберга (2004), Л.Г. Хоревой (2017), А.А. Серебрякова (2012), Г.Я. Солганика (1999).

Таким образом, критический анализ научной литературы свидетельствует о важности более глубокого исследования способов авторизации, научного осмысления востребованных сегодня эффективных форм и стратегий популяризации научного знания, специфики усложненной дискурсивной парадигмы «ученый – популяризатор – текст – читатель», выявления прагматического потенциала иерархически организованных знаков присутствия автора в разножанровых текстах научно-популярного дискурса (НПД) на материале английского и русского языков.

Объектом данного исследования являются знаки авторского присутствия в научно-популярном дискурсе на лексико-семантическом, грамматическом и дискурсивном уровнях.

Предметом исследования выступают когнитивные и функционально-прагматические особенности знаков авторского присутствия в англо- и русскоязычном научно-популярном дискурсе астрономии.

Цель данного исследования состоит в выявлении, систематизации и описании когнитивно-прагматических особенностей форм и способов экспликации авторского присутствия в научно-популярном дискурсе с акцентом как на общепринятых, универсальных, так и индивидуально-авторских, а также этнокультурно обусловленных коммуникативных стратегиях общения с читателем.

В качестве подчиненных данной цели **задач** были определены следующие:

- определить институциональные параметры научно-популярного дискурса и его место в системе дискурсивных практик;

- выявить прагматически действенные стратегии репрезентации специального знания в диаде «профессионал – непрофессионал» как антропоцентров научно-популярной коммуникации;
- установить прагматическую обусловленность внутриязыкового перекодирования научного знания;
- уточнить понятие «знаки авторского присутствия»;
- описать интенциональные механизмы стимулирования когнитивной активности читателя научно-популярной литературы;
- установить прагматический потенциал эксплицитных и имплицитных знаков авторского присутствия в англо- и русскоязычном дискурсе астрономии;
- определить когнитивно-прагматические особенности оценочности как средства косвенной импликации модальности продуцента.

Материал исследования включает в себя научно-популярные издания на английском и русском языках объемом более 800 тысяч знаков, авторами которых являются известные ученые и одновременно признанные популяризаторы научных знаний по астрономии и астрофизике: научно-популярные книги Карла Сагана «Cosmos» (Sagan, 2013) и Владимира Сурдина «Разведка дальних планет» (2011). Для решения отдельных задач исследования, в частности, изучения специфики преобразования сложного научного знания в общедоступный формат, привлекались научные труды этих ученых, их публичные выступления на Интернет ресурсах, официальные сайты научно-популярных интернет изданий «Постнаука», «Элементы», «N+1», «Popular Mechanics», «New Scientist», интернет-подкасты «Неземной подкаст», «Startalk», научно-популярные издания по астрономии Н. ДеГрасса Тайсона (2017, 2021), С. Хокинга (2001). Исследовательская картотека составляет 13 049 разноуровневых контекстов. Используемые в работе англоязычные примеры снабжены переводом из русскоязычных изданий А. Сергеева (Саган, 2008) и А. Бродоцкой (Тайсон, 2017). Перевод англоязычных контекстов из Интернет-источников выполнен автором работы.

Методологической основой данного исследования послужили доказанные положения о взаимосвязи языка и мышления, языка и культуры,

языка и общества, а также актуальные для современной полипарадигмальной лингвистики принципы антропоцентризма, системности, функциональности.

Методы исследования включают в себя: лингвопрагматический подход, позволяющий установить явные и скрытые цели высказывания, заложенные в текст самим автором, выявить коммуникативные стратегии и речевые тактики диалога с читателем; коммуникативно-дискурсивный анализ, предполагающий учет коммуникативных условий общения в соответствующем культурно-историческом контексте. Дискурсивный анализ предполагает учет влияния различных факторов речевой деятельности в границах как узкого лингвистического, так и широкого культурно-исторического контекста, дефиниционный и контекстологический приемы анализа привлекались для уточнения актуализированного значения единиц, приемы количественного подсчета – для определения степени авторского присутствия в разноязычных научно-популярных текстах. В процессе корпусного анализа материала была использована система лингвистического анализа текстов GATE в сочетании с ее компонентом ANNIE Gazetteer.

Теоретической базой исследования стали труды отечественных и зарубежных исследователей:

- по теории дискурса и его категориальным признакам: В.Г. Борботько (1998); С.В. Гусаренко (2021); Т.А. Дейк (1989); В.И. Карасик (2000, 2004); М.Л. Макаров (1998, 2003); Г.Н. Манаенко (2008, 2013); А.В. Олянич (2004); В.Е. Чернявская (2001, 2009);

- по научному дискурсу: Е.А. Баженова (2003); Г.Ю. Гришечкина (2015); Н.В. Ефремова (2015); М.Н. Кожина (1072); М.П. Котюрова (2008); Е.В. Кравцова (2012); Е.М. Кузьмина (2011); Т.В. Мордовина (2019); А.В. Сахарова (2023); С.Г. Сорокина (2013); В.Е. Чернявская (2004); К. Hyland (2005);

- по научно-популярному дискурсу: А.Ю. Багиян (2014, 2015); И.В. Богословская (2001); Т.А. Воронцова (2013, 2014); Л.А. Егорова (2009); М.А. Занина (2012); А.Ю. Киселева (2011); Ж.О. Кузьминых (2022); Э.А. Лазаревич (1984); Н.Н. Маевский (1979); А.Л. Назаренко (2000); С.В. Первухина (2015);

Н.Я. Сердобинцев (1973); Е.В. Сухая (2012); L.M.R. Esteves (2014); M. Gotti (2014); P. Navarro (2024); J. R. Topham (2009);

- по прагмалингвистике и коммуникативной лингвистике: Ю.Д. Апресян (1988); Н.Д. Арутюнова (1981, 1999); Е.М. Вольф (2009); А.А. Залевская (2005); А.А. Зарайский (2019); Г.В. Колшанский (1974); Т.А. Кубрак (2009); Дж. Л. Остин (1986); Н.В. Штыкова (2011); О.А. Шутова (2013); Н.Р. Grice (1969); C.S. Peirce (1998);

- по когнитивной лингвистике и теории языковой личности: К.С. Быкова (2022); В.И. Карасик (2000); Ю.Н. Караулов (1989, 2002); Е.С. Кубрякова (2004); Т.В. Мордвина (2019); Л.О. Чернейко (2005);

- по способам авторизации высказывания в различных типах дискурса: Е.А. Баженова (2012); Л.М. Болсуновская (2015); В.И. Габдуллина (2011); С.В. Гричин (2003, 2010, 2016); Н.В. Данилова (2018); С.Т. Нефёдов (2013); Г.Я. Солганик (1999); Ю.О. Соловьева (2022, 2023); Ю.Ю. Строева (2008); Т.В. Шмелева (2010); Н.А. Штейнберг (2004); В.Ю. Якубова (2015).

Гипотезу данного исследования можно сформулировать следующим образом: разноуровневые языковые средства индивидуально-авторского присутствия в научно-популярных текстах, реализуемые посредством различных коммуникативных стратегий взаимодействия ученого-популяризатора с массовым читателем в целях активизации его познавательной деятельности и обогащения когнитивной системы, свидетельствуют о лингвокультурной и целеориентационной детерминации степени авторского присутствия в англо- и русскоязычном научно-популярном дискурсе астрономии.

Положения, выносимые на защиту.

1. Научно-популярный астрономический дискурс как институциональный тип общения нежесткого характера представлен корпусом тематически связанных текстов, посвященных изучению небесных тел, их траекторий, характеристик и признаков, а также возникающих в результате взаимодействия небесных тел эффектов. Типологические признаки институциональности научно-популярного дискурса, включающие такие конститутивные категории, как типовые участники, дистантный хронотоп, цели,

ценности, стратегии, прецедентные тексты и дискурсивные формулы, свидетельствуют о его достаточно самостоятельном статусе, интердискурсном контаминированном характере, обусловленном различными формами взаимодействия с научным, медийно-публицистическим и педагогическим дискурсами.

2. Ученый-специалист, выполняя функцию оценивающего информатора, использует в процессе репрезентации специального знания в коммуникативной диаде «профессионал – непрофессионал» ряд прагматически действенных коммуникативных стратегий, базовыми среди которых являются информационно-объясняющая, обеспечивающая прагматически обусловленное внутриязыковое перекодирование информации, и манипулятивно-воздействующая, способствующая убеждению адресата в излагаемой позиции автора как ведущего антропоцентра, инициирующего процесс научно-популярной коммуникации. Вспомогательные приемы включают стратегии самопрезентации, установления и поддержания контакта, стимулирования когнитивной активности адресата.

3. Внутриязыковой перевод как эффективная стратегия популяризации сложного астрономического знания, имманентно присущая научно-популярному текстообразованию, правомерно считать гетерофункциональным перекодированием, поскольку изменение фактора адресата предопределяет последовательную реализацию прагматической доминанты ориентации на массового читателя. Процесс перекодирования знаков научного языка в знаки, доступные к восприятию несведущим адресатом, выступает прагматически значимым инструментом тексто- и смыслообразования в процессе интерпретационно-воздействующей деятельности ученого-популяризатора.

4. Механизмы стимулирования познавательной активности читателя выполняют в научно-популярном дискурсе функцию организации процесса познания, опосредованного контроля и обеспечения адекватного восприятия научной информации с помощью прагматического фокусирования внимания читателя-неспециалиста на концептуально значимой информации и авторской

позиции. Механизмы активизации когнитивных способностей адресата получают реализацию на чувственном (субъективизация, интимизация, экспрессивизация, метафоризация) и рациональном (аргументация, объяснение, экземплификация) уровнях восприятия информации.

5. Коммуникативно-прагматический потенциал эксплицитных знаков авторского присутствия заключается в реализации стратегии авторской самопрезентации, контактоустанавливающей и персонифицирующей функций общения. Различия в языковой репрезентации авторской позиции в разноязычных дискурсивных практиках обусловлены характером авторских пресуппозиций в отношении читателя, соотношением категоричности/некатегоричности высказываний. Снижение категоричности, стремление автора избежать однозначных оценок непроверенной информации сближает англоязычный дискурс астрономии с медийно-публицистическим дискурсом. Русскоязычный дискурс астрономии демонстрирует при этом тенденцию к достаточно высокой степени категоричности авторских суждений, нацеленных на построение убеждающего дискурса с акцентом на максимально объективной проверенной информации, что можно считать свидетельством более тесного взаимодействия научно-популярного и научного видов дискурса.

6. Конвергенция когнитивно-прагматических особенностей научного, художественного, газетно-публицистического и рекламного дискурсов в научно-популярном дискурсе астрономии предопределяет гибридный характер имплицитных знаков авторского присутствия. Воздействующая функция авторской речи обусловлена широким использованием языковых и концептуальных метафор в русско- и англоязычном научно-популярном дискурсах. Развернутый тип метафоры типичен для привлечения внимания русскоязычного читателя, частотное применение аналогий характерно для англоязычного дискурса. Информационная функция реализуется посредством использования терминологии и семиотической конвергенции.

7. Прагматический потенциал средств индивидуально-авторской оценочности обусловлен широкой палитрой разноуровневых языковых средств.

Для англоязычного дискурса астрономии характерно выражение оценки преимущественно на лексическом и стилистическом уровнях, в то время как в русскоязычном доминирует оценочная лексика и синтаксические конструкции субъективно-оценочной семантики, призванные эксплицировать критическое отношение к устоявшимся научным концепциям, акцентировать значимость и перспективность исследований космоса. Англоязычный НПД демонстрирует тенденцию к снижению степени авторской оценочности, что связано с прагматической направленностью на формирование собственной научной картины мира читателя.

Научная новизна диссертационной работы обусловлена следующими основными результатами исследования:

- определены конститутивные параметры научно-популярного дискурса и обозначено его место в системе институциональных дискурсивных формаций;
- установлены прагматически обусловленные стратегии научно-популярного взаимодействия в рамках коммуникативной диады «профессионал – непрофессионал», описан их статус как антропоцентров коммуникации;
- установлен характер прагматической обусловленности внутриязыкового перевода как гетерофункционального перекодирования;
- дано функциональное определение знаков авторского присутствия в разноуровневом языковом выражении;
- произведена классификация знаков авторского присутствия по способу представления информации;
- выделены прагматически обусловленные механизмы стимулирования познавательной активности читателя;
- определены когнитивно-прагматические и лингвокультурные особенности эксплицитных знаков авторского присутствия как способов самопрезентации ученого-популяризатора в рамках реализации персонифицирующей и контактоустанавливающей стратегий;
- обоснован гибридный характер имплицитных знаков авторского присутствия, определены языковые средства реализации информирующей и

воздействующей функций общения в аспекте непрямого авторского влияния на читателя;

- установлены коммуникативно-прагматические особенности разноуровневых языковых средств реализации авторской оценочности в разноязычном НПД астрономии.

Теоретическая значимость исследования обусловлена выявлением и описанием категориальных признаков и коммуникативно-прагматических параметров научно-популярного дискурса, обогащающих новыми наблюдениями теорию дискурса, прагмалингвистику, теорию коммуникации. Выявление средств и приемов манифестации языковой личности автора научно-популярного текста расширяет базу исследовательских работ в области антрополингвистики, когнитивной лингвистики, теории языковой личности, теории текста. Исследование хеджинговых выражений в обеспечении когезивной и когерентной цельности текста и дискурсивной практики способствует углублению знаний в области субъективной модальности и коммуникативной лингвистики.

Практическая значимость полученных результатов заключается в систематизации средств и особенностей авторизации повествования в англо- и русскоязычном научно-популярном дискурсе астрономии, определении прагматических функций знаков авторского присутствия на разных уровнях языковой системы и текстовой деятельности, что может найти применение в вузовских курсах по анализу и переводу разножанровых текстов с акцентом на их универсальной и этнокультурной специфике. Материалы и результаты исследования могут представлять интерес для внутриязыкового перевода и адаптации исходного текста, способов изменения прагматического фокуса повествования, обусловленного фактором адресата.

Достоверность результатов исследования обеспечивается использованием концепций, признанных в теории дискурса, прагмалингвистике, когнитивной лингвистике, лингвокультурологии, доказанными положениями на защиту, репрезентативностью и социокультурной значимостью эмпирического

материала на английском и русском языках, использованием адекватных методов анализа, обобщением количественных данных, экзemplицирующих степень авторского присутствия.

Апробация теоретических положений и результатов исследования.

Основные положения и результаты диссертационной работы регулярно обсуждались на заседаниях департамента лингвистики ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет», а также докладывались на международных (Москва, 2020; Нижний Новгород, 2023; Симферополь, 2023; Ставрополь, 2024), региональных (Севастополь, 2025; Ростов-на-Дону, 2025) научных и научно-практических конференциях. Всего по теме диссертации издано 12 работ, 4 из которых опубликованы в научных журналах, рекомендованных ВАК МНиВО Российской Федерации.

Структура работы определяется её целью и задачами. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы, списка источников материала.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность избранной научной проблемы, определяются объект и предмет исследования, формулируются его цель и основные задачи, приводятся положения, выносимые на защиту, описываются методы и характер анализируемого эмпирического материала, научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, приводится информация об апробации диссертационного исследования.

В первой главе «Теоретические основания изучения научно-популярного дискурса» обосновывается интердискурсный контаминированный характер научно-популярного дискурса астрономии, определяются прагматически действенные стратегии общения в коммуникативной диаде «профессионал – непрофессионал», устанавливаются типологические характеристики научно-популярного текста как результата прагматически обусловленного внутриязыкового перекодирования научного знания, предлагается систематизация знаков авторского присутствия.

Критический анализ современных подходов к определению дискурса как

прагматически значимого коммуникативного события с опорой на классическое определение Н.Д. Арутюновой и концепцию В.И. Карасика позволил уточнить и предложить релевантное для данной работы толкование НПД астрономии с учетом прагматических, психологических и социокультурных факторов коммуникации. Вслед за В.Е. Чернявской, отметившей оппозитивную корреляцию текста и дискурса как статичного и динамичного явлений, анализируемый дискурс трактуется как «содержательно-тематическая общность текстов», подразумевающая «коммуникативное событие как интегративную совокупность определенных коммуникативных актов» (Чернявская, 2009, с. 147), направленных на изучение космических явлений. К научно-популярному дискурсу астрономии были отнесены вторичные по отношению к исходному научному дискурсу тексты различных жанров и форм репрезентации научной информации, главной целью которых является популяризация знаний в области астрономии и астрофизики.

С опорой на предложенную В.И. Карасиком модель описания системообразующих параметров институционального дискурса: типовые участники, хронотоп, цели, ценности, стратегии, жанры, прецедентные тексты, дискурсивные формулы (Карасик, 2004, с. 251), были определены прагматически значимые характеристики научно-популярного дискурса, совокупность которых можно считать свидетельством его особого места и достаточно самостоятельного статуса в системе существующих дискурсивных практик. Выявленные области пересечения научно-популярного дискурса по некоторым из указанных выше параметров, коммуникативным стратегиям, особенностям авторского присутствия с такими видами, как научный, медийно-публицистический, педагогический, являются маркером нежесткого контаминированного интердискурсного характера коммуникации ученого-популяризатора и неподготовленного читателя, характеризующейся смещением функциональных акцентов и диверсификацией коммуникативных стратегий с привлечением потенциала других дискурсов.

В процессе анализа прагмакогнитивных особенностей разноязычных научно-популярных дискурсов астрономии были установлены типологические

характеристики личности ученого-популяризатора, обусловленные фактором адресата – массовым неподготовленным читателем. Адресант как ученый-профессионал с богатым жизненным и научным опытом, объективно интерпретирующий и оценивающий информатор, использует такие эффективные стратегии, как информационно-объясняющая, реализуемая посредством внутриязыкового перекодирования научного сообщения, и манипулятивно-воздействующая, способствующая убеждению адресата в истинности авторской позиции. Ученый-популяризатор фокусирует внимание и направляет когнитивно-мыслительную деятельность читателя посредством логизированного сообщения, сопровождаемого собственными наблюдениями и оценочными суждениями. Модель адресата научно-популярного текста коррелирует по многим параметрам с такими характеристиками массового читателя СМИ, как опосредованность, анонимность, рассредоточенность в пространстве и времени, неопределенность, разнородность (Соловьева, Медведева, 2012, с. 108).

Процесс преобразования сложного научного знания в доступный для восприятия непрофессионалом формат обеспечивается механизмом внутриязыкового перевода, рассматриваемого в качестве эффективной стратегии популяризации сложного астрономического знания, действенного инструмента смысло- и текстообразования, используемого ученым-популяризатором при адаптации содержания научного текста с привлечением эффективных коммуникативных стратегий. Ориентация на массового читателя предопределяет приоритет «прагматической доминанты научно-популярного текста» и перечень его типологических признаков (Чернявская, 2004, с. 45). Важно подчеркнуть, что популяризация знаниевых компонентов не является простой симплификацией и элиминацией терминологического пространства научного текста, но представляет собой комплексный процесс переработки информации для создания «эффективного коммуникационного продукта» (Нечаева, Каирова, 2026, с. 54).

Научно-популярный текст как результат речемыслительной деятельности адресанта трактуется в работе как аналитический тип текста, поскольку ученый-

популяризатор не только излагает научные факты, но и размышляет, полемизирует с адресатом, направляя его внимание на адекватное осмысление информации и активизируя его познавательную деятельность. Научно-популярный тип текста, в сравнении с научным, характеризуется детерминологизацией повествования на основе деконструкции терминологии, расширенным набором средств диалогизации, включающих в себя формы имитации диалога и авторские обращения к читателю, использованием средств экспрессивности, эмотивности и оценочности.

Авторизация как механизм реализации позиции ученого и его взаимодействия с читателем отражает «рефлексивное начало познавательной деятельности» адресанта (Баженова, 2003, с. 131), получающее обусловленное фактором адресата речевое воплощение. Критический анализ литературы свидетельствует об отсутствии единства в терминологическом обозначении форм авторского присутствия как результата реализации персонифицирующей стратегии, маркирующей личность ученого как субъекта познавательной деятельности. В нашем исследовании предпочтение отдается понятию «знаки присутствия» автора (Солганик, 1999), под которыми понимаются разноуровневые вербальные и невербальные средства, обеспечивающие реализацию коммуникативной интенции ученого-популяризатора, влияние на читателя в целях активизации его когнитивной активности, прагматическое фокусирование внимания и, в конечном итоге, обогащение его научной картины мира. Использование эксплицитных знаков авторского присутствия связано с реализацией преимущественно информационно-объясняющей стратегии, детерминирующей восприятие информации адресатом и репрезентирующей позицию автора как ключевого антропоцентра коммуникации и интерпретирующего субъекта. Имплицитные знаки авторского присутствия выполняют задачу стимулирования когнитивной активности адресата на основе эмоционального восприятия событий и фактов и экспрессивизации коммуникации.

Мы считаем мнение Т.В. Шмелевой, указавшей на выражаемую знаками

авторизации и целыми фрагментами текста разную степень авторской субъективности – от низкой до максимально высокой (Шмелева, 2010, с. 208), значимым для дальнейшего исследования приемов и средств авторского присутствия в разноязычном НПД астрономии.

Во второй главе «Когнитивно-прагматические особенности знаков авторского присутствия в англо- и русскоязычном научно-популярном дискурсе астрономии» описываются механизмы стимулирования познавательной активности неподготовленного читателя, устанавливаются когнитивно-прагматические особенности эксплицитных и имплицитных авторских знаков в рамках реализации их информирующего и воздействующего потенциала, исследуется прагматика средств индивидуально-авторской оценочности в разноязычном НПД астрономии.

Задача инициации индивидуального когнитивного актива, коммуникативных установок и фоновых знаний адресата предполагает важность использования механизмов стимулирования и прагматического фокусирования внимания читателя. Вслед за В.Е. Чернявской, сам текст рассматривается в работе «как механизм, “запускающий” когнитивные процессы его восприятия», при этом «адресат выступает и как объект воздействия для автора текста, и как самостоятельный субъект его декодирования и интерпретации» (Чернявская, 2005, с. 81). Под механизмами стимулирования познавательной активности понимаются авторские когнитивно-прагматические приемы влияния на процесс восприятия текста читателем, реализуемые рациональным и аффективно-эмоциональным способами репрезентации нового научного знания, способствующими повышению эффективности понимания текста адресатом-непрофессионалом и принятию авторской позиции.

В процессе анализа англо- и русскоязычных научно-популярных текстов были выделены следующие когнитивные механизмы репрезентации научной реальности в целях стимулирования познавательной активности читателя:

- сравнение как универсальный механизм познания действительности,

усвоения сложной научной информации с преобладанием предметно-логического типа сравнений;

- субъективизация, эксплицирующая различные виды модальности и маркирующая факт присутствия автора как ключевой стратегии обеспечения эффективной коммуникации с привлечением данных о себе, своем опыте, взглядах и впечатлениях;

- интимизация, нацеленная на управление вниманием адресата и построение доверительного дискурса в пространстве двусубъектной коммуникации;

- экспрессивизация, реализуемая индивидуально-авторскими оценочными средствами, лексическими интенсификаторами, усиливающими эмоциональное воздействие на адресата с целью вызвать ответную реакцию;

- метафоризация как познавательный инструмент и функциональный механизм человеческого сознания, способствующий «видению вещей в новом свете» и выступающий в качестве «способа знания и пути нового понимания» (Залевская, 2005, с. 288);

- аргументация как механизм подтверждения авторской концепции, способ убедительной передачи полученного знания с целью изменить или дополнить научную картину мира адресата;

- экземплификация как одна из экспланаторных стратегий, сосредоточенных на использовании конкретных примеров из личного опыта ученого, авторской интерпретации научной информации;

- визуализация концептуально значимой информации, способствующая повышению степени усвоения научного астрономического знания.

Прагматический потенциал эксплицитных средств выражения Я-позиции ученого-популяризатора заключается в поддержании персонифицирующей стратегии общения, в реализации аттрактивно-фатических и самопрезентационных стратегий, обеспечивающих управление вниманием читателя и стимулирующих его познавательную активность. Коммуникативно-прагматическим ядром знаков присутствия адресанта и прямого выражения его позиции выступают личные и

притяжательные местоимения 1-го лица, способствующие построению убеждающего дискурса, нацеленного на принятие позиции автора, обеспечение достоверности и объективности транслируемой информации. Центральным элементом в установлении контакта с читателем является личное местоимение 1-го лица ед. числа *Я/И*, использование которого, или самоупоминание, традиционно считается прямым способом раскрытия авторской позиции и индивидуальной точки зрения, позволяющим автору подчеркнуть собственный научный вклад в соответствующую область знаний, повлиять на мнение адресата, стимулировать критическое мышление. К. Саган часто вводит авторское *И*, побуждая читателя задуматься над научной проблематикой и сделать собственные умозаключения; коллективное *we* подразумевает в приведенном ниже контексте более широкую семантику – «представители человечества», чем собственно общепринятое «представители научного сообщества», усиленную метафорическим сравнением:

I believe our future depends on how well we know this Cosmos in which we float like a mote of dust in the morning sky (Sagan, 2013).

В приводимом ниже контексте В.Г. Сурдин впервые знакомит читателя с собственной личностью, используя авторское «Я» и называя свое профессиональное занятие, чтобы подчеркнуть свои информационные и знаниевые компетенции, наладить доверительный контакт с читателем, вступив с ним в прямой диалог, предполагающий ответную реакцию на свое авторитетное утверждение:

Как астроном, я скажу вам с полной определенностью: точного количества планет уже не знает никто (Сурдин, 2011).

Результаты сопоставительного анализа употреблений личных местоимений демонстрируют существенное преобладание эксплицитных знаков Я-позиции автора в англоязычном дискурсе астрономии (2456 против 394), что можно считать свидетельством важности акцентирования собственного мнения, личностного отношения к обозначенным проблемам и вопросам, стремления занять доминирующую позицию в качестве ведущего антропоцентра

коммуникации. При этом в целом для НПД астрономии характерно использование «объединяющего» местоимения инклюзивной семантики *мы/we*, свидетельствующего о стремлении ученого-популяризатора транслировать коммуникативное единство с адресатом, вовлечь его в процесс обсуждения на основе «заложенной автором программы рецептивных действий, оптимизирующей текстовое восприятие» (Чернявская, 2009, с. 189).

Научно-популярный дискурс использует ряд средств реализации эпистемической модальности, отражающих отношение адресанта к степени достоверности / вероятности / возможности описываемых явлений. Способы репрезентации категории уверенности/неуверенности демонстрируют большое разнообразие как в англо-, так и в русскоязычном дискурсе, обеспечивая разную степень достоверности информации при обсуждении проблемной ситуации на шкале от полной убежденности в истинности информации до высокой степени сомнения. Анализ когнитивно-прагматических особенностей языковой экспликации эпистемической модальности демонстрирует в научно-популярном дискурсе астрономии рассматриваемых лингвокультур разнонаправленные стратегии трансляции авторского отношения к сообщаемым фактам и описываемым событиям. Так, в англоязычном НПД авторский способ изложения характеризуется, подобно публицистическому дискурсу, снижением категоричности суждений и однозначности выводов, стимулируя тем самым речемыслительную деятельность любительской аудитории и обеспечивая бóльшую степень равноправия коммуникантов. Русскоязычный НПД астрономии демонстрирует тенденцию к расширению средств категоризации авторского изложения, обусловленную стремлением к убеждению адресата в правильности авторского мнения, включением в содержание проверенных данных, что можно считать свидетельством высокой степени объективности транслируемой информации, характерной для научного дискурса и предполагающей наличие более высоких когнитивных компетенций потенциального адресата. Выражение уверенности или неуверенности позволяет автору наметить перспективный вектор исследований, маркировать правильность выводов или теории:

*In our own solar system there are several bodies that **may be** suitable for life of some sort: the Earth **certainly**, and **perhaps** Mars, Titan and Jupiter* (Sagan, 2013).

В ходе анализа электронного корпуса англо- и русскоязычных текстов, репрезентирующих использование знаков авторского присутствия в научно-популярном дискурсе, с применением корпусного менеджера GATE и интегрированного компонента для автоматизированного извлечения именованных сущностей ANNIE Gazetteer было выявлено расхождение в количестве средств трансляции эпистемической модальности, выражающих уверенность/неуверенность. Как следует из рис. 1 и 2, англоязычный дискурс астрономии демонстрирует более выраженный характер проблематической модальности (274 единицы к 88). Обратная тенденция выражения уверенности также превалирует в англоязычном дискурсе (*of course* – 36 употреблений, *конечно* – 13), при этом в русскоязычном дискурсе бóльшую частотность показывает модальное слово *разумеется*, также передающее высокую степень уверенности.

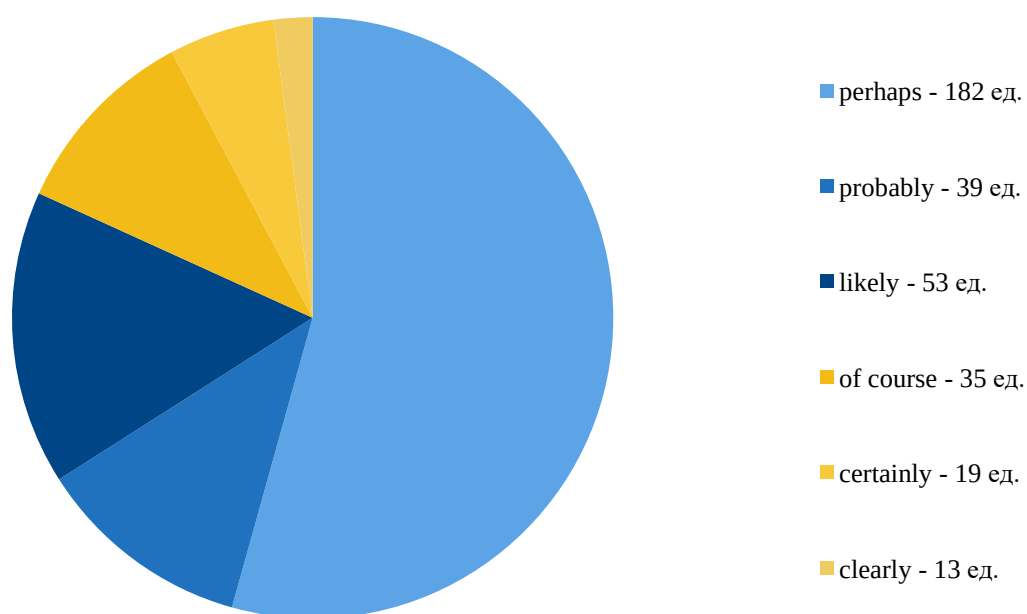


Рисунок 1 – Соотношение средств уверенности/неуверенности в англоязычном дискурсе астрономии

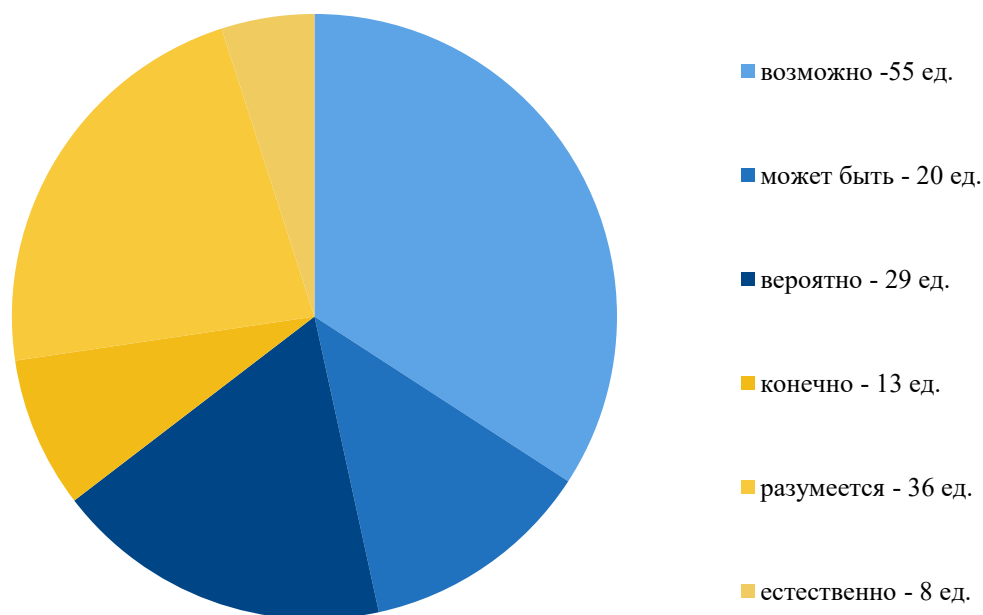


Рисунок 2 – Соотношение средств уверенности/неуверенности в русскоязычном дискурсе астрономии

Анализ индивидуально-авторских особенностей терминологических и интертекстуальных включений позволяет сделать вывод о прагматической нацеленности русскоязычного научно-популярного дискурса на читателя с достаточно высоким уровнем когнитивных компетенций, способного адекватно воспринимать предлагаемую информацию в виде сложных дефиниций, формул и терминов, которые часто приводятся на языке оригинала и снабжаются полной библиографической ссылкой. При этом англоязычный дискурс демонстрирует менее высокие требования к компетенциям адресата: термины вводятся автором с помощью различных приемов деконструкции, ссылки на цитаты снабжены лишь фамилией автора, что в целом способствует повышению информационной плотности, но создает трудности в поиске уточняющей информации.

Установленный в процессе анализа гибридный характер имплицитных знаков авторского присутствия в научно-популярном тексте обусловлен межстилевой конвергенцией когнитивно-прагматических параметров научного, художественного, газетно-публицистического и рекламного дискурсов, а также других знаковых систем, шрифтовых выделений, создающих во взаимодействии

«интертекстуальное напряжение» посредством смены характеристик дискурса, монтажа и смешения текстотипов (Чернявская, 2009, с. 224) с целью привлечения и удержания внимания адресата, усиления персуазивного эффекта. Так, из научного дискурса заимствован терминологический аппарат астрономии, речевые клише, а также формулы и символы из разных областей науки. Научно-популярный дискурс астрономии В.Г. Сурдина обнаруживает бóльшую степень семиотической кодовой конвергенции повествования по сравнению с англоязычным, демонстрируя более глубокое взаимодействие со смежными терминосистемами, в том числе и посредством введения гиперссылок.

Прагматический потенциал художественного дискурса реализуется в русскоязычном НПД астрономии посредством использования развернутой концептуальной метафоры, помогающей опредмечивать абстрактные явления через уже знакомый когнитивный опыт. Так, в понимании В.Г. Сурдина, *Наука – та же разведка* (Сурдин, 2011), что маркируется уже в названии его книги «Разведка далеких планет», отражающем авторское толкование сложного и полного опасностей освоения космоса. Романтизация профессии астронома, ее сравнение с работой разведчика отличаются очевидной положительной оценочностью: *Разведчики – это элита армии... Современная астрономия – это разведка Вселенной* (Сурдин, 2011). Для англоязычного НПД астрономии характерно привлечение К. Саганом аллюзий к Библии: *Four billion years ago, the Earth was a molecular Garden of Eden; Heaven and hell* (Sagan, 2013).

В.Г. Сурдин обращается также к финансово-экономическому дискурсу, критикуя, в частности, незаконную продажу наименований звезд, используя при этом концептуальную метафору *звезда – товар*, что подтверждается названием первой главы книги «Звезды на продажу» как исходной позиции последующего изложения: *Звезды – товар надежный: они неприхотливы в хранении, долго не теряют товарного вида, имеют немалый гарантийный срок (в среднем 10 млрд лет!)* (Сурдин, 2011). Очевиден рекламный характер речевых клише и выражений положительной семантики. Согласно результатам анализа, научно-популярный текст В.Г. Сурдина демонстрирует конвергентность дискурсивных

практик, в прагматических целях в него вводятся также пассажи в формате журналистского расследования и рекламного сообщения, что делает повествование более ярким и убедительным. В дискурсе К. Сагана процесс стилевой конвергенции связан прежде всего с заимствованиями из художественных текстов, образными средствами, реминисценциями к Библии, способствующими экспрессивизации повествования и более успешному усвоению научных сведений.

Апелляция к оценке определяет когнитивно-прагматическую специфику научно-популярного дискурса, направленного на неподготовленного адресата, что предполагает важность сопровождения научного изложения собственными размышлениями и оценками. Когнитивная операция оценки отражает рефлексивную ценностно ориентированную деятельность адресанта, актуализирующую его оценочные установки и пресуппозиции. Оценочность как инструмент речевого воздействия и управления вниманием массового читателя тесно связана с экспрессивностью и эмоциональностью, выступая одним из прагматически действенных маркеров авторского присутствия, раскрывающих личностное отношение к описываемым объектам и событиям как эксплицитно посредством слов с оценочным значением, так и имплицитно посредством апелляции к логике и ассоциациям адресата.

Изучение индивидуально-авторской оценочности показало разноуровневый характер ее текстовой реализации. Для русскоязычного дискурса популярной науки характерно ее проявление на лексическом (прилагательные, наречия), грамматическом (уменьшительно-ласкательные суффиксы) и дискурсивном (вопросно-ответные комплексы, риторические вопросы) уровнях с целью активизации мыслительных процессов реципиента и вовлечения его в диалог. Так, в следующем контексте вопросно-ответная конструкции поднимает актуальный для читателя вопрос, ответная реакция на который ставит под сомнение возможную читательскую пресуппозицию:

Кто такие эти любители? Дилетанты? Вовсе нет (Сурдин, 2011).

В тексте К. Сагана большей репрезентативностью отличаются лексико-стилистические средства выражения оценочности, а именно метафорические сравнения с оценочной семантикой, эпитеты со значением критической оценки. Так, в следующем контексте автор вводит контрастное метафорическое сравнение при описании планеты Венера, проводя параллели с мифонимическим пространством, используя при этом яркие эпитеты:

With searing heat, crushing pressures, noxious gases and everything suffused in an eerie, reddish glow, Venus seems less the goddess of love than the incarnation of hell (Sagan, 2013).

В сопоставительном плане отметим тенденцию к снижению степени интенсивности оценки у К. Сагана по сравнению с дискурсом В.Г. Сурдина. Принимая во внимание когнитивный потенциал адресата, К. Саган склонен использовать более сдержанные выражения для передачи своей позиции, оставляя место для самостоятельного размышления. Так, авторское стремление к умеренной экспрессии подтверждается также пятикратно меньшим количеством эмоционально окрашенных восклицательных высказываний.

В заключении обобщены результаты исследования, намечены перспективы дальнейшего изучения проблем авторизации повествования. В процессе анализа определены конститутивные параметры научно-популярного дискурса, обоснован его интердискурсный нежесткий характер и самостоятельный статус. Установлены прагматически действенные стратегии взаимодействия в диаде «профессионал – непрофессионал», описан их статус как антропоцентров научно-популярной коммуникации. Внутриязыковой перевод определен в качестве эффективной стратегии популяризации астрономического знания и действенного инструмента тексто- и смыслообразования. Определены механизмы стимулирования познавательной активности читателя, обеспечивающие активизацию когнитивных способностей адресата и адекватное восприятие научной информации. В корреляции с научным текстом описаны типологические характеристики научно-популярного текста как результата речемыслительной деятельности ученого-популяризатора. Предложена классификация и обоснован разноуровневый поликодовый характер знаков

авторского присутствия, выполняющих функцию трансляции авторской позиции и обеспечения влияния на познавательную активность читателя. Определены когнитивно-прагматические и лингвокультурные особенности эксплицитных и имплицитных знаков авторского присутствия, установлены различия в языковой репрезентации авторской позиции в англо- и русскоязычном научно-популярном дискурсе астрономии. На основе автоматизированного корпусного анализа выявлено и графически представлено количественное расхождение в использовании средств эпистемической модальности, выражающих уверенность/неуверенность авторской позиции в НПД рассматриваемых лингвокультур. Описаны сходства, различия, а также тенденции в реализации индивидуально-авторской оценочности в разноязычном дискурсе.

Перспектива дальнейшего исследования способов авторизации повествования состоит в изучении различных типов дискурса на материале других языков, сопоставительном анализе и типологизации знаков авторского присутствия в устной и письменной коммуникации. Предложенный алгоритм когнитивно-прагматического анализа знаков авторского присутствия может быть использован при исследовании степени институционализации дискурсивных практик. Перспективным видится также использование методов корпусной лингвистики и современных цифровых технологий как эффективных инструментов анализа, способных повысить степень эмпирической верификации полученных результатов.

**Основные положения настоящего диссертационного исследования
отражены в следующих публикациях:**

*Публикации в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при
Минобрнауки России:*

1. Кибкало, Р. И. Оценочность как прагматически значимый маркер авторского присутствия в научно-популярном дискурсе астрономии (на материале текстов В. Г. Сурдина) / С. В. Серебрякова, Р. И. Кибкало // Известия ЮФУ. Филологические науки. – 2024. – Т. 28, № 3. – С. 72-83 (1,0/0,5 п.л.).

2. Кибкало, Р. И. Научно-популярный текст как результат междискурсного взаимодействия / Р. И. Кибкало // Гуманитарные и юридические исследования. – 2025. – № 1. – С. 164-170 (0,8 п.л.).

3. Кибкало, Р. И. Лингвопрагматические особенности знаков авторского присутствия в англо- и русскоязычном научно-популярном дискурсе / Р. И. Кибкало // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Гуманитарные науки. – 2025. – Вып. 6 (900). – С. 58-65 (1,0 п.л.).

4. Кибкало, Р. И. Функционально-прагматические особенности интертекстуальных включений в научно-популярном дискурсе / Р. И. Кибкало // Казанская наука. – 2026. – № 6. – С. 538-541 (0,5 п.л.).

Статьи в других научных изданиях:

5. Кибкало, Р. И. Особенности трансляции сложно структурированного научного знания (на материале сложноподчиненных предложений) / С. В. Серебрякова, Р. И. Кибкало // Переводческий дискурс: Междисциплинарный подход. Материалы VII международной научно-практической конференции (Симферополь, 27-28 апреля 2023 г.). – Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2023. – С. 308-313 (0,2/0,1 п.л.).

6. Кибкало, Р. И. Научно-популярный текст как результат внутриязыкового перевода / Р. И. Кибкало // Язык – Текст – Дискурс в новых условиях коммуникации: материалы международной научной конференции (к 60-летию профессора Т.Б. Радбиля) (Нижний Новгород, 22-24 ноября 2023 г.). – Н. Новгород: Изд-во ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2023. – С. 202-208 (0,4 п.л.).

7. Кибкало, Р. И. Лингвопереводческая специфика средств интенсификации высказывания в научно-популярном дискурсе / Р. И. Кибкало // Переводческий дискурс: междисциплинарный подход. (Симферополь, 25 апреля 2024 г.). – Симферополь: Изд-во КФУ, 2024. – С. 76-84 (0,5 п.л.).

8. Кибкало, Р. И. Диалогизация как имманентное свойство институционального дискурса популярной науки / Р. И. Кибкало // Профессиональная коммуникация: актуальные вопросы лингвистики и методики: научно-теоретический и прикладной журнал. – Вып. 17, Т. 4. – Пятигорск: ПГУ, 2024. – С. 101-108 (0,5 п.л.).

9. Кибкало, Р. И. Взаимодействие медиадискурса с дискурсом популярной науки в пространстве СМИ / Р. И. Кибкало // Диалог культур в медиапространстве : сборник материалов Международной научно-практической конференции (Ставрополь, 4-5 октября 2024 года). – Ставрополь : Изд-во СКФУ, 2024. – С. 103-106 (0,15 п.л.).

10. Кибкало, Р. И. Лингвокультурные особенности знаков авторского присутствия в научно-популярном тексте: сопоставительный аспект / Р. И. Кибкало // Изоморфные и алломорфные признаки языковых систем : сборник научных статей. – Вып. 7. – Ставрополь : Параграф, 2025. – С. 183-190 (0,4 п.л.).

11. Кибкало, Р. И. Индивидуально-авторские средства визуализации содержания в русскоязычном научно-популярном дискурсе / Р. И. Кибкало // Ученые записки Крымского инженерно-педагогического университета. Серия: История. Филология. – 2025. – № 2. – С. 4-9 (0,5 п.л.).

12. Кибкало, Р. И. Лингвопрагматические особенности средств эпистемической модальности в научно-популярных текстах / Р. И. Кибкало // Южно-Российские научные чтения, приуроченные к 110-летию Южного федерального университета : материалы трёх всероссийских научно-практических конференций «Язык и литература в социокультурном контексте», «Лингвистика в межкультурном пространстве: теоретические и прикладные аспекты», «Медиасфера и коммуникации полиэтнического региона: эволюция системы, пространство смыслов, цифровые инновации» (г. Ростов-на-Дону, 23–26 октября 2025 г.) : в двух томах. – Ростов-на-Дону: Изд-во Южного федерального университета, 2026. – Т. 2. – С. 56-61 (0,35 п.л.).

Публикуется в авторской редакции

Подписано в печать 07.10.2026

Формат 60x84/16. Гарнитура Times New Roman/

Бумага офсетная. Печать трафаретная.

Уч.-изд. л. 1,33. Тираж 100. Заказ № 26039.

Отпечатано в ООО «Ставропольское издательство «Параграф»

г. Ставрополь, ул. Спартака, 8, к. 210

тел.: +7-928-339-48-78

www.paragraf.chat.ru