

ОТЗЫВ

**об автореферате диссертации Кравченко Михаила Александровича
«Интегральная неоструктуралистская лингвосемиотическая модель
обыденного метаязыка», представленной на соискание ученой степени доктора
филологических наук по специальности**

5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика (Ставрополь, 2026)

В автореферате докторской диссертации Михаила Александровича Кравченко содержатся основные положения предпринятого им исследования обыденного метаязыка как сложного феномена, возникающего на пересечении языка и речи и представленного широким спектром фактов - от комментариев по поводу семантики слов до манифестаций такого явления, как языковая игра.

Актуальность темы исследования М.А. Кравченко обусловлена тем, что многие значимые аспекты природы и функционирования обыденного метаязыка до сих пор незаслуженно оставались обойденными вниманием в современном языкознании. Несмотря на давний интерес ученых к метаязыку как таковому (см. Якобсон, 1985), сохраняется значительное количество вопросов по широкой проблематике, включающей в себя истолкование данного явления в русле семантики, лингвистической прагматики, когнитивной лингвистики, дискурс-анализа, лингвистики текста, социолингвистики и целого ряда других дисциплин. Немаловажным показателем актуальности исследования является потребность в обобщении накопленных данных об обыденном метаязыке и наблюдений за ним.

Научная новизна работы заключается в новаторском освещении феномена обыденного метаязыка с позиций системоцентризма, обеспечивающего изучение системной природы данного феномена, а также антропоцентризма, служащего основой для изучения его деятельностных характеристик. При этом ключевыми являются такие аспекты проблемы, как рассмотрение феномена обыденного метаязыка в свете антиномии языка и речи, а также изучение дискурсивных медиативных корреляций текстовой и рефлексивной реальности. Комплексное, многоаспектное описание феномена обыденного метаязыка осуществлено на основе «трехмерной» модели, представляющей его как интерпретирующую систему языка-объекта и отражающей семантическое, синтаксическое и прагматическое измерения последнего. Таким образом, в диссертационном исследовании, обобщенном в автореферате, содержится подробное системное описание конститутивных признаков и структурных единиц обыденного метаязыка, а также его функций.

Особый интерес представляет проведение последовательного разграничения высказываний с внешней и внутренней референцией (т.е. высказываний «о мире» и высказываний «о языке», соответственно), сопровождаемое дифференциацией соответствующих признаков.

Как новые можно охарактеризовать и полученные автором сведения об интенционально генерируемых лудических конструкциях, представляющих собой один из продуктов метаязыковой деятельности говорящего.

Высокая теоретическая значимость исследования имеет двоякий характер: обусловлена, с одной стороны, полнотой рассмотрения феномена обыденного метаязыка в свете его отношения к языку и к речи, а с другой, обращением к новой

методологической платформе, обозначаемой автором как *неоструктурализм* и основанной на идеях системо- и атропо-центризма.

Важным вкладом данного исследования в теорию представляется, также, уточнение и упорядочивание терминологического аппарата для обозначения понятий, связанных с метаязыком и создание условий для его дальнейшего эффективного использования в соответствующих областях знаний.

Практическая ценность работы обусловлена тем фактом, что автор исследования получил обильные результаты, как теоретического, так и прикладного характера, которые могут найти применение в широком спектре дисциплин и видов деятельности.

Несомненно то, что основательно разработанное автором комплексное и взаимодополняющее использование принципов системности и антропоцентризма может и должно найти применение в лингвистических исследованиях, особенно в тех, которые, так или иначе, рассматривают антиномию языка и речи.

В образовательной сфере материалы исследования найдут широкое применение в процессе создания учебно-методической литературы, лекционных курсов и практикумов по таким дисциплинам, как общее языкознание, лингвосемиотика, когнитивная лингвистика, социолингвистика, психолингвистика, прагматическая лингвистика, лингвистика текста, дискурс-анализ и ряд др.

Результаты данного исследования значимы, также, для таких дисциплин, как лексикография, лингводидактика и переводоведение, имеющих как прикладное, так и существенное теоретическое измерение.

Глубина исследования и его высокий уровень вызывают необходимость уточнить следующие вопросы теоретического и прикладного характера.

1. В работе Вами широко используются термины «неоструктурализм» и «неоструктуралистский», посредством которых обозначается интегральная научная парадигма, служащая методологической основой для изучения явлений, лежащих на пересечении языка и речи. Как, на Ваш взгляд, данное понятие соотносится с другими парадигмами в науке о языке, сформировавшимися во второй половине XX века, в том числе с той, которую принято именовать термином «постструктурализм», имеющим несколько вариантов, характерных для разных национальных традиций?

2. Вы справедливо отмечаете тот факт, что интерес к феномену неспециализированного метаязыка со стороны социолингвистики и лингвокультурологии привел к формированию отдельного исследовательского направления, обозначаемого как «обыденная лингвистика». Метаязыковые высказывания рядовых носителей языка рассматриваются сторонниками этого направления, в том числе, как материал для реконструкции языковой картины мира. В этой связи, как, по Вашему мнению, механизмы лингвокреативности, реализующиеся в обыденном метаязыке, в том числе в форме языковой игры, соотносятся с явлением социальной вариативности и отражаются в таком параметре, как социолингвистическая переменная?

Данные вопросы свидетельствуют об интересе к данному исследованию и его высокой оценке.

Положения, выносимые на защиту, логично соотносятся друг с другом и в совокупности образуют цельную исследовательскую концепцию, подкреплённую репрезентативным, достоверным и разнообразным языковым материалом. В качестве

первичных источников автор использует как собственноручно собранный корпус объемом свыше 7000 единиц, так и материалы НКРЯ (более 10 000 токенов). Структура автореферата логична и последовательна, а его разделы содержательно взаимосвязаны. Основные результаты исследования отражены в 62 научных публикациях, в том числе 3 монографиях и 28 статьях в изданиях из списка ВАК. 5 работ опубликованы в изданиях, индексируемых б/д SCOPUS.

Можно заключить, что представленная работа обладает несомненной теоретической значимостью и практической ценностью. Результаты исследования расширяют представления о природе обыденного метаязыка, о его соотношении со всей языковой системой, а также о присущих ему прагма-стилистических и дискурсивных особенностях. Полученные данные значимы для когнитивной лингвистики, лингвистической прагматики, дискурс-анализа, лингвистики текста и других дисциплин. Предложенный подход и аналитические алгоритмы могут быть применены в качестве методологической и частно-методической основы для аналогичных исследований на ином жанровом или языковом материале.

Все вышеизложенное дает основание утверждать, что диссертация М.А. Кравченко на тему «Интегральная неоструктуралистская лингвосомиотическая модель обыденного метаязыка», представленная на соискание ученой степени доктора филологических наук, удовлетворяет требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года, № 842 (ред. от 16.10.2024), а ее автор Михаил Александрович Кравченко, заслуживает присуждения ученой степени доктора филологических наук по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика.

Против включения персональных данных, заключённых в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки, не возражаю.

Павленко Александр Евгеньевич
доктор филологических наук
(10.02.04 германские языки), доцент,
профессор кафедры английского языка

Таганрогский институт имени А.П. Чехова (филиал) ФБГОУ ВО «Ростовский государственный экономический университет»

Телефон: +79614003532

E-mail: azovcoast4ever@rambler.ru

Адрес: 347936, Ростовская область, г. Таганрог,
ул. Инициативная, д. 48.

Телефоны: +7(8634)60-18-12

60-34-17 (факс)

E-mail: rector@tgpi.ru

Официальный сайт: <https://www.tgpi.ru>

01.09.2026 г.

