**ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**
**о диссертации Айбазовой Айшат Магометовны**
**на тему:**
**«Лингвокультурные особенности вербализации аксиологических доминант в кинодискурсе**
**(на материале карачаево-балкарских фильмов о депортации)»,**
**представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.8. – Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика**
**(Ставрополь, 2026 г.)**

Современный этап в развитии лингвистической науки направлен на изучение разнородных языковых явлений и их характерных особенностей. Визуализация способствует эстетике коммуникации, а также предоставляет возможность усилить прагматическое воздействие на получателя сообщения, сделать его более социально ориентированным и эффективным. Тексты, содержащие более одной знаковой системы, все чаще становятся предметом лингвистических исследований, что вызывает терминологические различия в их определении. Исследователи сходятся во мнении, что кинематографический дискурс – это гетерогенный феномен, включающий в себя несколько знаковых систем. Однако они спорят об интерпретации соотношения между этими знаковыми системами. Наиболее распространенными подходами к интерпретации семиотической природы кинематографического дискурса являются его интерпретация как креолизованного / поликодированного / мультимодального явления.

Ценностный потенциал поликодового кинематографического дискурса обсуждается в диссертационной работе Айшат Магометовны Айбазовой с лингвистической и культурологической точек зрения. В формате многомерных взаимосвязей аксиологической лингвистики и языковых средств концептуализации окружающей действительности – диады в соответствии с вербализуемыми ценностями и антиценностями – процессы вынужденной миграции народов (прецедентного мира) фиксируют точки совмещения социального и лингвокультурного сопряжений. При этом метаконцепты трактуются в

качестве связующего звена между обществом и ценностями. Лингвокогнитивная природа ценностей, соотношение между национальным, классовым и человеческим, временным и вечным, природным (изначальным) и универсальным (вещами) **актуальны** в настоящий момент в лингвокультурологии.

Конструирование смысла фильма является результатом взаимодействия между реальным миром кинематографистов, включая движение камеры, монтаж, освещение и т.д., и миром повествования о фильме. Коды фильма (семиотические ресурсы) взаимодействуют, создавая смысл в соответствии с пересечением модусов. Смысл фильма формируется путем взаимодействия различных ресурсов, таких как изображение, звук, музыка, жесты, операторские эффекты, объединенных монтажом в линейный порядок. Кинокоды считаются механизмами вывода, поскольку они связаны со зрителями, их логическими стратегиями интерпретации и замыслом режиссера. Кинокоды содержат культурную и социальную информацию, которая делает фильм отражением социальных ценностей и отношения общества ко всем современным вызовам.

**Актуальность** исследования диссертанта поддерживается за счет фокусирования внимания на понятии языковой личности, которое стабильно ассоциируется со смыслом жизни, предназначением человека. В контексте кинодискурса эти универсальные человеческие представления насыщаются специфическим культурным содержанием, а базовые понятия лингвокультуры дополняются определенными абстрактными понятийными единицами, аккумулирующими коллективный опыт культурного и языкового сообщества. Структура языковой личности придает особое значение ценностям, наиболее фундаментальным характеристикам культуры, высшим ориентирам поведения. Ярко выраженный антропоцентризм диссертационного исследования А.М. Айбазовой предопределил аксиологический подход к языку в карачаево-балкарском кинодискурсе депортационной тематики как фиксации сопряжения аксиологической, алетической и деонтической модальностей (с подкреплением в визуальном, аудиальном и семиотических кодах).

А.М. Айбазовой в полной мере удалось проследить, как лингвисты, антропологи и кинематографисты сотрудничают с экспертами в области повседневной жизни в рамках определенного проекта (в данном случае поликодового отражения трагического исторического факта из жизни кавказских народов). Вследствие этого становится возможным обсуждать феномен сотрудничества в карачаево-балкарском кинопроизводстве как эпистемологическое вмешательство. Совместное кинопроизводство понимается как инструмент активного исследования, который одновременно функционирует как средство производства знаний. В сфере кинопроизводства это означает создание собственных образов, точек зрения и знаний совместно с сообществами, участвующими в создании фильма. Совместное кинопроизводство – это воплощенная и практичная форма производства знаний, цель которой – объединить часто противоположные области эпистемологии (знания) и социального (бытия).

А.М. Айбазова концентрируется на интеграции визуальных и лингвистических ресурсов в процессе создания кинематографического смысла посредством вербализации нейтральной оценки представителей власти героями демонстрируемых событий периода депортации. Диссертант приходит к выводу, что стилизация героев основывается на визуальных подсказках, которые способствуют воспроизведению ценностных стереотипов. Кинематографический, жанровый и лингвистический бриколаж взаимодействуют в преобразовании универсальных ценностных доминант путем внедрения традиционных религиозных и мифологических паттернов распредмечивания. В лингвистической науке до конца еще не разработан комплексный мультимодальный подход к кино, не достигнуто полного понимания того, как далеко должен «зайти» языковой анализ на этом пути, что еще раз подчеркивает **актуальность** исследования, проведенного А.М. Айбазовой.

В сферу семиотического и когнитивного анализа А.М. Айбазова вводит достаточно **актуальный** материал, связанный с языком документального кино. В настоящее время создание документального кино понимается как ин-

струмент сотрудничества в исследовательских и общественных целях, исходя из предположения, что кинематограф – это не только форма представления, но и формат социальной практики. Совместное кинопроизводство означает, что люди, которые ранее были объектом съемок или которым создатели документальных фильмов или антропологи «объясняли» их жизнь, теперь становятся актерами, свидетелями или экспертами в съемках своих точек зрения.

**Научная новизна** рецензируемой диссертации заключается в том, что теоретические интересы ее автора эксплицируют поразительное совпадение нескольких междисциплинарных дискуссий – о нарративе, сюжете, познании и языке. В диссертации детализуется междисциплинарный подход к языковой гетерогенности в кинематографическом дискурсе. Для решения заявленных задач этот подход, интегрирующий социолингвистику и герменевтику, предполагает, что языковой выбор компонентов и глобализация частных элементов концептуально-валерного пространства прецедентного мира ДЕПОРТАЦИЯ в кинематографическом дискурсе приобретает смысл благодаря его назначению конкретным персонажам и их развертыванию в диалогических контрастах на фоне (доминирующих) языковых идеологий. Демонстрируется, как определенные типы персонажей формируются под влиянием конкретного языкового выбора и коррелируют с ним (более подробно см. п. 2.4.).

Выявлено, что персонажи играют ключевую роль в реконструкции концептосферы фильма, определяемой как набор отношений между персонажами (типизированных в зависимости от жанра) и языковым выбором (с. 105-106). При асимметричной организации репертуара персонажей главные герои придерживаются общепринятого языка, а контрасты в коде подчеркивают, а часто и олицетворяют, контрасты характеров (с. 107). Аналитический акцент на образах персонажей соответствует теоретическому переходу от аутентичности к аутентифицирующему процессу и способствует ему, претендуют на аутентичность, сконструированную дискурсивно, и лингвистические особенности позиционируются как «аутентичные» по отношению к хроното-

пу фильма. Таким образом, персонажи идентифицируются с помощью языкового выбора, сделанного для них сценаристами. Акцент на персонажах полностью совместим с языково-идеологическим подходом к фильму, поскольку языковые идеологии отображаются на контрастах персонажей в кинематографическом представлении социальных различий. В результате А.М. Айбазова системно описывает метаконцепты карачаево-балкарской лингвокультуры (п. 2.1.), аксиологические концепты прецедентного мира ДЕПОРТАЦИЯ (п. 2.2.–2.3.).

Диссертационное исследование А.М. Айбазовой намечает перспективные тенденции изучения этнографического кино в лингвистическом когнитивном и прагматическом аспекте, в контексте визуальной антропологии, эстетизации антропологических идей с помощью визуальных метафор (см. п. 2.4.). Диссертант трактует этнографическое кинопроизводство как семиотическую сферу лингвистических когнитивных исследований, ориентированных на методы и ценности антропологии кавказских народов. Кино – это инструмент распространения аксиологических знаний в образовательных целях. Этнографический кинематографический дискурс как искусство, с одной стороны, и фильм как образовательный инструмент – с другой, описывают две разные роли, приписываемые этнографическому кинопроизводству. Такие фильмы могут рассматриваться как искусство и «образовательный ресурс», способ создания социальных отношений и субъективности в самом процессе производства лингвистических знаний.

**Теоретическая значимость рецензируемого исследования**. Помещая исследование А.М. Айбазовой в более широкий дисциплинарный контекст, можно говорить о том, что оно фиксирует линии сближения между собственно когнитивными и мейнстримными лингвистическими изысканиями. Разработанный методологический аппарат исследования связан не только с эстетическими аспектами воздействия кинодискурса на массового зрителя, но и фиксирует специфическую социально-техническую конфигурацию не только фильма, но и совместных практик между поколениями. Переплетение

знаний и пребывания «там» (в том трагическом событии) активируется как способ концептуализации процессуальных и совместных исследовательских практик. Методология, избранная диссертантом, органично согласуется с теми языковедческими направлениями, в которых разрабатывается контекстуальный подход к исследованию языковых единиц, предполагающий учет смыслов, порождаемых текстом художественного и документального кино, синтагматических отношений между языковыми единицами и историческим контекстом концептуализации действительности, а также взаимоотношений между рассказчиком и массовым зрителем при активном посредничестве режиссера.

**Практическая ценность** исследования А.М. Айбазовой заключается в том, что основные выводы работы можно использовать в вузовских курсах по когнитивной лингвистике, лингвокультурологии, при изучении карачаево-балкарского языкового менталитета и языковой картины мира. Представленный в работе материал может быть использован в лексикографической практике при составлении словарей концептосферы кавказских народов, а также при дискурсивном и когнитивном описании картин мира.

Достаточно высокий теоретический уровень рецензируемого диссертационного исследования и научная компетентность Айбазовой Айшат Магометовны позволяют задать диссертанту вопросы для открытой научной дискуссии, которые не нашли исчерпывающего решения в работе, и отметить гипотетические погрешности.

1. Представляется, что при анализе социокультурной и историко-эпистемологической детерминации аксиологем уместным было бы ввести понятие «языковая идеология», широко определяемое как совокупность убеждений и оценок языковой структуры, использования языка и отношений между языком и обществом. Что делает языковую идеологию мощной перспективой для изучения кинематографического дискурса, так это то, как она пронизывает все его узлы и слои. В рефлексивном отношении язык в аудиовизуальной художественном формате формируется (доминирующими) язы-

ковыми идеологиями, потенциально формирует языковые идеологии аудитории. Стилистические решения режиссеров взаимодействуют с доминирующими языковыми идеологическими дискурсами, одобряя их, выступая против них или каким-то образом согласовывая их. Это перекликается с предположениями, о том, что кинодискурс представляет язык, который, по мнению сценаристов, зрители будут впоследствии воспроизводить. Как следствие, диалог в кино открывает окно в способы, с помощью которых язык утверждает и подкрепляет, в лучшем случае, общепринятые, а в худшем – стереотипные убеждения и установки.

2. Возможно, в работе следовало больше уделить внимания фактору адресата. Аудитория – термин, имеющий множественное отношение к кинопроизводству, занимает центральное место в эволюции медиа-практик и их коммуникационных процессов. В сочетании с различными уровнями анализа аудитория может быть идеализирована как читатель в текстовой или семиотической системе, как целевой адресат в системе СМИ. Включение аудитории карачаево-балкарского кинодискурса в эту схему определяет массового зрителя как субъекта в контексте его отношения к средствам культурного производства. Зрители активно вовлекаются в интерпретацию кинематографической поликодовой информации на основе процесса логического вывода, который имеет социальную и культурную предопределенность. Во время просмотра фильма зрители перестраивают смыслы фильма на основе своей картины мира, что способствует процессу логического вывода. Интерпретация фильма и (ре)конструирование смыслов фильма – это динамичный процесс логического вывода. Именно взаимодействие различных семиотических систем имеет решающее значение для (ре)конструирования смысла фильма.

3. В диссертации А.М. Айбазовой доказывается, что повествовательные, графические, монтажные и звуковые качества карачаево-балкарского кинодискурса на тему депортации являются конструктивным средством обсуждения вопросов репрезентации и рефлексивного осмысления культуры кавказских народов в целом. Этот кинематографический дискурс не только

создает новые формы распространения существующих знаний, но и проникает в контексты, в которых он порождается, предлагая более многогранные перспективы, чем академические тексты, – не только другие истории, но и иные формы повествования, нарратива и репрезентации времени. Каким еще историческим событиям посвящаются художественные и документальные ленты карачаево-балкарских кинематографистов? Для исследования каких метаконцептов карачаево-балкарской лингвокультуры можно задействовать эти фильмы?

Сделанные замечания не снижают общей положительной оценки работы А.М. Айбазовой.

Должный уровень апробации результатов на конференциях различной тематики отражает общеязыковую ценность диссертации и полноту осуществленной цели. Особой ценностью обладает установка А.М. Айбазовой на взаимное согласование квалификационных параметров исследования; она позволила обобщить условия теоретизации объекта двумя позициями, из которых вершинной считаем цело-частную динамику онтологических и гносеологических факторов, обусловливающих алгоритм системного анализа лингвокультурных и аксиологических особенностей карачаево-балкарского этноса, раскрывающий сложные механизмы взаимосвязи между языком, культурой и системой ценностей и репрезентированный в этнонациональном кинодискурсе, транслирующем компоненты прецедентного мира ДЕПОРТАЦИЯ (с. 205); эта установка реализована на всем пространстве труда и емко подытожена в заключении.

Работа А.М. Айбазовой представляет собой законченное самостоятельное, тщательно аргументированное исследование, выполненное на обширном фактическом материале, обладающее актуальностью, научной новизной, теоретической и практической значимостью. Автореферат и 10 публикаций, среди которых 3 напечатаны в изданиях, реферируемых ВАК, отражают основное содержание работы.

Доказанность всех четырех положений, вынесенных на защиту, свидетельствует об адекватной методологии диссертационного исследования.

Диссертация «Лингвокультурные особенности вербализации аксиологических доминант в кинодискурсе (на материале карачаево-балкарских фильмов о депортации)» представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует всем требованиям, установленным в пунктах 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней» Постановления Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 28.08. 2017 г.). Автор рецензируемой диссертационной работы, Айбазова Айшат Магометовна, *заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук* по специальности 5.9.8. – теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика.

17 марта 2026 г.

Официальный оппонент –
доктор филологических наук, профессор,
профессор кафедры теории языка
и русского языка ФГАОУ ВО
«Южный федеральный университет»
Игорь Александрович Кудряшов
(специальность 10.02.19 – теория языка)

Личную подпись Кудряшова И.А.
удостоверяю
Ученый секретарь Совета
Южного федерального университета
Мирошниченко О.С.

344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 105/ 42
ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»
телефон: +79185058870
рабочий телефон (+7 863) 218-40-00
email: igalk@mail.ru