

Отзыв

на автореферат диссертации Чорияна Степана Кеворковича на тему «Становление и развитие армянского образования в Нахичевани-на-Дону в конце XVIII – начале XX в.», Ставрополь, 2025, представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история

Рецензируемый автореферат раскрывает основное содержание кандидатской диссертации С.К. Чорияна, посвященной актуальной проблеме – истории становления и развития национального образования одной из диаспор, проживающих в полиэтничном северокавказском регионе. На примере системы образования, функционировавшей в месте компактного проживания армян на Юге России – городе Нахичевани-на-Дону, автор рассматривает вопросы сохранения этнокультурной идентичности диаспоры, отношения между светским и конфессиональным компонентами в образовательных моделях, роли образования в процессе политико-экономической интеграции этноса в общеимперское социально-политическое и культурное пространство, проблемы выстраивания взаимоприемлемых отношений между национальной элитой и государством. Рассмотрение таких комплексных вопросов на уровне кандидатской диссертации делает честь автору.

Диссертант построил свое исследование на широкой источниковой базе, основу которой составили документы трех архивов, причем наиболее значимым вкладом стало привлечение не только российских источников из центрального (Российский государственный исторический архив) и регионального (Государственный архив Ростовской области) архивов, но и документов, хранящихся в Национальном архиве Армении. Анализ историографии национального образования проведен автором в целом корректно и позволил ему определить место представленного исследования в поле научных дискуссий и направлений. Можно согласиться с выводом диссертанта, что несмотря на определенный интерес, который проблема развития национального образования на Кавказе вызывала у дореволюционных, советских и современных авторов, комплексного исследования армянского образования на Юге России в целом и Нахичевани-на-Дону, в частности до настоящего времени не существует даже на уровне краеведческих работ. Это обстоятельство подчеркивает научную новизну исследования.

Объект, предмет, цель и задачи диссертационной работы, сформулированные С.К. Чорияном и отраженные в автореферате, не вызывают возражений. Постановка вопросов и решение исследовательских задач обладают новизной. Основное содержание глав и частей, охарактеризованных в рецензируемом автореферате, соответствует поставленным во введении диссертации целям и задачам.

Вместе с тем, некоторые положения автореферата представляются недостаточно проработанными и продуманными. В качестве замечаний можно выделить следующее:

1. Обзор источников выполнен формально, автор ограничивается перечислением изученных документальных комплексов, но крайне мало сообщает об их информационных возможностях и пределах использования.

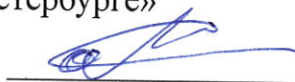
2. В описании методологической основы исследования заявлено, что диссертация выполнена в рамках микроисторического подхода. Но сам этот подход определен как «изучение малых народов и народностей» (С. 9–10). Такое определение никак не связано с классическим определением микроистории как направления исторических исследований, изучающего существенные характеристики прошлого через детальную и даже тотальную реконструкцию его микроструктур. Как известно, микроистория это не изучение малого, а скорее исследование большого в малом.

3. Не все положения, которые в диссертации выносятся на защиту сформулированы удачно. Седьмое положение, где фиксируются сложные отношения между имперской администрацией и Армянской церковью, а также противоречивый характер политики российской администрации вряд ли нуждается в защите. Эти сюжеты были неоднократно и подробно рассмотрены в историографии, в том числе в работах П. Верга и С. Ригга.

Высказанные замечания, не влияют на общее положительное впечатление от характера автореферата, представляющего диссертационную работу. Рецензируемый автореферат оставляет благоприятное впечатление не только в структурном и содержательном отношении, но и по языковому жанру и стилю изложения. Выводы диссертации, помещенные в автореферате, не вызывают возражений.

На основе автореферата можно сделать вывод о том, что диссертация «Становление и развитие армянского образования в Нахичевани-на-Дону в конце XVIII – начале XX в.» является научно-квалифицированной работой, отвечающим требованиям пп. 9 – 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции), а ее автор, Чориян Степан Кеворкович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Кандидат исторических наук (специальность 5.6.1 – Отечественная история), декан факультета истории Автономной некоммерческой образовательной организации высшего образования «Европейский университет в Санкт-Петербурге»



Урушадзе Амиран Тариелович

02.09.2025 г.

Доктор Урушадзе А.В. заверен.
Специальное мнение казюв Урушадзе



Даю согласие на включение своих персональных данных в документы, связанные с работой диссертационного совета 24.2.398.04 при ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» по защите диссертации Чорияна С.К. и их дальнейшую обработку.

Адрес: 191187, Санкт-Петербург, Гагаринская ул., 6/1А

Тел.: +7 (812) 386-76-37,

E-mail: aurushadze@eu.spb.ru



Урушадзе Амиран Тариелович

02.09. 2025 г.