

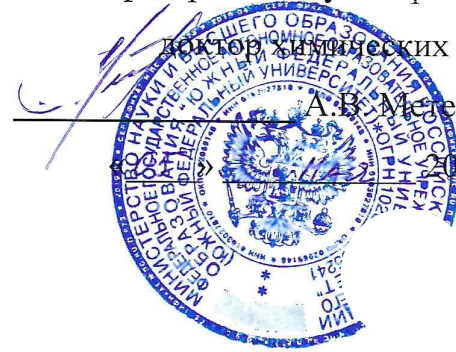
УТВЕРЖДАЮ

Первый проректор
ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»

доктор исторических наук

А.В. Мещелица

26 г.



ОТЗЫВ

ведущей организации – федерального государственного
автономного образовательного учреждения высшего образования
«Южный федеральный университет»
на диссертацию Акопяна Завена Викторовича
«Пятигорск как региональный административный
центр на Северном Кавказе в 1920–1930-е годы», представленную на
соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 5.6.1. Отечественная история

Актуальность диссертационного исследования З.В. Акопяна обусловливается расширением теоретико-методологических подходов к изучению административно-территориальных преобразований и управленческих практик в истории Советского государства в 1920-1930-е гг. В фокусе исследовательского внимания все чаще оказываются локальные сюжеты и региональный уровень осмысления административной политики (в том числе в рамках новой локальной истории), которые позволяют переосмыслить советский управленческий опыт на Северном Кавказе в изучаемый период, ставший временем экспериментов и нетривиальных решений в отечественной истории. Достаточно отметить, что современный

статус Пятигорска как административного центра Северо-Кавказского федерального округа во многом обусловлен учетом прежнего опыта управленческих практик, которые напрямую затрагиваются в диссертации. Реконструкция обстоятельств и выявление факторов развития Пятигорска как важнейшего административного, политического, культурного, курортного и экономического центра Северного Кавказа в 1920-1930-е гг. способствует лучшему пониманию особенностей национально-государственного развития советского общества в один из самых сложных и противоречивых его периодов.

В практическом отношении актуальность темы диссертации также не вызывает сомнений, поскольку результаты изучения исторического опыта управленческих и административных практик могут быть учтены и использованы в рамках политики по совершенствованию государственной и муниципальной модели управления РФ, в том числе с учетом северокавказской специфики.

Структура диссертации позволяет решить сформулированные автором цель и задачи исследования и одновременно создает предпосылки для системного восприятия поставленной проблемы. Работа соискателя состоит из введения, четырех глав, девяти параграфов, заключения, списка источников и литературы; построена по проблемно-хронологическому принципу.

Во введении обоснована актуальность, определены объект и предмет исследования, степень изученности темы, сформулированы цель и задачи, хронологические и территориальные рамки диссертации, представлена теоретико-методологическая и источниковая база, определена научная новизна, сформулированы положения, выносимые на защиту, приведены сведения о соответствии диссертации паспорту научной специальности, указано теоретическое и практическое значение исследования, помещены сведения о степени достоверности и апробации основных итогов работы, а также её структуре. В целом, введение содержит все обязательные для

квалификационных работ такого уровня элементы, логически структурировано, а помещенные в нем тезисы и характеристики не вызывают возражений.

Во введении в разделе степень изученности темы соискателем указаны основные этапы историографии и ключевые работы по исследуемой проблематике. Соискатель выделяет советскую (1917 – конец 1980-х годов) и современную, или постсоветскую (1990-е гг. – по настоящее время) историографию. В рамках советского этапа отмечаются следующие периоды: 1) 1917 – 1920-е гг.; 2) 1930-е – середина 1950-х гг.; 3) 1956–1991 гг. Автор аргументирует это «изменениями, происходившими в руководстве страны, что не могло не отразиться на состоянии исторической науки» (с. 6). Вместе с тем, указанные «изменения» и их влияние на развитие историографии по проблематике диссертации остались нераскрытыми. Кроме того, автор указывает на ряд дореволюционных работ по истории Пятигорска, которые не укладываются ни в один из обозначенных периодов историографии по изучаемой тематике. В рамках современного периода как справедливо отмечено автором, было издано большое количество работ, которые освещают ранее не изученные темы. Появляются труды по топонимам, биографии политических и военных деятелей, представителей науки и культуры разных периодов российской истории, чьи имена были забыты или трактовались односторонне (с. 11).

Вместе с тем, соискателем не выделены новые методы и подходы, которые использовались исследователями в 1990-2000-е гг., а также вплоть до настоящего времени. Между тем историография предполагает изучение процесса накопления знаний, в том числе выделение новых исследовательских подходов, которые и позволили компенсировать имеющиеся лакуны по изучаемой тематике. В то же время соискатель обоснованно резюмирует, что, несмотря на значительную историко-краеведческую литературу, до настоящего времени не появилось обобщающего труда по политической истории Пятигорска в статусе

регионального административного центра, в том числе обширного Северо-Кавказского края, что и призвано восполнить данное диссертационное исследование.

На основе анализа историографии проблемы диссертанту удалось достаточно корректно обосновать и сформулировать объект, предмет и цель исследования. Степень обоснованности новизны, научных положений, выносимых на защиту, и выводов автора в диссертации напрямую связаны с объектом, предметом, целью и задачами исследования (с. 15-16). Хронологические рамки изучаемой проблемы охватывают период с 1920 по 1937 гг. Верхняя граница обусловлена ликвидацией Северо-Кавказского края, где Пятигорск был его административным центром. Не совсем ясной является аргументация нижней границы хронологических рамок исследования – 1920 год. Возможно, автор имел в виду дату окончания Гражданской войны на Юге России, хотя напрямую об этом в данной части работы не упоминается (с. 16).

Диссертационное исследование основано на достаточно широкой репрезентативной источниковой базе и отличается квалифицированным отбором и систематизацией документов. Это позволило соискателю решить исследовательские задачи и достичь заявленной цели: осуществить «комплексное изучение истории города-курорта Пятигорска 1920–1930-х годов в статусе административного центра от губернского и окружного уровня до столицы Северо-Кавказского края» (с. 15).

Источники по теме диссертации обоснованно разделены на опубликованные и неопубликованные (архивные), не введенные ранее в научный оборот. Наличие архивных документов составляет сильную часть работы, являясь определяющей частью её источниковой базы. В частности, использованы документы Российского государственного архива социально-политической истории (РГАСПИ), Центра документации новейшей истории Ростовской области (ЦДНИРО), Государственного архива новейшей истории Ставропольского края (ГАНИСК), Государственного архива

Ставропольского края (ГАСК), а также Архива Пятигорского краевого музея (ПКМ). Всего изучено 15 архивных фондов, около 200 дел. Введенный в оборот комплекс неопубликованных и неиспользованных ранее архивных документов позволил обеспечить высокий уровень фундированности работы.

Источники корректно разделены на группы по видовой принадлежности. Автором выделяются пять основных групп источников, в том числе законодательные акты государственных органов власти, партийные документы, доклады и речи политических и государственных деятелей, статистический материал и периодическая печать. Привлеченная диссертантом источниковая база позволила соискателю обосновать авторскую позицию и решить поставленные задачи.

В целом в работе корректно сформулированы научная новизна; положения, выносимые на защиту; теоретическая и практическая значимость исследования. Соискатель обосновывает необходимость использования комплекса научных принципов, методов и подходов, которые позволяют решить поставленную проблему во всем её многообразии, рассмотреть статус Пятигорска как административного центра Терского округа и Северо-Кавказского края, его роль и значение в развитии всего Юга России.

Достоверность научных положений диссертации З.В. Акопяна основывается на достаточно корректном выборе и применении научных подходов и методов. Теоретико-методологический аппарат диссертации включает в себя комплекс общенаучных и специально-исторических методов и подходов, в том числе историзма, объективности, системности и всесторонности; историко-сравнительный, исторический (историко-генетический), историко-типологический и системный методы. Диссертационное исследование основывается на цивилизационном, классовом и междисциплинарном подходах, а также «новой локальной истории». Указанные принципы, методы и подходы позволили рассмотреть политику региональных и городских властей, связанных с развитием Пятигорска в качестве административного центра в 1920–1930-х гг.

Новизна научных положений исследования заключается в том, что впервые в отечественной историографии предпринята попытка комплексного изучения истории города-курорта Пятигорска 1920–1930-х годов в статусе губернского, окружного и краевого административного центра в контексте национально-государственной политики. В частности, проведен анализ становления и развития Пятигорска как административного центра в регионе Центрального Предкавказья в досоветский и раннесоветский период; осуществлено комплексное изучение различных аспектов жизни Пятигорска в указанном контексте; всесторонне рассмотрена структура городской и региональной власти города-курорта Пятигорска; впервые проанализированы взаимоотношения между региональными и городскими властями; подробно рассмотрена конфессиональная история города-курорта в 1920–1930-е гг. и последствия антирелигиозной политики; изучена социокультурная жизнь Пятигорска, в том числе в сфере образования, науки и культуры; раскрыты причины переноса административного центра Орджоникидзевского края из Пятигорска в Ворошиловск в мае 1937 г.

В первой главе диссертации «Становление и основные этапы развития Пятигорска в качестве регионального административного центра в XIX в. – 1920-х годах» анализируется статус Пятигорска, организацию власти и общественно-политические процессы в городе в досоветский период, в годы Гражданской войны, а также в качестве административного центра Терской губернии и округа.

Во второй главе «Город-курорт – столица Северо-Кавказского края (1934 – май 1937 года)» соискатель рассматривает проблему выбора краевого центра в 1934 – 1937 гг., а также реализацию краевым и городским руководством плана строительства административного центра в Пятигорске.

Третья глава «Политика региональных и городских властей Пятигорска в сфере государственно-конфессиональных отношений, образования и науки (1920–1930-е гг.)» посвящена состоянию и развитию религиозных организаций Пятигорска, особенностям конфессиональной политики краевых

и городских властей; управлению развитием народного образования и науки, а также музейно-краеведческой деятельности в городе.

В четвертой главе «Руководство развитием кинематографии и музыкально-театральным искусством в окружном и краевом центре» соискатель анализирует развитие кинематографии, музыкальной и театральной жизни в городе-курорте Пятигорске.

В заключительной части диссертации подведены итоги исследования, которые соответствуют заявленным целям и задачам. З.В. Акопян обоснованно приходит к выводу, что Пятигорск как административный центр в разные периоды истории, прежде всего в 1920-1930-е гг., стал одним из основных очагов науки, образования, краеведческой деятельности, кинематографии и музыкально-театральной жизни на Юге России. Соискатель подчеркивает, что статус окружного, а затем и краевого центра позволил Пятигорску не повторить судьбу таких городов с преимущественно русским населением как Грозный, Майкоп, Владикавказ, Черкесск, Моздок и Прохладный, которые были переданы северокавказским автономиям. Несмотря на то, что Пятигорск лишился статуса краевого центра в 1937 г., накопленный за предыдущий период административный потенциал позволил ему сохранить роль и значение крупнейшего очага науки, образования и культурной жизни на Северном Кавказе, стать уже в наше время административным центром Северо-Кавказского федерального округа.

Констатируя достоинства диссертационного исследования З.В. Акопяна, необходимо высказать некоторые замечания и пожелания:

Во-первых, как уже было отмечено выше, целесообразно было бы обосновать маркированные автором периоды историографии в рамках указанных советского и современного этапов. Почему именно эти временные отрезки (1) 1917 – 1920-е гг.; 2) 1930-е – середина 1950-х гг.; 3) 1956–1991 гг.) были выделены соискателем в рамках советской историографии. Является ли в свою очередь постсоветский, или современный периоды историографии синонимами? Можно ли называть историографию 2010-2020-х гг. всё еще

постсоветской? Неужели в рамках историографии 1990-2020-х гг. не было своих периодов, которые отличались бы разницей в подходах к изучаемой тематике?

Во-вторых, исходя из этого, перспективным представляется выделение и авторский анализ методов и подходов, используемых современными авторами, в рамках изучаемой проблемы, связанной с региональной историей, исторической географией и другими актуальными междисциплинарными подходами. В разделе методология соискатель указал на то, что использовал в своей работе концепт «новой локальной истории». Однако не вполне ясно как он применяет его на практике? Как он помог решить поставленные исследовательские задачи?

В-третьих, в рамках региональной истории центральное место занимает история городов, в данном случае Пятигорска, особенно на стыке эпох. В исторической урбанистике, как отмечает Л.П. Репина, можно условно выделить сравнительно-типологический подход (предмет исследования – город и его варианты); эволюционистский, или универсалистский подход (предмет – урбанизация); локальный подход (предмет – город как целостный организм), иначе говоря, биография города и городских институтов в сочетании с местной историей; социально-контекстуальный подход (город как функция более крупной общественной системы); системно-структурный подход (город как подсистема, имеющая «городские микроструктуры»). В учебнике «Историческая урбанистика: теория и практика» (под ред. Поповой Н.А., Пономаревой М.А. Ростов-на-Дону: изд-во ЮФУ, 2014) обращается внимание на социально-экономическое развитие городов Юга России в контексте модернизационных проектов – города как центра реализации российских модернизационных практик. Какие подходы использует автор с учетом того, что через них город рассматривается как срез самого общества, как «актор» исторического процесса? Являлся ли Пятигорск типичным городом страны и региона? Какие особенности развития советского общества

можно выделить и охарактеризовать через исследование Пятигорска в его административном, социально-экономическом, культурном и других срезам?

В-четвертых, в диссертации, на наш взгляд, следовало бы усилить её «человеческое» измерение, в том числе через призму персональной истории, антропологического подхода, политической биографии. Удалось ли выявить подробности из жизни конкретных советских и партийных руководителей Пятигорска, деятелей науки и культуры, оставивших заметный след в жизни города? В рамках просопографического подхода представлялось ли возможным воссоздать портрет жителя Пятигорска 1920-1930-х гг., образ руководителя высшего, среднего и низшего звена и их эволюцию в контексте смены общественного уклада – от НЭПа до индустриализации, коллективизации и репрессий? Проработка подобных сюжетов могла бы, на наш взгляд, представить предмет исследования в более многогранном ключе, выявив дополнительные исследовательские возможности.

В-пятых, работа бы значительно выиграла, если бы была снабжена приложениями с фотографиями, схемами, картами, планами Пятигорска и окрестных территорий. Наверняка в архивных документах остались фотографии и планы по развитию города в 1920-1930-е гг. с учетом того какая роль отводилась городу в административно-территориальном обустройстве Северного Кавказа. Кроме того, сам автор отмечает, что Пятигорск подвергся значительной реконструкции – прежде всего центральная часть города в связи с потребностью в административных зданиях, учитывая краевой статус города. Наличие приложений позволило бы повысить уровень восприятия изложенного материала.

Однако указанные замечания не снижают общего положительного впечатления от диссертации.

Проверка текста диссертации программой «Антиплагиат» установила степень оригинальности – 81,32 %, что является приемлемым результатом.

Основные положения диссертации нашли отражение в 23 публикациях (общим объемом 24,8 п.л.), в том числе в 8 статьях, опубликованных в

рецензируемых научных изданиях, рекомендуемых Высшей аттестационной комиссией Минобрнауки РФ для публикации результатов диссертационных исследований на соискание ученой степени кандидата и доктора исторических наук, а также в одной монографии. Основное содержание диссертации изложено в автореферате.

Содержание автореферата соответствует основным идеям и выводам представленного диссертационного исследования. Диссертация и автореферат оформлены в соответствии с необходимыми для данной категории работ требованиями. Вышеуказанное позволяет утверждать, что диссертационное исследование Завена Викторовича Акопяна содержит новые научные результаты и положения, которые свидетельствуют о личном вкладе автора в изучаемую проблему. Соискатель осуществил самостоятельное, оригинальное исследование темы, которая до этого была недостаточно изучена.

Полученные научные результаты являются обоснованными и аргументированными. Результаты диссертации имеют научно-историческую и практическую ценность.

Представленное диссертационное исследование на тему «Пятигорск как региональный административный центр на Северном Кавказе в 1920–1930-е годы» соответствует пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, а ее автор, Завен Викторович Акопян, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Отзыв подготовлен Антоном Викторовичем Аверьяновым, доктором исторических наук (5.6.1. Отечественная история), доцентом, заведующим кафедрой отечественной истории XX-XXI веков (базовой кафедры ЮНЦ РАН) Института истории и международных отношений Южного федерального университета (г. Ростов-на-Дону, ул. Б. Садовая, 105/42, тел. +79612893231, эл. почта: avaveryanov@sfedu.ru).

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры отечественной истории XX-XXI веков (базовой кафедры ЮНЦ РАН) Института истории и международных отношений ЮФУ 04 мая 2026 г., протокол № 12.

04.05.2026 г.

Зав. кафедрой отечественной истории XX-XXI веков
(базовой кафедры ЮНЦ РАН)

Института истории и международных отношений
ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»,
д.и.н., доцент Антон Викторович Аверьянов



Почтовый адрес ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»:

344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Б. Садовая, 105/42,

Тел. 8 (863) 305-19-90

e-mail: info@sfedu.ru

