

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации **Марченко Дарьи Игоревны** на тему
«КРИЗИС ИДЕНТИЧНОСТИ В ХУДОЖЕСТВЕННОЙ РЕФЛЕКСИИ
(НА МАТЕРИАЛЕ СОВРЕМЕННОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ПРОЗЫ
2010–2020-х гг.)»,

представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литература народов Российской Федерации (Ставрополь, 2026)

Диссертация Марченко Дарьи Игоревны представляет собой законченное научное исследование, в котором предпринимается попытка комплексно охарактеризовать художественную репрезентацию кризиса идентичности в произведениях актуальной русской прозы. Автор рассматривает данную проблему в различных аспектах, закономерно двигаясь от наблюдений над концептуально-содержательными особенностями анализируемых текстов к изучению их нарративной структуры, дискурсивных, сюжетных, родо-жанровых черт.

Актуальность работы объясняется как сосредоточенностью современной гуманитаристики на феномене личностной самоидентификации, в том числе его художественно-эстетическом осмыслении, так и повышенным интересом исследователей к произведениям новейшей отечественной литературы, для которой вопрос об экзистенциальной состоятельности человеческого «я» выступает одним из центральных. Кроме того, в науке определенно назрела потребность в совершенствовании методологического инструментария, призванного более основательно и глубоко охарактеризовать обозначенный круг явлений.

Научная новизна диссертации заключается в том, что автор предлагает обобщающее исследование современной русской прозы на предмет изображения в ней кризиса идентичности – ранее подобная задача ставилась лишь в частном порядке, в рамках изучения творчества конкретных писателей или анализа отдельно взятых текстов.

Очевидна **теоретическая значимость** диссертационного исследования, заключающаяся во вкладе в осмысление сюжетных и жанрово-дискурсивных трансформаций современной эпики, которая фокусируется на кризисных состояниях персонажного «я». Весьма убедительным выглядит разработанный Д.И. Марченко аналитический инструментарий, способный послужить

надежным ориентиром для литературоведов, занятых сходной научной проблематикой.

Практическая ценность исследования состоит прежде всего в том, что его результаты могут быть полезны в преподавании школьных и вузовских курсов по современной русской литературе, анализу эпического текста, теории литературы, нарратологии.

Достоверность результатов работы Д.И. Марченко не вызывает сомнений. Автор превосходно разбирается в творчестве А. Понизовского, Д. Драгунского, Е. Некрасовой, К. Букши и мн.др. Выбор исследуемых текстов может показаться достаточно произвольным, однако диссертантка руководствуется принципом репрезентативности, останавливаясь только на тех произведениях, в которых кризис идентичности становится основным объектом изображения. Одна из сильных сторон работы – её методологическая база (за исключением пары нюансов, о которых будет сказано дальше), объединяющая философию диалогизма М.М. Бахтина, феноменологическую герменевтику П. Рикёра, методы исторической и теоретической поэтики, современные нарратологические концепции.

Важнейший вывод, сделанный Д.И. Марченко, состоит в том, что современный литературный процесс ориентирован на осмысление традиций, заложенных в начале XX в., и в конечном итоге воплощает принципы модернистского мышления. Этот вывод основан на детальном и убедительном анализе произведений актуальной русской прозы: диссертантка затрагивает не только сюжетные, но и жанровые аспекты, подробно останавливается на проблеме различения фикциональных, экзо-и автофикциональных практик, затрагивает вопрос о т.н. «интриге слова» – важнейший в контексте изучения современной литературы.

Несмотря на отмеченные достоинства, автореферат не лишен недостатков, о которых речь пойдет в нижеследующих замечаниях.

Исторический обзор интерпретаций идентичности выглядит в автореферате чересчур беглым. Исследовательница останавливается на реперных точках развития философских представлений о «самости» – благодаря такому суммарному, набросочному изложению фактов складывается стройная и непротиворечивая картина: доминирование понятия тождества в античности, затем осознание средневековым человеком своей уникальности, усиление и качественное усложнение этой тенденции в эпоху

Ренессанса (стремление «стать собой», а не уподобиться высшему религиозному идеалу), распадение целостного образа субъекта на рубеже XVII-XVIII в., которое сменилось диалектикой тождества и различия у Гегеля, преобладание субъектного начала в мировоззрении в переходный период XIX-XX вв. и, наконец, «смерть субъекта» (Ф. Ницше) и «номадическое мышление» (Ж. Делёз, Ф. Гваттари) в XX в. При этом не детализирована романтическая концепция «я» (она вскользь упомянута в параграфе, посвященном дифференциации характера и самости). Не учитывается современная дискуссия об идентичности (например, в контексте нарождающегося метамодерна), которая продвинулась существенно дальше идей, сформулированных в прошлом столетии.

Неясно, зачем во введении заявлено применение методов рецептивной эстетики. О «повороте к читателю» речь заходит только в заключении, в то время как анализ литературных произведений как будто осуществляется без оглядки на концепции Р. Ингардена, Х.Р. Яусса, В. Изера (во всяком случае, именно такое впечатление производит текст автореферата).

Некоторые термины используются без необходимых пояснений. Так, не представлено толкование понятия «презентация наррации». Видимо, в трактовке Д.И. Марченко, оно покрывает такие характеристики литературного произведения, как сюжет, род, жанр. Подобная семантизация термина, предложенного В. Шмидом, представляется не вполне корректной, поскольку в теории повествования под презентацией наррации понимается «нарративный текст, который <...> проявляется как фено-уровень, т. е. является доступным эмпирическому наблюдению. <...> Основным приемом презентации наррации является вербализация, т. е. передача наррации средствами языка – а не кино, балета или музыки» (Шмид В. Нарратология. М., 2008. С. 155). Ни сюжет, ни родо-жанровые свойства не исчерпываются текстуальными, эмпирически фиксируемыми элементами.

Несколько небрежно употребляются философские термины, а именно «экзистенциальный» и «бытийный». В разных частях автореферата они перечисляются через запятую, словно синонимически выражают одно и то же содержание: «Для героев данных текстов ощущение самотождественности, утрата / обретение данного состояния носят экзистенциальный, бытийный характер» (С. 6); «Внимание анализируемых нами авторов направлено на

решение бытийных, экзистенциальных вопросов <...>» (С. 8); «<...> решение экзистенциальных вопросов, доминирование бытийного плана» (С. 25).

Автореферат и 9 публикаций автора, из которых 3 статьи, опубликованные в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России, полностью отражают основные результаты исследования.

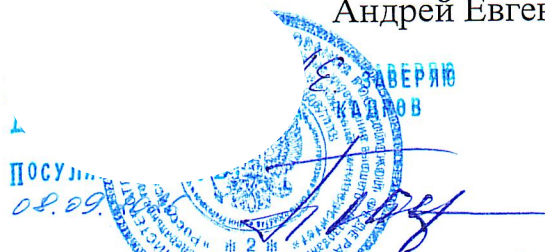
Таким образом, в диссертации Дарьи Игоревны Марченко «Кризис идентичности в художественной рефлексии (на материале современной отечественной прозы 2010–2020-х гг.)» выдержаны все требования, предъявляемые к кандидатским диссертациям. Указанное диссертационное исследование соответствует критериям, изложенным в Положении о присуждении ученых степеней, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 в действующей редакции, а его автор, Марченко Дарья Игоревна, заслуживает присуждения искомой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литература народов Российской Федерации.

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Кандидат филологических наук (10.01.01 – русская литература),
доцент кафедры теоретической и исторической поэтики
историко-филологического факультета Института филологии и истории
федерального государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования «Российский государственный
гуманитарный университет» (ФГАОУ ВО «РГГУ»)

08.09.2026 г.

Андрей Евгеньевич Агратин



Контактная информация: Андрей Евгеньевич Агратин, кандидат филологических наук, доцент кафедры теоретической и исторической поэтики ФГАОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет», 125047, Москва, Миусская площадь, д. 6, стр. 6; телефон: +7 (495) 250-61-18; e-mail: andrej-agratin@mail.ru; официальный сайт организации: <https://www.rsuh.ru/>