



УТВЕРЖДАЮ:
Директор ФГБУН
Федерального научного центра
«Владикавказский научный центр РАН»,
кандидат исторических наук

А.Л. Чибиров
«11» февраля 2026 г.

Отзыв ведущей организации

Федерального государственного бюджетного учреждения науки
Федерального научного центра «Владикавказский научный центр Российской
академии наук» (г. Владикавказ) на диссертацию Григорян Марианны
Размиковны на тему «Политические и правовые особенности
интеграционных процессов на Северном Кавказе в XIX веке»,
представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки)

Формирование Российского государства как полиэтничного и
поликультурного социально-политического организма растянулось на
несколько столетий, в течение которых в его административных границах
оказывались территории с населением, значительно отличающимся по своим
социально-политическим и этнокультурным характеристикам от русского
населения центральных районов страны. В ходе интеграции окраинной
периферии в единое государственное пространство шли активные процессы
взаимодействия российских государственных институтов и местных
социально-политических образований, оказавшие влияние и на ход
регионального социально-политического и хозяйственно-культурного
развития, и на становление российской государственности как социального
института. История российских регионов и анализ их взаимоотношений с
Российским государством является важной частью отечественной
исторической науки. Выявление специфики и закономерностей
исторического взаимодействия различных по своей социальной природе
общественных систем представляет актуальную исследовательскую задачу,
особенно применительно к Северному Кавказу, история которого всегда

вызывала не только академический, но и широкий общественный интерес, подогреваемый неблагоприятным имиджем региона, сложившимся в постсоветские десятилетия. Актуальность подобного рода исследований повышается еще и в связи с очевидным параллелизмом целого ряда социальных феноменов современности и явлений исторического прошлого народов РФ, особенно явно обнаруживающим себя в переломные эпохи реформ, революций, крупных социальных трансформаций. С другой стороны, смена идеологических доминант в экономике, политике и общественной жизни современной России требует переосмысления историографического наследия по проблеме российско-северокавказских взаимоотношений и поиска новых методологических подходов, интерпретирующих исследуемые процессы в терминах диалога. В подобных дискурсивных рамках выполнено диссертационное исследование Марианны Размиковны Григорян, ориентированное на изучение специфики процессов включения Северного Кавказа в административно-правовое пространство Российской империи в XIX веке. В современной отечественной историографии уже имеются серьезные работы, в которых подробно рассматриваются многие аспекты проблемы интеграции Северного Кавказа в состав Российского государства, тем не менее, исследование М.Р. Григорян, несомненно, обогащает научное знание по данной проблематике.

Структура работы определена логикой исследования, обусловившей постановку конкретных задач, ориентированных на изучение и анализ целого спектра частных аспектов рассматриваемой темы. Диссертация М.Р. Григорян состоит из введения, двух глав, каждая из которых разбита на три параграфа, заключения и списка использованной литературы.

Введение включает в себя все элементы, необходимые для научного осмысления рассматриваемой проблемы: автором обозначена актуальность избранной темы, четко сформулированы цель и задачи работы, аргументированы территориальные и хронологические рамки исследования, охарактеризована его методологическая основа, определена научная новизна

и практическая значимость полученных результатов. Источниковая база исследования охарактеризована соискателем также в достаточной степени. Основные группы источников представлены в работе архивными материалами и опубликованными источниками. М.Р. Григорян ввела в научный оборот материалы 15 фондов двух центральных и трех региональных архивов, задействовала опубликованные сборники документов, законодательные акты, материалы личного происхождения. Основные положения, выносимые на защиту, свидетельствуют об авторском видении проблемы исследования. Во вводной части работы также представлен историографический обзор трудов отечественных и зарубежных исследователей, выстроенный в соответствии с проблемным принципом.

Этот же принцип обусловил и структуру работы, каждый из разделов которой посвящен рассмотрению отдельного аспекта изучаемой проблемы. Так, в первой главе «Народы Северного Кавказа в имперском проекте России» последовательно анализируются планы российской администрации по умиротворению Северного Кавказа в первой половине XIX в., военно-политические акции и участие в них горских народов, законодательное оформление новых политических реалий, сложившихся в регионе в ходе его включения в Российскую империю. Анализируя преобразовательные проекты российской администрации, диссертант указывает на их вариативность, обусловленную необходимостью учитывать местную специфику минимизировать вмешательство во внутреннюю жизнь горских обществ.

Во второй главе «Социально-экономические, правовые и политические реалии послевоенного Кавказа» освещаются процессы трансформации экономики Северного Кавказа во второй половине XIX в., анализируются адаптационные изменения в традиционных правовых институтах горцев в ходе формирования системы военно-народного управления в крае, показывается особенности общественно-политической ситуации в регионе, которая интерпретируется автором как результат давления государства на

традиционные горские общества и ломку привычных механизмов жизнеустройства. В диссертации показано, что после завершения силового этапа по утверждению государственных порядков на Северном Кавказе были созданы условия для мирного развития края, что в свою очередь подразумевало изменения в разных сферах жизни местных народов и прежде всего в их хозяйственном укладе. Бурный рост региональной экономики в пореформенный период свидетельствовал о ее относительно успешной адаптации к новым условиям, повышению товарности местных хозяйств, формировании новых отраслей экономики (как, например, переработка нефти). Эти процессы, как отмечает М.Р. Григорян, сближали народы региона с Россией, ускоряя интеграционные тенденции.

В заключении делаются выводы по всей работе, соотнесенные с целью исследования и заявленными задачами, представляя авторскую позицию по целому ряду рассматриваемых вопросов.

Вместе с тем, отмечая очевидные достоинства диссертационного исследования, необходимо, на наш взгляд, указать и на определенные недоработки:

1. Обращает на себя внимание стремление автора к широким обобщениям и сосредоточенность на конфликтных сюжетах – противостоянию горских обществ и Российской империи в разных его формах посвящена значительная часть работы. Действительно, специфика политического и хозяйственно-экономического развития народов Северного Кавказа предопределила сложность и внутреннюю противоречивость процессов интеграции горских обществ в общероссийское административно-правовое поле, обусловила болезненность и высокую степень конфликтности возникшего диалога, в ходе которого каждый из народов региона приобрел свой собственный опыт вхождения в «государственность», сопряженный как с глухим неприятием нововведений, потребовавших радикальных преобразований всей системы устоявшихся общественных связей и социальных ролей, так и с открытым военным противостоянием,

известным в истории региона как Кавказская война. Из текста диссертационного исследования следует, что появление Российского государства на Кавказе привело к «умиротворению» горцев и пресекло их набеговую традицию, но из материалов исследования следует, что империя, напротив, провоцировала противодействие народов региона. Тем не менее (и об этом неоднократно говорится в работе), ведущей тенденцией во взаимоотношениях местных сообществ с российским государством оставалось стремление к взаимному сближению, о чем красноречиво свидетельствуют трансформационные процессы, наиболее живо протекавшие в пореформенные десятилетия в социально-культурной и хозяйственно-экономической сферах жизнедеятельности региона. В ходе анализа трансформации общественного сознания населения Северного Кавказа следовало больше внимания уделить влиянию городской культуры. На наш взгляд, автору следовало шире осветить именно эти аспекты исследуемой проблемы.

2. Рассматривая тему набегов и характеризуя вклад отдельных персоналий, оставивших заметный след в событиях противоречивого русско-северокавказского исторического диалога, автор придерживается «иллюстративного минимализма», т.е. минимума примеров, что не позволяет в должной мере раскрыть суть изучаемого явления. Это недостаточно для полноценной характеристики масштабного историографического обзора.

3. Во многом автору могли помочь диссертационные и монографические исследования последних лет, пополнившие северокавказский сегмент историографии проблемы вхождения Северного Кавказа в состав России, в которых развивается диалоговая парадигма российско-северокавказских отношений (А.Х. Абазов, Л.С. Гатагова, Е.И. Кобахидзе, А.С. Кондрашова, Е.Г. Муратова, В.А. Матвеев, Б.В. Туаева и др.), а также современные сводные труды по истории отдельных регионов Северного Кавказа.

4. Отдельным исследовательским направлением в широком

проблемном поле интеграции традиционных социумов Северного Кавказа в имперскую (российскую) государственность стало изучение процессов формирования в крае судебно-административной системы. Знакомство с основными трудами по этой проблематике позволило бы автору полнее охарактеризовать процессы адаптации традиционных правовых институтов к государственно-правовой сфере.

5. Автор обошел вниманием ряд небезынтересных работ по теме исследования. В частности, рассматривая особенности развития промыслов и ремесел, перспективно было бы и обращение к работам Т.М. Шавлаевой (Шавлаева Т.М. Из истории развития шерстяного промысла чеченцев в XIX – начале XX в. Историко-этнографическое исследование. Нальчик: Республиканский полиграфкомбинат им. Революции 1905 г. 2009.). Национальные окраины Российской империи: становление и развитие системы управления / Под ред. С.Г. Агаджанова, В.В. Трепавлова. М.: Славянский диалог, 1997). Не затронутой автором диссертации оказалась и зарубежная историография, которая могла бы дать несколько иную оптику при рассмотрении тех или иных сюжетов. Здесь имеется ввиду, в первую очередь, работы видных кавказоведов М. Гаммера и А. Зелькиной (Gammer M. *The Lone Wolf and the Bear. Three Centuries of Chechen Defiance of Russian Rule.* - Pittsburgh: University of Pittsburgh Press, 2006; Zelkina A. *Islam and Society in Chechnia: From the Late Eighteenth to the Mid-nineteenth Century* // *Journal of Islamic Studies.* - 1996. Vol. 7. Iss. 2.-P. 240-264), а также ряд самых разнообразных по своим подходам обобщающих исследований, например, Ч. Кинга (King C. *The Ghost of Freedom. A History of the Caucasus.* New York: Oxford University Press, 2008). В рамках дальнейшей разработки темы необходимо учитывать современные тренды, проявляющиеся в зарубежной историографии (например, в работе Э. Осли «*Покорение Кавказа. Геополитическая эпопея и войны за влияние.* М., 2008).

6. Есть замечания к библиографическому списку, в котором в блоке с опубликованными источниками объединены материалы мемуарного

характера, литературные произведения, материалы периодической печати. На наш взгляд, эти публикации следовало выделить в отдельные блоки. Шире можно было представить и блок с указанием диссертационных исследований по проблеме.

Однако сделанные замечания не умаляют ценности исследования и не влияют на оценку высокого научного уровня диссертации, имея рекомендательный характер для дальнейшей научной деятельности соискателя.

Таким образом, к защите представлено самостоятельное законченное исследование, основанное на обширном комплексе оригинальных источников и критическом анализе научной литературы по проблеме исследования, достигшее поставленной цели и решившее обозначенные задачи. Работа имеет большую теоретическую и практическую значимость, ее основные положения прошли апробацию в научных публикациях соискателя. Следует отметить, что практическое использование материалов диссертации возможно в рамках лекционных курсов по истории России, регионалистике, краеведении.

Представленные в автореферате публикации М.Р. Григорян, как и сам автореферат, полностью соответствуют теме диссертационного исследования, отражают его содержание и представляют основные результаты.

Результаты диссертационного исследования изложены в 10 научных работах автора, в числе которых 4 статьи в журналах, включенных в перечень ведущих рецензируемых научных изданий, рекомендуемых Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ для публикаций основных положений диссертаций на соискание ученой степени кандидата исторических наук.

Все вышеотмеченное позволяет утверждать, что диссертационное исследование Марианны Размиковны Григорян содержит новые научные результаты и положения, которые свидетельствуют о личном вкладе

соискателя в изучаемую проблему.

Диссертация Григорян Марианны Размиковны соответствует паспорту научной специальности 5.6.1. Отечественная история и требованиям п.п. 9-11, 13-14 «Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в. действующей редакции), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история

Отзыв ведущей организации составлен Кобахидзе Еленой Исааковной, доктором исторических наук (специальность 07.00.02. – Отечественная история), и.о. зав. отделом истории СОИГСИ ВНЦ РАН, рассмотрен и утвержден на заседании отдела истории СОИГСИ ВНЦ РАН (протокол № 1 от 5 февраля 2026 г.). В голосовании участвовали 11 человек, в том числе 3 доктора исторических наук и 7 кандидатов исторических наук по специальности 07.00.02 / 5.6.1. – Отечественная история. Результаты голосования: «за» – 11 человек, «против» – нет, «воздержавшиеся» – нет.

И.о. заведующего отделом истории
Северо-Осетинского института гуманитарных
и социальных исследований им. В.И. Абаева –
филиала Федерального государственного бюджетного
учреждения науки Федерального научного центра
«Владикавказский научный центр Российской академии наук»,
доктор исторических наук, доцент

Кобахидзе Елена Исааковна
5 февраля 2026 г.

Сведения о ведущей организации:
Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Федеральный
научный центр «Владикавказский научный центр Российской академии наук»
(ВНЦ РАН)

Адрес: 363110 РСО-Алания, Пригородный район, с. Михайловское, ул.
Вильямса, 1.

е-mail: info@vnc.ran; Тел./факс: +7 (8672) 72-67-88

Официальный сайт: <https://vncran.ru/ru/> Федеральное государственное
бюджетное учреждение науки «Владикавказский научный центр Российской
академии наук» (СОИГСИ ВНЦ РАН)

