

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации Кравченко Михаила Александровича
«Интегральная неоструктуралистская лингвосемиотическая модель
обыденного метаязыка», представленной на соискание ученой степени
доктора филологических наук по специальности «5.9.8. Теоретическая,
прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика»
(Ставрополь, 2026)

Автореферат диссертационного исследования М. А. Кравченко посвящен комплексному рассмотрению обыденного метаязыка как особой функциональной ипостаси естественного языка, реализующей его способность к самоописанию, самоинтерпретации и внутренней референции. Работа выполнена в русле современной теоретической лингвистики, лингвосемиотики, теории текста, дискурс-анализа, когнитивной лингвистики и прагматики. Заявленная проблематика обладает несомненной **актуальностью**, поскольку вопросы метаязыковой рефлексии носителей языка приобретают все большую значимость в условиях интенсификации цифровой коммуникации, развития языковой игры, распространения метакомментариев, роста объема интернет-дискурса и расширения возможностей корпусного анализа речевой деятельности. Актуальность исследования определяется также необходимостью преодоления традиционного узкого понимания метаязыка исключительно как специализированного языка лингвистического описания или совокупности терминов. Диссертант аргументированно исходит из более широкой трактовки метаязыка, относя к его сфере разнообразные конструкции внутренней референции, в которых естественный язык становится объектом интерпретации самими носителями языка. В этом отношении работа обращена к важной и недостаточно систематизированной области: описанию механизмов, при помощи которых языковое сознание комментирует, оценивает, объясняет, преобразует и моделирует элементы языкового кода в реальной дискурсивной практике.

Научная новизна исследования связана с разработкой авторской интегральной неоструктуралистской лингвосемиотической модели обыденного метаязыка. В качестве наиболее значимых результатов следует отметить следующие положения:

1. Предложена расширенная трактовка обыденного метаязыка как системы средств и функций, обеспечивающих самописание и самоинтерпретацию естественного языка на основе внутренней референции.
2. Обыденный метаязык представлен как феномен двойственной природы, сочетающий признаки системы и деятельности, что позволяет объединить системоцентрические и антропоцентрические подходы к его изучению.

3. Разработана трехмерная лингвосемиотическая модель, в рамках которой обыденный метаязык рассматривается в измерениях семантики, синтактики и прагматики.

4. Введена и обоснована система терминов для описания единиц обыденного метаязыка: «рефлексив», «интерпретатив», «инвестигатив», «регулятив», «суггестив», а также ряд обозначений для разновидностей метатекстовых и метапрагматических конструкций.

5. Предложена типология функций обыденного метаязыка, включающая информационно-исследовательскую и моделирующую функции, а также их частные реализации – метафатическую, пояснительную, характеризующую, оценочную, поисковую, связующую и категоризирующую.

6. Проведено разграничение семантики, синтактики и прагматики метаязыка; в частности, обосновано различие семасиологически ориентированных интерпретативов и ономасиологически ориентированных инвестигативов.

7. Осуществлена систематизация прагматических стратегий обыденного метаязыка, включая авторизацию кода, социокультурную локализацию, эвфемизацию и дисфемизацию, а также языковую игру как способ преобразования кода и воздействия на адресата.

Теоретическая значимость диссертации состоит в том, что она расширяет представления о метаязыковой функции естественного языка, уточняет границы между профессиональным и обыденным метаязыком, а также предлагает целостную модель соотношения метаязыка как системы и метаязыка как речевой деятельности. Существенным представляется стремление автора связать проблемы внутренней референции, метаязыкового сознания, текстовой организации, дискурсивности и прагматической субъектности в рамках единого лингвосемиотического подхода. Предложенная концепция может быть востребована в дальнейших исследованиях теории метаязыка, языковой рефлексии, метатекста, языковой игры, дискурсивных маркеров и лингвокреативности.

Достоверность выводов обеспечивается значительным объемом **эмпирического материала**. В автореферате упоминается формирование исследовательского корпуса, включающего более 7 000 единиц анализа, выделенных из современных художественных текстов, а также привлечение более 10 000 контекстов из основного, газетного и устного подкорпусов «Национального корпуса русского языка». Материал охватывает произведения современных русскоязычных авторов, в том числе П. Алешковского, А. Варламова, М. Веллера, Е. Водолазкина, А. Иванова, В. Пелевина, Ю. Полякова, Д. Рубиной, Р. Сенчина, М. Степновой и Т. Толстой. Важным обстоятельством является регистрация созданного автором корпуса как базы данных (свидетельство о государственной регистрации № 2026620743 от 18 февраля 2026 года).

Методологическая база работы выглядит разносторонней и соответствует комплексному характеру объекта. Автор сочетает методы нарративной лингвоисториографии, описания, интерпретации, типологизации, моделирования, функционально-семантического, функционально-синтаксического, функционально-прагматического и контекстуального анализа. Привлечение элементов корпусного анализа, дискурс-анализа и герменевтико-ноэматического подхода позволяет исследовать обыденный метаязык не только как абстрактную категорию, но и как совокупность наблюдаемых и интерпретируемых речевых практик.

Практическая значимость результатов связана с возможностью их применения в университетских курсах по общему языкознанию, лингвосемиотике, теории текста, дискурс-анализу, когнитивной лингвистике, стилистике, прагматике, теории языковой игры и лексикографии. Перспективным представляется также использование классификации метаоператоров и метаязыковых конструкций для создания специализированных корпусов, разработки инструментов поиска высказываний с внутренней референцией и совершенствования автоматизированной семантико-прагматической разметки текстов.

Вместе с тем хотелось бы уточнить авторскую позицию касательно терминов, предполагающих дискуссию.

1. В качестве базового признака метаязыка выдвигается *внутренняя референция*, противопоставленная внешней референции языка. Однако в ряде представленных примеров граница между высказываниями «о языке» и высказываниями «о мире» может быть проницаемой. Например, оценка слова, его употребления или стилистической маркированности одновременно может выступать как характеристика языкового знака и как выражение отношения говорящего к обозначаемому объекту. Представляется важным уточнить, какие диагностические критерии позволяют последовательно отличать собственно метаязыковую рефлексивность от модальной, оценочной или экспрессивной характеристики предметного содержания.

2. Продуктивным является введение термина *«рефлексив»* как родового обозначения единицы обыденного метаязыка. Вместе с тем целесообразно уточнить его соотношение с уже используемыми в лингвистической литературе понятиями «метаязыковое высказывание», «метаязыковой комментарий», «метатекст», «метаоператор», «дискурсивный маркер» и «метапрагматический маркер». Не вполне очевидно, являются ли эти единицы для автора синонимичными, родо-видовыми или функционально пересекающимися категориями.

Данные уточнения не предполагают сомнений в общей *высокой оценке* работы. Напротив, они свидетельствуют о теоретической насыщенности заявленной концепции, ее дискуссионном потенциале и способности стимулировать дальнейшее исследование обыденного метаязыка как сложного лингвосемиотического и прагматического феномена.

Автореферат в целом логично структурирован, содержит необходимые сведения об актуальности, степени разработанности проблемы, объекте, предмете, цели, задачах, гипотезе, методологической базе, материале, научной новизне, теоретической и практической значимости работы. Основные положения исследования получили *апробацию* в значительном числе публикаций автора: в автореферате указаны три монографии, публикации в изданиях, индексируемых в международных базах данных, статьи в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК, а также материалы конференций.

Таким образом, диссертационное исследование Кравченко Михаила Александровича «Интегральная неоструктуралистская лингвосемиотическая модель обыденного метаязыка» является самостоятельной, актуальной, теоретически значимой и обладающей выраженной научной новизной работой. Автореферат позволяет заключить, что диссертация *соответствует* паспорту научной специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика и *отвечает* основным требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора филологических наук. Ее автор, Кравченко Михаил Александрович, заслуживает присуждения ученой степени доктора филологических наук по специальности «5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика».

Против включения персональных данных, содержащихся в отзыве, в документы, связанные с защитой диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Доктор филологических наук
(научная специальность 10.02.19 – теория языка),
профессор, заведующий кафедрой
теоретического и славянского языкознания
Белорусского государственного университета
Баркович Александр Аркадьевич

4

29.08.2026

Республика Беларусь, 220030, г. Минск, пр. Независимости, 4
тел. + 375 17 209-50-44, e-mail: bsu@bsu.by
сайт: <https://bsu.by>
кафедра теоретического и славянского языкознания БГУ,
тел: +375 17 305-36-66, e-mail: SlayLing@bsu.by
e-mail: BarkovichA@bsu.by

