

ОТЗЫВ**ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**

на диссертацию Виноградного Бориса Александровича «Общеимперские институты как фактор консолидации системы дуализма в империи Габсбургов в последней трети XIX – начале XX вв. Ставрополь, 2026. 272 с.», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история.

Ставшая предметом скрупулезного анализа диссертационного исследования Б.А. Виноградного проблема государственного строительства Австро-Венгрии и роли в нем ключевых общеимперских институтов, составивших сердцевину так называемой системы дуализма, не получила пока целостного освещения в отечественной исторической науке.

Значимость избранной диссертационной темы для исторической судьбы Австро-Венгрии заключается в том, что «дуалистический эксперимент» послужил вдохновляющим примером для дальнейшей борьбы неполноправных славянских народов Габсбургской монархии за ее реформирование на путях триализма.

Попытка учета опыта дуалистического устройства Австро-Венгерской монархии каталонскими сепаратистами в XX в. выводит актуальность диссертационной темы за рамки одного лишь Центральноевропейского региона, придавая ему равновесный статус как одной из возможных форм конфедеративных отношений.

Диссертация Б.А. Виноградного состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы, заключения и списка использованных источников и литературы.

Автором диссертации корректно разграничены объект и предмет исследования, выявлены особенности историографических оценок диссертационной темы в зависимости от этапов развития отечественной и зарубежной исторических наук. Методология диссертации Б.А.

Виноградного, базирующаяся на наработках отечественных и зарубежных исследователей в области изучения феномена империи, соответствует поставленным цели и задачам. Позитивной оценки заслуживает также расшифровка содержания используемого Б.А. Виноградным понятия «империя» (с.18), которой он строго придерживается на протяжении последующего научного анализа диссертационной темы.

Особого упоминания заслуживает репрезентативная источниковая база диссертации, включающая разнообразные неопубликованные и опубликованные документы. Их видовое разнообразие (донесения аккредитованных в Вене и Будапеште русских дипломатов и консулов, обширная законодательная база, межгосударственные договорные акты, внутренняя дипломатическая переписка, протоколы заседаний правительств Австрии и Австро-Венгрии, материалы статистики, периодическая печать, источники личного происхождения) обеспечило успешное достижение поставленных в диссертации Б.А. Виноградного цели и задач. Положения, выносимые на защиту, отличаясь высокой степенью аналитичности, в целом, верно аккумулируют и воспроизводят проанализированный в диссертации материал и ее итоговые выводы.

В первой главе диссертации рассматривается процесс реформирования государственной структуры Австрийской империи во второй половине 1860-х гг., во многом обусловленный поражением ее в войне с Пруссией 1866 г. Как убедительно показано в диссертации, дуализм, будучи одним из возможных вариантов государственного переустройства монархии Габсбургов наряду с планами федерализации, отстаивавшимися лидерами чешского национального движения, нашел поддержку со стороны императора Франца-Иосифа I и назначенного на должность канцлера Ф. фон Бойста, не смирившихся с отстранением Австрийской империи от дальнейшего решения задачи объединения немецких земель (с. 41).

В заслугу автору диссертации следует поставить проявленное им внимание к выяснению именно венгерской аргументации в пользу создания

дуалистической системы. Констатируя, что список подлежащих урегулированию между Австрией и Венгрией вопросов оказался неполным, Б.А. Виноградный сформулировал верный вывод о порожденных данным обстоятельством в дальнейшем трениях между ними в вопросах согласования таможенных тарифов и выработки единой финансовой политики.

Тщательно проанализированы автором диссертации закреплявшийся дуализмом статус монарха и функционирование системы имперских делегаций, попытка превращения которых в общеимперский парламент наталкивалась на упорное сопротивление венгерской стороны. Вывод Б.А. Виноградного об окончательной стабилизации системы дуализма осенью 1871 г. после провала под нажимом Германской империи инициированной чешскими политиками триализации государственной структуры Австро-Венгрии (с.62) не вызывает особых возражений.

Преодолению конфронтационного характера отношений между австрийской и венгерской частями Габсбургской монархии призван был служить, как показано в диссертации Б.А. Виноградного, институт общеимперской армии, создававшийся под верховным командованием монарха. В диссертации прослеживается ход реорганизации вооруженных сил Австро-Венгрии на основе всеобщей воинской повинности, сопровождавшийся согласованием численности рекрутского контингента парламентами обеих частей империи, ассигнованием расходов на их модернизацию.

Рассматривая особенности социального состава офицерского корпуса австро-венгерской армии, Б.А. Виноградный обоснованно указывает на сохранение в нем влияния дворянского элемента вместе с постепенным замещением его на протяжении последней трети XIX в. представителями средних слоев (с.73-75).

Справедливо подчеркивается автором диссертации не только получившее распространение в современных научных трудах положение о наднациональном и корпоративном духе габсбургских офицеров и

манившей подданных Габсбургской монархии общественным престижем офицерской карьере, но и сопровождавшие офицерскую службу тяготы и теневые явления (скудное жалование, «кочевая» гарнизонная жизнь, пристрастие к азартным играм, долговая кабала), заставлявшие офицеров досрочно уходить в отставку.

Автор диссертации обоснованно увязывает готовность политических сил Венгрии к уступкам в «армейском» вопросе с открывавшейся в этом случае широкой перспективой урегулирования важнейших для Будапешта финансово-экономических проблем. Аргументированным представляется и наблюдение Б.А. Виноградного о маргинальном характере общественного запроса в Венгрии относительно создания автономной от Вены (помимо гонведа) армии, не сумевшей бы в случае войны с Российской империей противостоять на равных ее вооруженным силам.

Не ускользнула от внимания автора диссертации и проблема подготовки двуединой монархии к мировой войне. В условиях установившегося к началу XX в. в Европе «вооруженного мира» военно-политическое руководство Габсбургской империи стало уделять особое внимание расширению транспортной инфраструктуры и оснащению армии новыми видами вооружений, которое сопровождалось острой борьбой за распределение военных заказов между Австрией и Венгрией.

Обстоятельно проанализирован автором диссертации и сюжет, связанный с разгоревшимся осенью 1903 г. конфликтом вокруг введения нового строевого устава армии, который предусматривал создание однородных в национальном отношении воинских частей. Б.А. Виноградным точно подмечено, что «ястребы» в правящих кругах Австрии во главе с наследником престола эрцгерцегом Францем-Фердинандом усмотрели симптом надвигавшегося развала общей армии в чрезмерной уступчивости армейского ведомства требованиям Будапешта о введении национального языка в военном судопроизводстве и мадьяризации военных учебных заведений, расположенных на территории Венгрии.

В том же духе, как показано в диссертации (с. 85), был составлен выпущенный осенью 1903 г. императором «Хлопский приказ», отстаивавший необходимость сохранения единства общей армии. Кризис дуализма, обострившийся в 1905 – 1906 гг. после прихода к власти в Венгрии парламентской оппозиции во главе с национальной партией Ф. Кошута, не привел все же к созданию регулярных венгерских вооруженных сил, автономных от Австрии, несколько расширив сферу применения венгерского языка в воинских частях общей армии.

Рассмотрение Б.А. Виноградным хода модернизации вооруженных сил двуединой монархии, начиная с момента назначения в 1906 г. на должность начальника генерального штаба К. фон Гетцендорфа, вынашивавшего планы превентивной войны против Сербии и Италии, логично сопрягается с анализом противоборства «партий мира и войны» в правящих кругах Австро-Венгрии, временный верх в котором в 1910 г. взяли сторонники умеренного экспансионистского курса министра иностранных дел барона А. Эренталя.

Продолжавшиеся высказываться императором опасения за судьбу единой общеимперской армии, сопровождавшиеся угрозами отречения от престола в пользу известного своей антипатией к Венгрии эрцгерцога Франца-Фердинанда на фоне ширившихся слухов о подготовке под его руководством военного вторжения в Венгрию вынудили, по обоснованному мнению автора диссертации, ее парламент в 1912 г. согласиться с увеличением численности новобранцев и военных расходов на 400 млн. крон (с.92-93).

Не менее квалифицированно с обращением к материалам статистики проанализирована Б.А. Виноградным дальнейшая целесообразность реализации дорогостоящей военно-морской программы Австро-Венгрии в ущерб развитию сухопутных сил, поставленная под сомнение в ходе развернувшейся в феврале 1911 г в венгерском парламенте полемики в связи с утверждением общеимперского бюджета. С той же тщательностью изучены автором диссертации положения принятого 26 декабря 1912 г. закона,

подчинявшего военной юрисдикции население Австро-Венгрии, занятое в ключевых для ведения войны отраслях промышленного производства и сельского хозяйства.

В центре внимания второй главы диссертации находится круг проблем, связанных с организацией дипломатической службы Австро-Венгрии, с процессом ее пополнения из числа выпускников специальных учебных заведений, с особенностями национального и социального происхождения и карьерного продвижения дипломатических и консульских работников в контексте координировавшейся Веной и Будапештом внешней политики Габсбургской империи в последней трети XIX – начале XX в.

Можно согласиться с выводом автора диссертации о роли министерства иностранных дел Австро-Венгрии и курировавшихся им специальных учебных заведений, посольств и консульств в подготовке наднационально мыслящих и обладавших большим багажом страноведческих знаний кадров имперской бюрократии не всегда знатного происхождения в укреплении системы дуализма.

Неизбежным следствием дуалистического соглашения 1867 г. стало увеличение числа венгров, поступавших на дипломатическую службу Австро-Венгрии. Им, по оценке автора диссертации, удалось наряду с представителями польской аристократии занять не последнее место в дипломатическом корпусе двуединой монархии.

Сближающим интересы Австрии и Венгрии фактором стала во второй половине 1860-х-1870-е гг., по обоснованному мнению Б.А. Виноградного, постоянно расширявшаяся политическая и экономическая экспансия Габсбургской империи на Балканском полуострове, которая была призвана возместить потерю еще Австрийской империей итальянских владений и исключение ее из германского пространства.

Достижение консенсуса по ключевым проблемам внешней политики между Будапештом и Веной обоснованно связывается автором диссертации с задачей совместного противодействия подогревавшемуся Россией

панславизму и итальянскому ирредентизму, таившими угрозу для национальной жизни и территориальной целостности Австро-Венгрии. Как следует из проанализированного Б.А. Виноградным материала, этой же цели служило ее участие в военно-политических союзах, которые были призваны либо сковать активность России на балканском направлении («Союз трех императоров»), либо обратить против нее острие самого создававшегося блока («Тройственный Союз»). Наряду с Россией уделялось также внимание нейтрализации угроз территориальной целостности со стороны Италии (несмотря на ее формальное членство в Тройственном Союзе).

Анализируя экономическую подоплеку внешней политики двуединой монархии в последней трети XIX – начале XX в., Б.А. Виноградный констатировал коренное расхождение интересов стоявших у ее колыбели социальных сил: крупной австро-немецкой буржуазии и венгерских землевладельцев. Последние стремились к существенному ограничению ввоза продуктов сельского хозяйства из государств Балканского полуострова.

Не подлежит сомнению и меткое наблюдение автора диссертации об инициативной роли Будапешта в смещении общеимперских министров иностранных дел, внешнеполитический курс которых не устраивал ведущие социально-политические круги Венгрии. Венские же власти неизменно испытывали тревогу в связи с крайностями политики мадьяризации сербского и румынского национального меньшинств в Венгрии, которые мешали укреплению союзнических (до начала XX в.) отношений с Сербией и Румынией.

Кратковременное сотрудничество Австро-Венгрии и России в урегулировании в начале XX в. «македонского вопроса» не смогло предотвратить, как убедительно показано автором диссертации, перехода к острой конфронтации, порожденной, в том числе, и политическими процессами в балканских государствах.

Падение в результате дворцового переворота зависимой от Австро-Венгрии сербской династии Петровичей в 1903 г. привело к возрождению

противостояния двух империй на Балканах, конец которому казалось бы положило австро-русское соглашение 1896 г., что обернулось рядом крупных международных кризисов в сочетании с национально-освободительной борьбой балканских государств за освобождение своих соплеменников из-под власти Турции и в конечном счете трагедией Первой мировой войны.

Третья глава диссертации посвящена выяснению роли формально не относившихся к «общим делам» империи финансово-экономических механизмов, регулировавшихся специально заключаемыми соглашениями между Австрией и Венгрией в функционировании системы дуализма. Среди них автор диссертации обоснованно выделяет таможенный союз, по вопросу сохранения которого велись ожесточенные споры между ведущими социальными силами Австрии и Венгрии.

Тщательно проанализирована Б.А. Виноградным и проблема увеличения в начале XX в. доли Венгрии в общеимперских расходах, ставшая прологом длительного противостояния между австрийской короной и национальной оппозицией в Будапеште, едва не увенчавшегося в 1906 г. по предложению генерального штаба австро-венгерской армии «операцией по наведению конституционного порядка».

Уделено должное внимание автором диссертации и расширению полномочий министерства финансов Австро-Венгрии, на которое возлагалась задача управления присоединенными в 1878 г. Боснией и Герцеговиной, выделенными в «общее имперское владение». В проведенном Б.А. Виноградным анализе значимости для Венгрии создания собственного национального банка содержится указание не только на ее финансово-экономический, но и символический аспект.

С обилием приводимых статистических данных автором диссертации освещена подготовка и реализация денежной реформы 1892 г., означавшая переход к золотому стандарту национальной валюты Австро-Венгрии.

В ЗАКЛЮЧЕНИИ диссертации сформулированы ее итоговые выводы, логично вытекающие из проанализированного Б.А. Виноградным материала глав и параграфов.

Недостатки, которые я нахожу в рассматриваемой диссертации, сводятся к следующему:

1. Утверждение автора диссертации о том, что «Общеимперская армия пользовалась большим авторитетом у жителей Австро-Венгрии» (с.66) представляется неточным, поскольку оно отражает лишь «блеск униформы» и лишено национально и социально дифференцированных характеристик.

2. Излагаемый на с. 113-114, 122-123 материал выходит за обозначенные в диссертации хронологические рамки и необходимость обращения к нему требует дополнительного пояснения.

3. Из текста диссертации не совсем понятно, по каким внутривполитическим причинам, имеющим непосредственное отношение к функционированию системы дуализма, премьер-министр Венгрии И. Тиса противился летом 1914 г. втягиванию Дунайской монархии в войну Сербией. (с.168-169). А ведь главный его аргумент сводился к тому, что поглощение Сербии приведет к нарушению существовавшего в Венгрии национального баланса в пользу славянских народов.

Высказанные замечания, носящие рекомендательный характер, не снижают общего благоприятного впечатления о диссертации Б.А. Виноградного на тему «Общеимперские институты как фактор консолидации системы дуализма в империи Габсбургов в последней трети XIX – начале XX вв».

Научная новизна диссертационного исследования Б.А. Виноградного обусловлена впервые предпринятым в отечественной историографии комплексным анализом функционирования системы дуализма, имевшем ключевое значение для сохранения внутренней структуры империи Габсбургов и создававшим необходимые предпосылки для координации ее внешнеполитического курса.

Научная достоверность и обоснованность положений и выводов диссертации Б.А. Виноградного обеспечиваются учетом основных достижений в российской и зарубежной историографии диссертационной темы, использованием адекватной ее изучению методологии, привлечением репрезентативной источниковой базы.

Теоретическая значимость диссертации Б.А. Виноградного состоит в том, что ее материалы и выводы позволяют проследить процесс адаптации архаичной имперской структуры государства Габсбургов к вызовам новой исторической эпохи, среди которых особо выделялись вызванное «Второй промышленной революцией» ускорение социально-экономических процессов и не поспевавшие за ним сдвиги в общественном сознании разнородного в национальном отношении населения Австро-Венгрии, что ставило на повестку дня усиление национализма.

Практическая ценность диссертационного исследования Б.А. Виноградного определяется тем, что содержащиеся в нем оценки и выводы, богатый фактический материал могут быть использованы при разработке лекционных курсов и учебных пособий по истории стран Европы и Америки в Новое время, истории Австрийской империи и Австро-Венгрии, специальных курсов по истории дипломатической службы и вооруженных сил монархии Габсбургов.

По теме диссертационного исследования имеются 6 публикаций автора, в том числе 3 статьи в изданиях из перечня, рекомендованного ВАК Министерства науки и высшего образования РФ. Публикации и автореферат соответствуют содержанию диссертации. Её основные положения и выводы прошли апробацию на ряде научных конференций вузовского и международного уровня.

Диссертационное исследование Б.А. Виноградного на тему «Общеимперские институты как фактор консолидации системы дуализма в империи Габсбургов в последней трети XIX – начале XX вв.» представляет собой завершённую научно-квалификационную работу, в которой успешно

решена научная задача, имеющая значимость для политической и социально-экономической истории Австро-Венгрии рассматриваемого периода.

Диссертация и автореферат Б.А. Виноградного на тему «Общеимперские институты как фактор консолидации системы дуализма в империи Габсбургов в последней трети XIX – начале XX вв.» полностью соответствуют требованиям пп. 9-11, 13,14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, а соискатель Виноградный Борис Александрович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2 Всеобщая история

Официальный оппонент:
доктор исторических наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный
университет имени Г.Р. Державина»,
кафедра истории и философии, профессор



В.В. Миронов

18 мая 2026 г.

Миронов Владимир Валерьевич
доктор исторических наук, доцент.
ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина»,
профессор кафедры истории и философии
392000. г. Тамбов, ул. Советская д. 181 к, Тамбовский государственный университет
имени Г.Р. Державина, учебный корпус № 5, кабинет № 205.
Тел. (4752) 72-34-34 (доб. 8628), e-mail: vmironov@tsutmb.ru



ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина»
Подпись <i>Миронова В.В.</i>
ЗАВЕРЯЮ
Директор Многофункционального центра ТГУ управления кадрового сопровождения
<i>Лен Поначидина Л.Е.</i>
18 " мая 20 26 г.