

ОТЗЫВ
об автореферате диссертации Кравченко Михаила Александровича
«Интегральная неоструктуралистская лингвосемиотическая
модель обыденного метаязыка»,
представленной на соискание ученой степени доктора
филологических наук
по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и
сравнительно-сопоставительная лингвистика
(Ставрополь, 2026)

Диссертационное исследование Михаила Александровича Кравченко посвящено комплексному лингвосемиотическому описанию обыденного метаязыка. В работе обыденный метаязык определяется как система средств и функций, обеспечивающая реализацию способности естественного языка к самоописанию и самоинтерпретации. Исследование учитывает антиномичную природу обыденного метаязыка, сочетающего признаки системы и деятельности, и направлено на построение его лингвосемиотической модели в измерениях семантики, синтактики и прагматики.

Актуальность исследования обусловлена действием двух факторов, определяемых автором как эмпирический и эпистемический. Эмпирический фактор связан с особенностями современной коммуникативной практики и распространенностью метаязыковых контекстов в разговорном, публицистическом, художественном и научном дискурсах, а также в рекламе, связях с общественностью, переводе, интернет-коммуникации и энигматических жанрах. Эпистемический фактор определяется состоянием научного изучения метаязыковой деятельности и необходимостью обобщения накопленных представлений об обыденном метаязыке, включая выявление его системных свойств, не зависящих от конкретной дискурсивной и жанровой специфики. Существенным основанием актуальности выступает также междисциплинарный характер работы, предполагающий обращение к данным теории референции, семиотики, психолингвистики, когнитивной лингвистики, теории текста и дискурс-анализа.

К основным результатам, определяющим научную новизну исследования, относятся:

- 1) комплексное многоаспектное описание феномена обыденного метаязыка с интегративных позиций неоструктурализма, объединяющего системоцентрический и антропоцентрический подходы к изучению языка;
- 2) построение и экспликация «трехмерной» модели обыденного метаязыка, в которой он представлен как интерпретирующая система языка-объекта, действующая в границах семиотических измерений семантики, синтактики и прагматики;

3) разработка новых принципов типологии конструкций обыденного метаязыка: многоуровневой типологии единиц его семантики, принципов разделения синтактики метаязыка на лексическую и грамматическую области и классификаций единиц прагматики метаязыка;

4) расширение и углубление представлений о функциях, конститутивных признаках и структурных единицах обыденного метаязыка; развитие вопросов разграничения модусных категорий и метатекста, высказываний с внешней и внутренней референцией; аргументация в пользу рассмотрения интенционально генерируемых лудических конструкций в качестве продукта метаязыковой деятельности;

5) уточнение соотношения понятий языкового и метаязыкового сознания, а также обыденного и профессионального метаязыкового сознания.

Существенным для построения предлагаемой типологии является используемый автором таксономический принцип наложения «семиотической решетки», посредством которого конструкции обыденного метаязыка соотносятся с измерениями семантики, синтактики и прагматики.

Методологическую основу исследования составляют принципы универсальной (интегральной) лингвистической парадигмы – неоструктурализма, объединяющего системоцентрический и антропоцентрический подходы к изучению языка. Методический инструментарий работы включает метод нарративной лингвоисториографии, описательный метод и метод моделирования, а также элементы функционально-семантического, функционально-синтаксического, функционально-прагматического и контекстуального анализа. На отдельных этапах исследования привлекаются также методики диалектико-реляционного дискурс-анализа, герменевтико-ноэматического подхода и анализа корпусных данных.

Материал исследования сформирован на основе двух источников. В результате сплошной и направленной выборки метаязыковых конструкций из текстов современной русской литературы автором создан конкорданс, включающий более 7000 единиц анализа. Вторым источником послужил Национальный корпус русского языка: обращение к основному, газетному и устному подкорпусам позволило дополнительно привлечь свыше 10000 единиц анализа. Результатом системной работы с собранным эмпирическим материалом стало создание «Исследовательского корпуса текстов репрезентации лингвосемиотики обыденного метаязыка: семантика, синтактика, прагматика», зарегистрированного в Реестре баз данных (свидетельство о государственной регистрации № 2026620743 от 18.02.2026).

Теоретическая значимость исследования определяется построением лингвосемиотической модели реализации метаязыкового потенциала естественного языка, развитием представлений о конститутивных признаках и

функциях обыденного метаязыка и обоснованием терминологического аппарата для обозначения его единиц. Существенное значение имеют также результаты, связанные с разграничением модусных категорий и метатекста, дифференциацией признаков высказываний с внешней и внутренней референцией, уточнением соотношения языкового и метаязыкового сознания.

Практическая ценность результатов определяется возможностью их применения при подготовке учебных и учебно-методических материалов по общему языкознанию, лингвосемиотике, теории метаязыка и метаязыковой деятельности, семантике и прагматике языковых единиц, стилистике, теории текста и дискурса и теории языковой игры. Материалы исследования могут быть востребованы в лексикографической практике, а формализованное описание метамаркеров создает предпосылки для формирования специального метаязыкового корпуса и автоматизированной выборки высказываний с внутренней референцией.

Апробация результатов исследования является достаточной и убедительной. Основные положения были представлены на 34 международных, всероссийских и региональных конференциях, конгрессах и форумах. По теме диссертации опубликовано 62 научных труда, в том числе три монографии и 28 статей в научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ для публикации результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора наук; пять из этих статей опубликованы в изданиях, индексируемых в базе данных Scopus. Публикации отражают основные положения и результаты проведенного исследования.

Структура автореферата логична и соответствует содержанию диссертационного исследования. В пяти главах последовательно раскрываются методологические основания неоструктурализма, теоретические основания изучения обыденного метаязыка как системы и как деятельности, а затем его семантическое, синтактическое и прагматическое измерения. Автореферат содержит основные компоненты, необходимые для представления содержания и результатов диссертационного исследования. Изложение в целом выдержано в научном стиле.

Высокий уровень работы и глубина исследования позволяют поставить следующие вопросы дискуссионного и уточняющего характера:

1. В автореферате неоструктурализм определяется как интегральная / универсальная лингвистическая парадигма, методологическая платформа, подход и форма реализации интегральной парадигмы; на с. 15 встречается также формулировка «принципы неоструктурализма как универсальной лингвистической категории». Как соотносятся используемые в работе обозначения неоструктурализма и какие критерии позволяют квалифицировать его именно как самостоятельную парадигму, а не как интегративную исследовательскую методологию?

2. Одним из основных критериев разграничения языка и обыденного метаязыка в работе выступает противопоставление внешней и внутренней референции. Одновременно автор специально рассматривает собственно синкретичные и псевдосинкретичные конструкции, а в итоговой модели отмечает различную глубину признака «мета» у единиц семантики, синтактики и прагматики. Каким образом в пограничных случаях устанавливается достаточность признака «мета» для отнесения конструкции к обыденному метаязыку? Предполагает ли предложенная модель строгое распределение единиц между семантикой, синтактикой и прагматикой или допускает их пересечение по совокупности функциональных и референциальных признаков?

3. Авторская база данных сформирована преимущественно на материале произведений писателей, идиостиль которых характеризуется повышенной рефлексивностью, тогда как работа направлена на выявление системных свойств обыденного метаязыка, не зависящих от конкретной жанрово-дискурсивной специфики. Материалы НКРЯ существенно расширяют эмпирическую базу, однако хотелось бы уточнить, каким образом при построении типологии учитывались жанровая специфика, особенности идиостиля и высокая плотность метаязыковых контекстов в отобранных художественных текстах и какие основания позволяют экстраполировать полученные результаты на обыденный метаязык в целом?

Наряду с указанными вопросами в тексте автореферата имеются единичные редакционно-технические погрешности: «Обилие в речи метаязыковых комментариев дают повод...» (с. 4); «Актуальный лингвистической контекст» (с. 21); расхождение «конструктивных признаков» в подписи к рисунку 2 и «конститутивных признаков» в основном тексте (с. 24); опечатка «дискрепитивной семантикой» (с. 32); написание «Реккурентный тип» при ранее используемом варианте «рекуррентный» (с. 36). Данные замечания носят локальный редакционный характер и не затрагивают научной концепции и доказательности выводов.

Высказанные вопросы и замечания не снижают общей высокой оценки исследования, а свидетельствуют о его теоретической насыщенности и дискуссионном потенциале.

Таким образом, диссертационное исследование Кравченко Михаила Александровича «Интегральная неоструктуралистская лингвосемиотическая модель обыденного метаязыка» представляет собой самостоятельную, завершённую и актуальную научно-квалификационную работу, обладающую научной новизной, теоретической и практической значимостью. Диссертация соответствует паспорту научной специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика и отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного

постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции), а ее автор, Кравченко Михаил Александрович, заслуживает присуждения ученой степени доктора филологических наук по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика.

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Доктор филологических наук
(научная специальность 5.9.8 – Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика), доцент,
профессор кафедры «Производственный менеджмент»
Социально-экономического института
ФГБОУ ВО «Саратовский государственный технический
университет имени Гагарина Ю.А.» Козловский Дмитрий Валентинович

02.09.2026 г.



Россия, 410054, г. Саратов, ул. Политехническая, д. 77
тел.: +7 (8452) 99-88-11, e-mail: prrector@sstu.ru
сайт: <https://www.sstu.ru/>
кафедра «Производственный менеджмент»,
тел: (8452) 99-85-60
e-mail: slavnetskovalv@sstu.ru
e-mail: kozlovskydv@yandex.ru