

На правах рукописи



БАГИЯН Александр Юрьевич

**ЛИНГВИСТИЧЕСКОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ
ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ: СИСТЕМНЫЙ
АНАЛИЗ КОГНИТИВНО-ДИСКУРСИВНОЙ МАТРИЦЫ**

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание учёной степени
доктора филологических наук

Специальность 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-
сопоставительная лингвистика

Ставрополь – 2025

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Пятигорский государственный университет»

Научный консультант	Ширяева Татьяна Александровна доктор филологических наук, профессор
Официальные оппоненты	Голованова Елена Иосифовна доктор филологических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет», профессор кафедры теоретического и прикладного языкознания
	Горожанов Алексей Иванович доктор филологических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Московский государственный лингвистический университет», профессор кафедры грамматики и истории немецкого языка
	Катермина Вероника Викторовна доктор филологических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», профессор кафедры английской филологии
Ведущая организация	ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет», г. Волгоград

Защита состоится «24» июня 2025 г. в 10:00 часов на заседании диссертационного совета по филологическим наукам 24.2.398.06 при ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» по адресу: 355017, г. Ставрополь, ул. Пушкина, 1, корпус 20, аудитория 312.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» по адресу: 355017, г. Ставрополь, ул. Пушкина, 1, <https://ncfu.ru/upload/medialibrary/fef/eqk7ovnf0bn3g5jejrtm4t1a1axkd0q4/dissertatsiya-Bagiyan.pdf>

С авторефератом можно ознакомиться на сайте СКФУ: <https://ncfu.ru/nauka/dissertatsionnye-sovety/obyavleniya-o-zashchite-dissertatsiy/30968/>

Автореферат разослан «_____» марта 2025 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор филологических наук, доцент

М.В. Каменский

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Феномен идентичности является одной из ключевых категорий современной гуманитарной науки, охватывая широкий спектр дисциплинарных парадигм, включая философию, социологию, психологию, когнитивную лингвистику и дискурс-анализ. В центре научных дискуссий находятся вопросы конструирования, трансформации и функционирования идентичности в условиях глобализированного мира, где процессы социальных, культурных и профессиональных изменений обуславливают необходимость пересмотра традиционных представлений о ее природе и механизмах формирования и трансформации.

Современные исследования идентичности структурируются вокруг нескольких ключевых направлений. Первое – онтологическое осмысление, включающее самоидентичность и изменчивость субъекта в социальном взаимодействии, где идентичность понимается как дискурсивная конструкция (Бергер, Лукман, 1995; Гидденс, 2005; Рикер, 1995 и др.). Второе направлено на изучение когнитивно-дискурсивных механизмов, в которых центральную роль играет именно языковая репрезентация субъектности (Дейк ван, 2013; Breakwell, 2015 и др.). Здесь дискурс не только детерминирует границы идентичностных категорий, но и служит инструментом их моделирования в различных сферах, что делает язык важнейшим механизмом формирования идентичности. Третье направление акцентирует процессуальный характер идентичности и ее вариативность в полидискурсивном взаимодействии, где она рассматривается как динамический конструкт, формируемый через позиционирование индивида в дискурсивных системах (Вежбицкая, 1996 и др.). Четвертое направление изучает лингвистическое моделирование идентичности, включая ее категоризацию, номинацию, метафоризацию и аксиологическую маркированность (Красных, 2003 и др.). Особый интерес в данном случае вызывает профессиональная идентичность, основанная на специализированном когнитивно-дискурсивном коде, выражающем знания, компетенции и ролевые модели.

Таким образом, современная научная парадигма демонстрирует тенденцию к междисциплинарному характеру исследований идентичности, что обуславливает необходимость разработки новых методологических подходов, обеспечивающих системный анализ ее формирования и функционирования. Помимо этого, интенсивное развитие профессиональных коммуникаций и усложнение языковой репрезентации профессиональной деятельности требует детального изучения механизмов лингвокогнитивного моделирования профессиональной идентичности.

На данный момент в научной литературе наблюдается недостаточная разработанность проблематики системного анализа когнитивно-дискурсивной матрицы, детерминирующей процесс профессиональной идентификации. Вопросы, связанные с когнитивными моделями категоризации профессиональной субъектности, спецификой профессионального дискурса и механизмами его влияния на формирование профессионального самосознания, требуют комплексного подхода, объединяющего методы когнитивной лингвистики, дискурс-анализа и социолингвистики. Таким образом, необходимость исследования лингвистических механизмов конструирования профессиональной идентичности в рамках системного анализа когнитивно-дискурсивной матрицы предопределяет значимость настоящего исследования.

Помимо этого, **актуальность работы** также продиктована следующими факторами:

1. Трансформация самосознания и межкультурная обусловленность идентичности. Беспрецедентные глобализационные трансформации современного общества, обусловленные меж- и метакультурными контекстами, изменяют традиционные идентитарные модели, формируя множественные идентификационные коды на стыке локальных и глобальных влияний, что приводит к изменчивости параметров и стратегий самоидентификации. В частности, профессиональная идентичность подвергается постоянному влиянию разнородных ценностных установок и профессионально-когнитивных норм, требуя пересмотра традиционных моделей в силу комплексности механизмов ее формирования.

2. Взаимное конструирование социальной реальности и идентичности.

Социальная реальность формирует вектор личностного развития, а идентичность как ключевой социокультурный концепт служит механизмом социализации и ценностно-нормативного сознания. Идентификационные процессы определяют степень социальной вовлеченности, включая профессиональную деятельность, что делает изучение профессиональной идентичности ключевым для понимания социальной адаптации, профессионального развития и коллективных представлений о реальности.

3. Лингвокогнитивные механизмы интимизации и идентичность в трансформирующихся условиях. Идентичность формируется через лингвокогнитивные механизмы интимизации, включая индивида в профессиональную или социальную группу. Языковые практики и дискурсивные стратегии определяют различные уровни идентификации: от личного восприятия до глобальной профессиональной идентичности. Усиленная цифровизацией фрагментированность общества усложняет поиск самоидентичности, требуя гибких стратегий идентификационного поведения. Коммуникационные технологии усиливают гибридность идентичности посредством перекрестного влияния профессиональных дискурсов и когнитивных установок, что делает ее динамической системой, требующей новых методов анализа и моделирования.

4. Коммуникативная обусловленность идентичности и влияние информационного потока. Поскольку идентичность конструируется в коммуникативном взаимодействии, профессиональное самоопределение невозможно без учета коммуникативных стратегий, закрепляющих те или иные идентификационные категории. Идентичность функционирует как регулирующий и регулируемый механизм, определяющий характер воздействия информационного потока на индивида. В глобальных условиях распространения информации профессиональная идентичность подвергается непрерывному влиянию институциональных и коммуникативных стратегий, что требует разработки новых аналитических подходов, учитывающих динамику коммуникативного влияния.

5. *Манипулятивные стратегии идентификации и необходимость пересмотра традиционных моделей.* Изучение идентичности осложняется манипулятивными и спекулятивными стратегиями ее конструирования в различных социокультурных, политических и профессиональных контекстах, что требует анализа когнитивных и дискурсивных механизмов ее функционирования, а также пересмотра онтологических и эпистемологических оснований исследования идентичности и разработки концептуальных моделей, учитывающих сложность ее формирования.

6. *Абстрактность теоретической базы и понятийные лакуны.* Фрагментарность и разнородность исследовательского поля профессиональной идентичности и отсутствие единообразной понятийной базы требуют систематизации теоретического аппарата. Отсутствие целостного когнитивно-коммуникативного дискурсивного подхода к анализу проблематики исследования подчеркивает необходимость создания системного метода моделирования.

Степень научной разработанности проблемы.

Анализ существующих исследований профессиональной идентичности позволяет выделить восемь доминантных тематических кластеров, на которые опирается данная работа.

1. Вопросы формирования идентичности широко рассмотрены в философской и социологической традициях (Аристотель, 1991; Гидденс, 2005; Кант, 1994; Локк, 1985; Рикер, 1995; Хабермас, 2000 и др.), закладывая основу для анализа идентичности как динамического процесса, отражающегося в социальных, культурных и когнитивных структурах.

2. Когнитивный и дискурсивный аспекты идентичности прорабатываются в рамках когнитивной лингвистики и теории дискурса (Богин, 2009; Болдырев, 2019; Карасик, 2002; Караулов, 2010; Леонтович, 2005; Стернин, 2002 и др.), рассматривая языковую личность как центральное звено идентификационных процессов.

3. Психологические аспекты идентичности (Выготский, 2021; Резник, 2010; Эриксон, 2006; Ядов, Данилова, 2004; Breakwell, 2015 и др.) описывают

психологические механизмы идентификации, включая роль социального взаимодействия и эмоционально-ценностного восприятия.

4. Работы по междисциплинарному анализу профессиональной идентичности (Маркова, 1996; Седых, 2005; Силантьева, 2012; Шнейдер, 2007 и др.) посвящены особенностям динамики формирования идентичности в различных научно-профессиональных средах.

5. Лингвоаксиологический подход к идентичности (Богданова, 2018; Карасик, 2012; Стернин, 2016; Телия, 1996 и др.) исследует прагматику ценностных установок и указывает на важность разработанной в диссертации методики прагма-аксиологического анализа дискурса.

6. Исследования по формированию идентичности в условиях глобальной лингвистической вариативности (Воркачев, 2001; Тер-Минасова, 2008; Beck, 2000; Dijk van, 2008 и др.) подтверждают роль языка как ключевого механизма идентификационных процессов и адаптации индивида в профессиональном и межкультурном пространстве.

7. Работы, посвященные системному моделированию идентичности и когнитивных процессов (Голев, 2015; Головин, 1983; Штофф, 1966 и др.), позволяют применять количественные методы анализа языковой личности и моделирования сложных когнитивных структур.

8. Профессиональная идентичность активно исследуется в рамках теории дискурса (Гудков, 2003; Дейк ван, 2013; Заботкина, Боярская, 2022; Заковоротная, 2014; Ashmore et al., 2004; Billiet et al., 2021; Bloom, 1990; Fishman, 1999; Foucault, 2002; Fukuyama, 2018; Gee, 2000; Jenkins, 2014 и др.).

Несмотря на обширные исследования идентичности, теоретическое обоснование лингвокогнитивного механизма ее формирования и имплементации отдельных элементов в общее идентитарное пространство остается недостаточно разработанным. В силу этого, в диссертации предложен синтетический подход, объединяющий ключевые направления исследований через механизм анализа когнитивно-дискурсивной матрицы профессионального взаимодействия.

Ключевая гипотеза исследования заключается в следующем: формирование

профессиональной идентичности специалиста осуществляется через когнитивно-дискурсивные механизмы, структурирующие его профессиональное самосознание в рамках специализированных дискурсивных формаций. В процессе профессионального становления специалиста дискурсивные практики интегрируют когнитивные структуры, ценностные установки и прагматические стратегии, обеспечивая усвоение профессиональных норм и адаптацию к профессиональному сообществу. Ключевым механизмом данного процесса является сложная когнитивно-дискурсивная матрица, объединяющая когнитивные, аксиологические и дискурсивные параметры профессиональной коммуникации. Анализ данной матрицы позволяет выявить структурные компоненты профессиональной идентичности и уровень ее сформированности, а также зафиксировать корреляцию между терминологической плотностью дискурса, уровнем его аксиологической нагруженности и профессиональной социализацией индивида, что делает ее основным механизмом формирования, репрезентации и трансформации профессиональной идентичности.

Объектом исследования выступает профессиональная идентичность как комплексный когнитивно-дискурсивный феномен, включающий структурные, динамические и аксиологические характеристики и отражающий процесс самоопределения, профессионального становления и трансформации личности в условиях социальной и языковой детерминации.

Предметом исследования является лингвистическое моделирование профессиональной идентичности через системный анализ когнитивно-дискурсивной матрицы, что предполагает изучение механизмов формирования, модификации, функционирования и репрезентации профессиональной идентичности в языке и дискурсе. В центре внимания находится разработка методологии системного анализа когнитивно-дискурсивной матрицы, которая выступает в качестве интегративного инструмента для изучения профессиональной идентичности в её лингвокогнитивном и коммуникативном измерениях.

Целью данной диссертационной работы является создание теоретико-методологической базы, обоснование концепции когнитивно-дискурсивной

матрицы профессиональной идентичности и её практическое использование как основного инструмента анализа идентификационных процессов в процессе моделирования, а также определение механизмов формирования данной матрицы через анализ профессиональной языковой личности в рамках специализированного дискурсивного пространства.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- разработать концептуально-терминологический аппарат исследования путем анализа понятия «идентичность» в философской, психологической и лингвистической традиции, определить его стратификационные и прагма-аксиологические характеристики;
- выявить содержательный аспект понятия «профессиональная идентичность» и определить его место в междисциплинарных исследованиях, включая социолингвистику, когнитивную лингвистику и дискурсивный анализ;
- определить соотношение понятий «личность» и «идентичность» в когнитивно-лингвистическом аспекте, проанализировать их взаимодействие в процессе профессионального становления индивида;
- обосновать роль профессиональной языковой личности как основы профессиональной идентичности, выявив её стратификационные характеристики и специфику функционирования в профессиональном дискурсе;
- выявить корреляционные аспекты между профессиональной языковой личностью и профессиональной идентичностью и на данном основании доказать их взаимное влияние в динамике профессионального развития;
- определить теоретические основания создания когнитивно-дискурсивной матрицы, дать её дефиниционное описание и выявить структурные характеристики;
- разработать алгоритм моделирования когнитивно-дискурсивной матрицы, обосновать методологический инструментарий её анализа и выявить ключевые параметры профессионального когнитивно-дискурсивного пространства;

- сформировать и описать когнитивно-дискурсивную матрицу педагога-преподавателя иностранных языков и культур на основе анализа профессионального дискурса;

- выявить и типизировать механизмы формирования профессиональной идентичности через когнитивно-дискурсивную матрицу и предложить перспективные направления дальнейших исследований в данной области.

Материал исследования. Ввиду того, что воссоздание модели профессиональной идентичности индивида требует анализа полного (максимально возможного) профессионального дискурсивного пространства, используемый эмпирический материал формирует два исследовательских подкорпуса (письменный и устный) профессионального педагогического дискурса различной жанровой принадлежности: лекции, монографии и учебные пособия, журналы (научные и научно-популярные статьи) ведущих профессиональных издательств и специалистов в области теории и методики преподавания иностранных языков и культур.

Общий объем исследуемого дискурсивного корпуса составил более 2,700 страниц (180 п.л.) аутентичного англоязычного текста, что позволяет говорить о валидности и верифицируемости данных, полученных в ходе проведения исследовательских процедур.

Методология и методы исследования. Настоящее исследование основано на междисциплинарном подходе, сочетающем когнитивно-дискурсивный, прагма-аксиологический и системно-лингвистический анализ, что позволяет выявить механизмы формирования профессиональной идентичности через анализ сложной когнитивно-дискурсивной матрицы. Исследование основывается на принципах когнитивной лингвистики, социолингвистики, дискурсивного анализа, аксиологической лингвистики и корпусных методов, что обеспечивает комплексное рассмотрение феномена профессиональной идентичности в динамике его формирования и функционирования.

Научные подходы. В работе использованы три фундаментальных научных

подхода, обеспечивающих теоретико-методологическую основу исследования: *когнитивно-дискурсивный подход* для анализа взаимодействия когнитивных структур и дискурсивных практик в процессе формирования профессиональной идентичности; *прагма-аксиологический подход* для определения аксиологических доминант профессионального дискурса, их роли в формировании профессионального сознания специалиста и фиксации ценностных ориентиров, транслируемые через профессиональную коммуникацию; *системно-лингвистический инжиниринг* для разработки алгоритма моделирования сложной когнитивно-дискурсивной матрицы.

Методы исследования. Для достижения целей и решения поставленных задач использован комплекс общенаучных (*анализ и синтез, индукция и дедукция, сравнительно-сопоставительный метод, классификация и типологизация*) и частнонаучных (*когнитивно-дискурсивный анализ, прагма-аксиологический анализ, частотный анализ, метод анализа концептуальных метафор, корпусный анализ, моделирование*) методов, позволяющих провести многоуровневый анализ профессиональной идентичности в ее когнитивно-дискурсивном аспекте.

Теоретико-методологической основой работы послужили труды и исследования по следующим научным направлениям:

1. Различные аспекты идентитарных исследований (Абушенко, 2010; Азначеева, 2012; Гидденс, 2005; Батнасунов, 2014; Белинская, 2006; Буденкова, Савельева, 2016; Викулова и др., 2020; Гиниатуллина, 2012; Заковоротная, 1999; Кимберг, 2017; Колмогорова, 2016; Лескова, 2008; Рикёр, 1995; Силантьева, 2012; Теркулов, Тамерьян, 2023; Семененко, 2019; Sökefeld, 1999; Tajfel, 2010; Verkuuyten, 2018; Wu et al., 2018 и др.).

2. Теория дискурса и дискурс-анализа (Анкин, Митягина, 2023; ван Дейк, 2013; Гудков, 2003; Хабермас, 2000; Йокояма, 2005; Карасик, 2004; Катермина, Чернова, 2023; Кибрик, 2003; Мишанкина, 2010; Седов, 2008; Шевченко, 2010; Ширяева, Авшаров, 2018; Bhatia, 2014; Deroo, Ponzio, 2019; Fairclough, 2010; Foucault, 2002; Gunnarsson, 2009; и др.).

3. Современные исследования языковой личности профессионала (Барсукова, 2007; Богин, 1984; Божович, 1998; Бушев, 2010; Волкова, 2021; Воркачев, 2001; Григорьева-Голубева, 2002; Караулов, 2010; Катермина, Логутенкова, 2018; Ковалева, 2017; Милованова, 2005; Седых, 2005; Сусов, 1989; Тхорик, 2000; Шойсоронова, 2006; Boyd, Pennebaker, 2017; Eysenck, 1953; Klimstra, 2013; Leach et al., 2008; Lounsbury et al., 2007; McAdams, Olson, 2010; Roberts et al., 2005; Staub, 2002; Stryker, 2007; и др.).

4. Лингво-, прагма- и нейрокогнитивистика (Болдырев, 2019; Буянова, 2012; Гришаева, 2022; Дзюба, 2018; Карасик, Слышкин, 2001; Караулов, 2008; Касевич, 2013; Красных, 2014; Попова, Стернин, 2007; Хустенко, Мишанкина, 2023; Amiot et al., 2007; Vara, 2011; Crone et al., 2009; Kristiansen, 2008; Stefanowitsch, 2011; Sweller, 1994; Temmerman, 2003 и др.).

5. Корпусная и квантитативная лингвистика, статистическая обработка данных и математическая логика (Голев, 2015; Головин, 1983; Горожанов, 2023, 2024; Стяжкин, 1967; Gu et al., 2014; Hu et al., 2019; Meyer, 2023; Moisl, 2015; Römer, 2011; Erickson, Thiessen, 2015; Frost et al., 2015; Gries, Ellis, 2015; Lowen, 2012; Nisbett et al., 2001; Wodak, Krzyżanowski, 2008; Yi, 2018 и др.).

6. Прагма-аксиологический анализ языка (Богданова, 2018; Волкова, 2021; Ерофеева, 2010; Иванов, 2022; Карасик, 2012; Леонтович, 2005; Мануэльян, 2019; Стернин, 2002; Сухих, 1998; Тарева, 2011; Телия, 1996; Форофонтова, 2008; Bardovi-Harlig, 2019; Grünberg, 2021; Hoian, Budz, 2020; O’Keeffe et al., 2019; Reboul, 2012; Sharifian, Jamarani, 2011 и др.).

7. Теория концептуальных метафор и анализ метафорических моделей в профессиональном дискурсе (Воркачев, 2001; Воробьев, 2008; Карасик, 2002; Катермина, Чернова, 2023; Летова, 2004; Масгутова, 2010; Михайлова, 2020; Тер-Минасова, 2008; Abrams, Hogg, 2001; Ferry et al., 2015; Gómez-Pérez et al., 1996; Lakoff, 1987, 2008; Snauwaert, 2003; Todd, Harrison, 2008 и др.).

8. Социолингвистические исследования профессионального дискурса (Бауман, 1993; Бек, 2003; Бредихин, Бредихина, Махова, 2021; Верещагина и др., 2015; Голованова, 2020; Дейк ван, 2013; Дидковская, 2016; Леонтович, 2005;

Лескова, 2008; Митягина, 2017; Мчедлова, 2016; Павлычева, 2016; Тер-Минасова, 2008; Шаховский, 1996; Гудков, 2003; Bendle, 2002; Breakwell, 2015; Cerulo, 1997; Fernández Castro, 2020; Strydom, 2007; Turner et al., 1987; Vybornova et al., 2011 и др.).

9. Системный анализ и когнитивное моделирование языка (Батоврин, 2014; Белов, 2003; Белоусов, 2010; Боргоякова, Лозицкая, 2018; Болдырев, 2019; Гаричев и др., 2022; Голев, 2015; Горожанов, 2022; Карасик, 2012; Караулов, 2010; Комаров, 2007; Мирошниченко, 2013; Оленев, 2006; Романов, 2015; Стернин, 2002; Шабанова, 2004; Штофф, 1966; Hitchins, 2007; Lavi et al., 2019; Luhmann, Habermas, 1971 и др.).

10. Общее, частное и когнитивное терминоведение (Антакли, 2022; Голованова, 2017; Киселева, Росянова, 2018; Колмогорова, 2016; Лысак, 2017; Cabré, 2023; Faber, L'Homme, 2022; Marcia et al., 1993; Meyer et al., 1992; Temmerman, 2000 и др.).

Научная новизна представленной работы заключается в комплексном исследовании формирования профессиональной идентичности через системный анализ сложной когнитивно-дискурсивной матрицы. Уникальность данного исследования заключается в том, что в нем впервые:

- создана целостная научная концепция лингвистического моделирования профессиональной идентичности через системный анализ когнитивно-дискурсивной матрицы, объединяющий когнитивные, дискурсивные и аксиологические параметры;

- разработан, обоснован и введен в научный оборот концепт сложной когнитивно-дискурсивной матрицы, рассматриваемый как фундаментальный механизм формирования профессиональной идентичности. Выявлена её структура, включающая когнитивные домены, аксиологическую направленность, терминологическую плотность и дискурсивные механизмы профессиональной коммуникации. Разработан и апробирован алгоритм анализа данной матрицы, необходимый для выявления уровня сформированности профессиональной идентичности индивида;

- выработан новый концептуальный терминологический аппарат, способствующий более глубокому пониманию динамической природы идентитарных процессов в рамках современного профессионального когнитивно-дискурсивного пространства;

- разработан интегративный лингвоцентрированный подход к исследованию идентичности, учитывающий динамическую природу идентификационных процессов и демонстрирующий центральную роль коммуникативного взаимодействия и дискурсивной репрезентации в процессе профессионального становления личности;

- выявлена взаимосвязь между степенью профессионализации дискурсивного пространства и уровнем его аксиологической нагруженности, что позволило предложить новую методику диагностики профессиональной идентичности через анализ терминологической плотности и прагма-аксиологических параметров дискурса;

- выявлены механизмы концептуальной диффузии и дискурсивной интерференции как факторы, влияющие на динамику профессиональной идентичности. Установлено, что формирование профессионального самосознания происходит через адаптацию и синтез концептов, заимствованных из смежных когнитивных и институциональных пространств;

- разработан алгоритм прагма-аксиологического моделирования профессиональной идентичности, позволяющий выявлять ключевые ценностные ориентиры профессионального сообщества и их влияние на процесс социализации специалиста;

- определена роль концептуальных метафор как инструментов формирования профессиональной идентичности. Доказано, что концептуальные метафоры отражают не только когнитивные, но и аксиологические доминанты профессионального дискурса, оказывая влияние на структуру профессионального самосознания.

Теоретическая значимость диссертации заключается в разработке нового комплексного подхода к формированию профессиональной идентичности на

основе когнитивно-дискурсивной матрицы, а также в развитии и углублении научных представлений о механизмах формирования идентитарного пространства в когнитивно-дискурсивном аспекте. Вклад данного исследования в теорию вопроса выражается в нескольких ключевых положениях:

- впервые проведен целостный историографический анализ идентичности, прослеживающий ее онтогенетическую эволюцию и охватывающий ключевые исследования от античности до современности;

- устранена концептуальная неопределенность и терминологическая гипертрофия понятия «идентичность», уточнена его содержательная структура в рамках современной научной парадигмы. Выявлены его доминантные признаки и сущностные характеристики, предложена корректная когнитивно-дискурсивная интерпретация и устраняющая внутренние противоречия систематизированная концепция лингвистического моделирования профессиональной идентичности;

- доказана динамичность и коммуникативная формируемость идентичности, дополняющие социолингвистические и когнитивные модели идентификации процессуально-дискурсивным измерением. Разработан и внедрен алгоритм моделирования сложной когнитивно-дискурсивной матрицы как структурированный метод анализа профессионального дискурса, позволяющий изучать динамику профессиональной идентичности, выявлять концептуальную диффузию и корреляцию аксиологических и когнитивных структур, расширяя возможности лингвистических исследований идентичности. Введено понятие «дискурсивно-матричное формирование идентичности», обеспечивающее системный анализ механизмов профессионального самоопределения через учет когнитивных и аксиологических факторов;

- разработан метод прагма-аксиологического анализа, выявляющий ценностные доминанты профессионального сообщества и их влияние на социализацию. Доказана возможность количественной и качественной диагностики аксиологической структуры профессионального дискурса;

- обоснована роль концептуальных метафор в трансляции профессиональных ценностей и выявлении имплицитных ценностных

ориентиров профессионального дискурса, а также их значимости при анализе механизмов профессиональной социализации.

Практическая значимость данной диссертации заключается в том, что ее результаты могут эффективно применяться в различных сферах, связанных с профессиональной коммуникацией, обучением и развитием профессиональной идентичности, а также при разработке методологических инструментов анализа дискурсивных и когнитивных процессов. Исследование вносит вклад в совершенствование образовательных, коммуникативных и лингвистических практик, позволяя выработать новые стратегии профессиональной социализации и моделирования идентификационных процессов. В качестве ключевых можно выделить следующие направления прикладного характера: использование концепции когнитивно-дискурсивной матрицы и методики прагма-аксиологического анализа для диагностики и формирования профессиональной идентичности в образовательных программах, корпоративном обучении и повышении квалификации специалистов; автоматизированный анализ профессиональной коммуникации с оценкой эффективности профессиональных текстов и выявлением аксиологических и когнитивных параметров языка в различных профессиональных сферах; диагностика ценностных установок профессиональных групп и изучения процессов социализации специалистов в психологии, социологии, педагогике и менеджменте; применение когнитивно-дискурсивного анализа в обучении иностранным языкам и межкультурной коммуникации с возможностью разработки адаптивных учебных программ, способствующих профессиональной социализации и развитию коммуникативных стратегий.

Положения, выносимые на защиту:

1. Идентичность – это динамический и непрерывный процесс формирования, модификации и поддержания самоидентичности индивидуумом, который осуществляется в рамках интенциональной рефлексии и в контексте его социального и профессионального взаимодействия. В отличие от статической сущности, идентичность формируется под воздействием двух противоположных

векторов: дифференциации – стремления выделить себя и маркировать свою уникальность, и ассимиляции – процесса отождествления себя с различными социальными группами и культурными контекстами, которые делают процесс идентификации не только ретроспективно-перспективным, но и целеориентированным. Важнейшими универсальными характеристиками идентичности являются социальный, процессуальный, темпоральный, аксиологический, коммуникативный и синтезный аспекты, которые сохраняются вне зависимости от конкретного вида идентичности.

2. Формирование идентичности происходит на основе сложной когнитивно-дискурсивной матрицы, представляющей собой интегративную концептуальную структуру, создающую и структурирующую профессиональную идентичность посредством взаимодействия когнитивных, дискурсивных и аксиологических параметров профессионального дискурса. Когнитивно-дискурсивная матрица объединяет концептуальные домены, дискурсивные практики и ценностно-ориентированные стратегии профессиональной коммуникации, создавая целостную модель профессионального самовосприятия. Профессиональная идентичность формируется через системное взаимодействие когнитивных процессов, языковых средств и аксиологических установок, которые транслируются в профессиональном дискурсивном пространстве, выполняющем роль основного механизма когнитивно-аксиологической социализации специалиста и детерминирующем формирование профессиональной идентичности.

3. Профессиональная идентичность является инклюзивным видом социальной идентичности, формирующимся в результате интеграции когнитивных, аксиологических и прагматических факторов в профессиональном дискурсивном пространстве. Она характеризуется не только принадлежностью индивида к определенной профессиональной группе, но и его готовностью к профессиональному взаимодействию, освоению новых компетенций и адаптации к изменяющимся условиям профессиональной среды. Включенность индивида в профессиональное сообщество опосредуется когнитивно-эмоционально-деятельностным единством его членов, что способствует динамичному и

рефлексивному процессу профессиональной социализации, обеспечивая специалистам возможность эффективной адаптации как к глобальным вызовам, так и к локальным условиям профессиональной деятельности.

4. Формирование профессиональной идентичности осуществляется через деятельностные механизмы профессиональной языковой личности, в рамках которой когнитивные структуры, включающие концептуальные и тезаурусные уровни, а также дискурсивные практики, способствуют созданию интегрированного профессионального сознания. Профессиональная идентичность детерминирована когнитивной актуализацией профессионального знания, его вербальной репрезентацией и прагматическими аспектами профессиональной коммуникации. В этом процессе ключевую роль играет аксиологическая составляющая, поскольку ценностно-смысловые ориентации определяют формирование профессиональной этики, стратегий поведения и коммуникативных норм, интегрируя их в структуру профессиональной идентичности.

5. Язык является центральным механизмом конструирования профессиональной идентичности, обеспечивая когнитивную и социальную интеграцию индивида в профессиональную среду через определение его статусно-дискурсивной и актуально-ролевой позиции. Профессиональная идентичность не только транслируется через язык, но и формируется в результате речевых практик, обеспечивающих передачу знаний, эффективную категоризацию профессионального опыта и регуляцию социальных взаимодействий в контексте профессионального дискурса. Процесс социального конструирования профессиональной реальности осуществляется через языковые механизмы концептуализации и категоризации, что подчеркивает значимость дискурсивных структур в воспроизводстве профессионально идентификационных моделей.

6. Формирование профессиональной идентичности осуществляется на основании потенциала профессиональной языковой личности, которая представляет собой динамическую систему, включающую когнитивные, аксиологические и прагматические компоненты, претерпевающие трансформации в процессе профессиональной социализации. Интеграция

профессионального знания в дискурсивную практику реализуется через механизмы манифестации языковой личности, что делает язык ключевым инструментом моделирования профессиональной идентичности.

7. Процесс становления профессиональной идентичности обладает рекурсивным характером – в ходе профессионального развития индивида осуществляется поэтапное усложнение профессиональной языковой личности, обуславливающее изменения в когнитивной базе специалиста и его коммуникативных стратегиях на каждом новом уровне профессиональной компетенции. Центральную роль в этом процессе занимает мотивационно-прагматический уровень, детерминирующий вектор развития языковой личности и регулирующий адаптационные процессы. Профессиональная идентичность формируется как результат системного взаимодействия когнитивных моделей, языковой репрезентации и профессиональных ценностных ориентиров.

8. Прагма-аксиологическое моделирование профессионального дискурса является эффективным методом выявления ключевых ценностных доминант и когнитивных структур, определяющих процессы профессиональной идентификации и социализации. Профессиональное дискурсивное пространство характеризуется различной степенью аксиологической нагруженности, которая зависит от уровня терминологической плотности и специфики профессионального взаимодействия. Наблюдается обратная зависимость: чем выше степень профессионализации дискурса, тем ниже его аксиологический заряд. Идентификационное пространство языковой личности педагога включает аксиологически значимые концепты IDENTITY, CULTURE, EDUCATION, RESEARCH, LANGUAGE, METHOD, влияющие на формирование профессионального сознания.

9. Концептуальная диффузность и дискурсивная интерференция выступают в качестве основных механизмов адаптации профессионального дискурса к изменяющимся когнитивным и институциональным условиям, оказывая значительное влияние на динамику профессиональной идентичности. Концептуальная диффузность проявляется в смешении когнитивных структур

внутри концептов, в то время как дискурсивная интерференция отражает взаимодействие различных профессиональных и институциональных дискурсов, что обуславливает переосмысление и трансформацию ценностных ориентиров специалиста.

10. Концептуальные метафоры играют ключевую роль в формировании когнитивной и аксиологической области профессиональной идентичности, репрезентируя основные идеологические, этические и методологические установки профессионального сообщества. Доминантными концептуальными метафорами профессионального педагогического дискурса выступают “EDUCATION IS A JOURNEY”, “TEACHER IS A GUIDE” и “LEARNING IS GROWTH”, они формируют представления о динамике профессионального развития и специфике педагогического взаимодействия. Концептуальный метафорический анализ позволяет выявить имплицитные ценностные ориентиры профессиональной идентичности, что делает его эффективным инструментом изучения глубинных механизмов профессиональной социализации.

Высокая **степень достоверности** полученных результатов исследования обеспечивается актуальной теоретико-методологической базой, доказанными положениями на защиту, репрезентативностью и социокультурной значимостью эмпирического материала, использованием адекватных методов его многоаспектного анализа.

Апробация и внедрение основных результатов исследования. Результаты данного исследования прошли многоуровневую апробацию, включающую их представление в рамках научных конференций (более 30 мероприятий), реализацию научно-исследовательских грантов на различных уровнях, а также публикацию в ведущих рецензируемых изданиях. Основные положения исследования представлены на 25 международных и всероссийских научных и научно-практических конференциях, конгрессах, форумах и семинарах (Волгоград, 2018; Донецк, 2019; Красноярск, 2018, 2019, 2020, 2021; Курган, 2023; Минск (Беларусь), 2020, 2021; Москва, 2018, 2019, 2020, 2021, 2023; Нижний Новгород, 2018, 2024; Орёл, 2020; Петрозаводск, 2020; Пятигорск,

2017, 2019; Санкт-Петербург, 2017, 2018; Сент-Луис (США), 2018; Тамбов, 2023; Челябинск, 2023 и др.).

Реализация ряда грантов в качестве исполнителя и/или помощника-исследователя (в период с 2014 по 2021 гг.), а также руководство реализацией еще 2 научно-исследовательских грантов: 1) Концептуальное лингвопроектирование профессиональной идентичности в инновационной экономике: лингвокогнитивное, социо-лексикографическое и прагма-аксиологическое моделирование русскоязычного и западноевропейского научно-популярного дискурса (Совет по грантам Президента РФ, № МК-6895.2018.6; срок выполнения – 2018-2019 гг.); 2) Дискурсивное пространство профессиональной языковой личности в лингвоаксиологической системе координат (Российский фонд фундаментальных исследований, № 20-012-00364 А; сроки выполнения – 2019-2020 гг.).

Основные положения и выводы диссертации изложены в 76 научных публикациях объемом 53,9 п.л., включая главы в 3 коллективных монографиях, 1 авторскую монографию, 45 статей в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, и 31 статью в других научных изданиях, включая ведущие издания, входящие в международные базы данных; кроме того, автором получены 8 свидетельств Роспатента о регистрации баз данных.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения и списка литературы (680 источников, из них 275 на иностранных языках).

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** излагаются актуальность и новизна работы, формулируются объект, предмет и гипотеза исследования, ставятся его цель и задачи, определяются теоретическая и практическая значимость, формулируются положения, выдвигаемые на защиту.

В **первой главе** «Идентичность: сущностные свойства и основные характеристики» проведен теоретико-методологический анализ идентичности, охватывающий философские, социологические, психологические и

лингвистические подходы. Выявлены ключевые идентитарные универсалии, уточнены стратегии идентификации, стратификационные и аксиологические параметры, что заложило основу для дальнейшего когнитивно-дискурсивного исследования.

В антропоцентрической парадигме язык представляет собой динамический инструмент выражения идентичности как индивида, так и различных социокультурных общностей (Adger, 2019, p. 231), а идентичность интерпретируется как фундаментальный элемент социальной культуры и универсальная характеристика человеческого существования (Sökefeld, 1999).

Современные идентитарные исследования предполагают переход к интегративной модели, где язык выполняет не только репрезентативную, но и когнитивно-дискурсивную функцию, обеспечивая формирование, трансформацию и воспроизведение идентичности. Будучи медиатором между индивидом и социокультурной реальностью, язык регулирует идентификационные процессы и адаптацию личности в динамическом социальном контексте.

Формирование идентичности имеет проспективный характер, направленный на достижение идентитарного идеала, регулирующего социальные действия. Однако осознание идентичности возможно только ретроспективно, через рефлексию прошлого опыта, что делает её двунаправленной когнитивной структурой, объединяющей как процесс становления, так и ретроспективную самооценку. Выделяются ключевые характеристики идентичности, присущие различным эпохам:

- *Античность*: идентичность как отождествление объекта с самим собой, его непрерывность в изменении; энтелехия как идентитарная основа (Аристотель, 2011; Лысак, 2017; Тельнова, 2011 и др.);

- *Раннее Средневековье*: переход от органической к морфотипической индивидуализации, фиксация индивида в рамках жесткой социальной иерархии; идентификация через соотнесение с Абсолютом и переход к личностному самоосмыслению (Боэций, 1990; Гуревич, 1972; Фома Аквинский, 2002 и др.);

- *Позднее Средневековье и Новое время*: идентичность как отражение принципа тождественности и индивидуации, основанных на апофатическом мышлении, структуризации философии аквитанства и теории монадологии (Лейбниц, 1982; Порус, 2011; Стяжкин, 1957 и др.);

- *XVII-XVIII вв.*: разграничение предметной и личной идентичности, понимание ее как динамического процесса самовосприятия; самоидентичность как важнейшая характеристика личности (Локк, 1985 и др.);

- *XIX-XX вв.*: формирование «самости» через социальное взаимодействие; врожденная конкуренция как основа социального существования; анализ сознательно-когнитивного подхода к идентичности и ее понимание как адаптивной когнитивной конструкции, обеспечивающей внутреннюю непрерывность и тождественность личности (Кули, 1994; Фрейд, 1980; Эриксон, 2006; Ясперс, 1997; Mead, 1934; Simmel, 2006 и др.);

- *Современный этап*: идентичность как результат интерактивного и коммуникативного взаимодействия, взаимосвязь индивидуального и коллективного измерений; концепция нарративной идентичности и противопоставление тождественности и уникальности как антиномичных характеристик самоидентификации (Астафьева, 2010; Буденкова, Савельева, 2016; Гидденс, 2004; Дилигенский, 1997; Ricœur, 2015 и др.).

Анализ содержательного аспекта понятия “идентичность”, проведенный методами прагма-аксиологического и дефиниционного анализа, позволил выявить ключевые элементы ядерной части аксиологической структуры данного феномена, включающие в себя: *принадлежность* – идентичность формируется через осознанное соотнесение индивида с социальной группой, выполнение социальной роли и ориентацию на идентитарный идеал; *социальность* – идентичность является коллективно обусловленным феноменом, основанным на механизмах группового сравнения, принципах солидарности и множественной принадлежности, что повышает гибкость и сложность идентификационных стратегий; *кризис* – идентичность развивается через кризисные состояния, которые способствуют самопознанию, трансформации личности и переосмыслению социальных ролей;

самореализация – идентичность проявляется в процессе взаимодействия с социальными нормами, но при этом сохраняет уникальные элементы самовыражения, определяющие индивидуальность; *индивид* – идентичность реализуется через личный опыт и деятельность индивида, формируя его когнитивное и эмоциональное состояние в каждый момент времени; *личность* – является интегральным элементом индивидуального и коллективного существования, формируется через процессы социальной, культурной и когнитивной ассимиляции, а также обеспечивает баланс между интеграцией и осознанием различий; *ценность* – аксиологический компонент идентичности играет фундаментальную роль в ее формировании, определяя структуру и динамику идентификационного процесса; *процесс* – идентичность представляет собой не статичное, а динамическое явление, которое развивается через непрерывное взаимодействие с окружающей средой, выполняя адаптивные функции.

Проведенные виды анализа идентичности позволяют выявить следующие ее ключевые характеристики:

- *динамическую природу идентичности и ее структурные параметры.*

Современное представление об идентичности трактует ее как непрерывный, незавершенный и кумулятивный процесс, основанный на механизмах дифференциации и ассимиляции, – она формируется в ходе конструктивной деятельности личности.

- *континуальность и двунаправленную структуру самоидентификации.*

Идентичность представляет собой динамическую социокогнитивную структуру, формирующуюся в процессе постоянной рефлексии и социального взаимодействия, – она развивается в ретроспективно-перспективном формате.

- *универсальные категории идентичности.* Независимо от вида суб-идентичности, можно выделить шесть универсальных аспектов, присущих идентификационным процессам: социальный, процессуальный, темпоральный, аксиологический, когнитивный, коммуникативный, синтезный.

- *языковую обусловленность идентичности.* Процесс формирования идентичности происходит внутри коммуникативного пространства, где язык

выполняет функцию ее репрезентации, коррекции и актуализации.

- *роли дискурса в конструировании идентичности.* Дискурс выступает основным инструментом формирования личной, профессиональной и социальной идентичности, регулируя институциональные нормы, социокультурные практики и профессиональные модели поведения, – он структурирует идентитарное поле.

- *дискурсивно-матричное моделирование идентичности.* Процесс идентификации реализуется через организацию дискурсивного пространства, что делает когнитивно-дискурсивную матрицу ключевым инструментом в моделировании профессиональной идентичности.

- *ценностное измерение идентичности.* Формирование идентичности невозможно без аксиологического наполнения, так как идентификационные процессы всегда связаны с ценностными ориентирами, моральными нормами и идеологическими установками.

Идентичность представляет собой динамическую, многослойную, когнитивно-коммуникативную и аксиологически нагруженную систему, которая формируется в результате социального взаимодействия, языковой репрезентации и ценностной ориентации. Она одновременно ретроспективна и проспективна, адаптивна к изменяющемуся дискурсивному контексту и встроена в когнитивную и культурную среду, определяя вектор самоопределения личности. Коммуникативный аспект, а также роль дискурса и когнитивно-дискурсивной матрицы в ее формировании делают исследование лингвистических механизмов идентичности ключевым направлением современного гуманитарного знания.

Во **второй главе** «Профессиональная языковая личность как основа формирования профессиональной идентичности» исследована связь профессиональной идентичности и личности. Обоснована рекурсивная природа профессионального становления через сравнительно-сопоставительный и корпусный анализ понятий «идентичность» и «личность». Доказано, что личность формирует когнитивный и дискурсивный фундамент профессиональной идентичности, структурируя опыт, речевые стратегии и ценностные ориентации.

Профессиональная идентичность представляет собой многоуровневое

социокогнитивное состояние личности, характеризующееся системностью и многоаспектностью. Формируясь в коллективном языковом сознании, она конструируется через язык как когнитивный механизм, фиксирующий и транслирующий ценностно-оценочные ориентиры определенного социума. Язык структурирует коллективные смыслы, преобразует мыслительные категории и обеспечивает интеграцию сознания с социальной реальностью, что делает его основным инструментом формирования и поддержания идентичности.

Систематизация результатов исследования профессиональной идентичности позволила выделить основные направления анализа данного понятия:

1. *Психологический подход* рассматривает профессиональную идентичность как многоуровневую динамическую структуру, регулирующую профессиональное становление и основанную на ценностных ориентациях, самооценке и профессиональной ответственности и выполняющую регулятивную, стабилизирующую и адаптационную функции.

2. Согласно *социологическому подходу*, профессиональная идентичность формируется в триаде «общество – социальная группа – личность», включает нормативные, культурно-символические и социальные аспекты, а также является одновременно процессом и результатом профессионального самоопределения.

3. *Педагогический подход* констатирует, что профессиональная идентичность – это неотъемлемая часть профессионального самосознания, развивающаяся посредством поэтапной интеграции в образовательный процесс; при этом, именно аксиологическая составляющая данного процесса определяет успешность профессиональной социализации.

4. *Этнокультурологический подход* утверждает, что профессиональная идентичность формируется через аксиологическую интеграцию и этнокультурные ценностные установки, учитывая аккультурации и мировоззренческой гибкости.

5. Согласно *лингвистическому подходу*, профессиональная идентичность определяется через принадлежность к профессиональной группе и инкорпорирует когнитивные, мировоззренческие и языковые параметры; при этом, освоение

профессиональной лексики является базовым этапом формирования профессиональной идентичности.

6. *Философский подход* гласит, что профессиональная идентичность – это интегральный элемент личностной идентичности, включающий в себя экзистенциальные, этические и профессиональные аспекты.

Профессиональная идентичность – это динамическая и многослойная структура, формирующаяся через социальные, когнитивные, аксиологические и коммуникативные механизмы. Будучи инклюзивной по своей природе, она отражает существующую гуманитарную парадигму, основанную на принципах межкультурного диалога, множественности интерпретаций и социальной солидарности (Магомедов, 2018, с. 48).

Современные подходы к изучению профессиональной идентичности подчеркивают ее неразрывную связь с аксиологической и прагматической структурой профессионального сознания. Аксиологический компонент определяет ценностные ориентиры личности и профессионального сообщества, закрепляя их в языке, дискурсе и профессиональных практиках. Эмоциональная вовлеченность в процесс идентификации формирует устойчивые модели профессионального поведения, влияя на когнитивную организацию профессионального опыта.

Коллективная профессиональная идентичность проявляется через когнитивно-эмоциональную и деятельностную интеграцию индивидов в профессиональном сообществе. Принадлежность к такому сообществу, осознание общих ценностей и соблюдение профессионально-когнитивных норм определяют степень идентификационной устойчивости специалиста. В связи с этим профессиональная идентичность формируется не только как индивидуальный процесс, но и как групповая когнитивная структура, в которой объединяются профессиональные нормы, социальные роли и коммуникативные стратегии.

В профессиональном дискурсе формирование идентичности обусловлено когнитивными структурами (когниция – осознание профессиональной роли, интериоризация норм и моделей поведения; тезаурус – объем знаний, терминологический аппарат, концептуальные структуры, формирующие

профессиональный образ мира; прагматикон – дискурсивная и коммуникативная компетенция, позволяющая адаптироваться к профессиональной среде; мотивация – стремление к самореализации, профессиональному росту, саморазвитию, закреплению в профессиональном сообществе (см.: Караулов, 2010).

Результаты исследования подтвердили, что процесс профессионального становления невозможно рассматривать вне языкового контекста, так как именно через дискурсивную репрезентацию происходит формирование профессионального самосознания. Включенность специалиста в профессиональное сообщество выражается в его способности к социальному взаимодействию и соблюдению профессионально-регламентированных коммуникативных стратегий.

Профессиональная идентичность представляет собой инклюзивную разновидность социальной идентичности. В отличие от жестко фиксированных идентификационных моделей, профессиональная идентичность адаптивна, изменяется в зависимости от профессионального контекста, карьерного развития и социальных условий. Центральным механизмом, обеспечивающим инклюзивность профессиональной идентичности, является социальная эмпатия, позволяющая специалисту эффективно взаимодействовать с коллегами, обучающимися и профессиональным сообществом. Гибкость профессиональной идентичности проявляется в способности адаптироваться к изменениям профессиональных норм, а также в компетентности управления неопределенностью в динамично меняющихся условиях профессиональной среды.

Профессиональная идентичность формируется в тесной взаимосвязи с личностными характеристиками индивида. Самоконцептуализация и самопознание играют ключевую роль в формировании идентификационных стратегий, которые определяют ролевые модели, коммуникативные практики и профессиональное поведение.

Процесс становления профессиональной идентичности не завершается на этапе освоения профессиональной роли, а продолжается в процессе рефлексии, профессионального опыта и осознания личных ценностных ориентиров. В этом

контексте профессиональная идентичность формируется пост-прецедентным образом, то есть на основе накопленного опыта личности и уже сложившихся когнитивных и эмоциональных паттернов.

Развитие личности как социальной единицы осуществляется через этапное формирование профессиональной идентичности, что объясняется включенностью индивида в разные социальные группы и профессиональные сообщества. Формирование профессионального самосознания происходит на пересечении индивидуальных и коллективных ценностей, что делает профессиональную идентичность динамичным и многослойным феноменом.

Важнейшим механизмом профессионального становления является аксиологическая составляющая, поскольку именно ценностные ориентиры задают вектор развития профессиональной идентичности. Личностные и профессиональные ценности регулируют стратегии взаимодействия, профессиональную этику и социальную адаптацию, определяя не только индивидуальные, но и коллективные принципы профессионального поведения.

Социальное конструирование реальности осуществляется посредством коммуникативного взаимодействия, – язык является основным инструментом категоризации, интерпретации и передачи профессионального знания, а также играет роль ценностного медиатора, фиксирующего нормы, стратегии взаимодействия и когнитивные паттерны профессионального сообщества. В структуре профессиональной идентичности язык выполняет следующие функции: фиксацию и передачу профессиональных норм и ценностей; формирование дискурсивной компетенции специалиста; концептуализацию профессионального опыта через терминологические и когнитивные структуры; регулирование социальных и профессиональных стратегий взаимодействия. Будучи универсальной средой конструирования идентичности, язык формирует когнитивную модель профессионального мира и обеспечивает институциональную преемственность профессиональных норм.

Анализ роли идентичности в процессе становления личности индивида подтверждает, что диада «идентичность – личность» представляет собой

взаимообусловленную систему, где личность выступает уникальной структурой индивидуальных характеристик, а идентичность регулирует самоопределение индивида в социальном пространстве. Идентичность формирует условия для развития личности, но личность, в свою очередь, определяет уровень, формат и направление формирования идентичности, что делает их динамически взаимозависимыми компонентами когнитивно-социального становления индивида.

Итак, профессиональная идентичность формируется на пересечении когнитивных, дискурсивных и аксиологических процессов. Она является динамичным, адаптивным и инклюзивным феноменом, включенным в структуру профессионального взаимодействия и социальной интеграции. Язык выполняет функцию ключевого механизма, обеспечивающего репрезентацию, развитие и трансформацию профессиональной идентичности, что делает его центральным элементом в моделировании профессионального сознания.

В **третьей главе** «Профессиональная языковая личность и профессиональная идентичность: корреляционные аспекты» исследована корреляция профессиональной языковой личности и профессиональной идентичности. Доказано, что профессиональное становление обусловлено языковым и когнитивным структурированием деятельности. Особое внимание уделено мотивационно-прагматическому уровню, определяющему развитие когнитивных и семантических структур дискурса. Выявлены механизмы формирования профессионального сознания и динамика его когнитивно-дискурсивных трансформаций.

Профессиональная идентичность представляет собой многослойный когнитивно-дискурсивный феномен, формирование которого неразрывно связано с развитием языковой личности. В процессе профессионального становления личность постоянно трансформируется, что обусловлено социокультурными, когнитивными и дискурсивными факторами, что делает профессиональную идентичность динамической и адаптивной системой. Профессиональная языковая личность выступает не только как механизм, способствующий формированию профессиональной идентичности, но и как индикатор её развития.

Фундаментальной основой профессиональной идентичности является языковая личность, являющаяся многопараметральным феноменом и включающая в себя лингвистические, когнитивные, прагма-коммуникативные и национально-культурные характеристики. Будучи инструментом трансфера знаний, самовыражения и профессиональной социализации, языковая личность формируется под влиянием этнических, национальных, социокультурных и индивидуальных факторов. Однако идеальная языковая личность, способная осуществлять абсолютную репрезентацию всех возможных дискурсивных моделей, остается научной фикцией, что подчеркивает индивидуальную специфику каждого носителя языка и его уникальный когнитивный опыт.

Формирование профессиональной идентичности происходит в рамках профессионального дискурса, где язык выполняет функцию когнитивного структурирования профессионального опыта. Развитие профессионального сознания невозможно без рекурсивного механизма, при котором каждый новый этап профессионального роста усложняет и модифицирует языковую личность, расширяя её когнитивную и прагматическую базу. Профессиональная идентичность, будучи «четвертым измерением» языковой личности, трансформирует ее структурные элементы, придавая им специализированные контуры и функциональную направленность.

Чем шире диапазон дискурсивных пространств, в которых функционирует специалист, тем более развитыми становятся его профессионально-значимые когнитивные и коммуникативные паттерны, формирование которых реализуется через мотивационно-прагматический уровень, определяющий основные стратегии профессионального дискурсивного поведения и специфику концептуализации профессиональной деятельности. Данный уровень влияет на вербально-семантические и лингвокогнитивные структуры, обеспечивающие адаптацию специалиста к профессиональному дискурсу и его дальнейшую эволюцию.

Анализ выявленных в работе сущностных характеристик и свойств языковой личности позволяет сделать следующие выводы. Во-первых, уровень развития языковой личности находится в прямой взаимосвязи с уровнем владения

конкретным языком, при этом данные параметры оказывают взаимное воздействие, определяя траекторию формирования оптимальной модели «всесторонне развитой» языковой личности. Во-вторых, процесс формирования и эволюции языковой личности тесно коррелирует с развитием различных типов сознания и социокультурной ментальности, что подтверждает его многослойный и динамический характер. В-третьих, каждое дискурсивное пространство, в котором функционирует индивид, оказывает влияние на его аксиологическую систему, модифицируя и совершенствуя её структуру. В связи с этим расширение репертуара дискурсивных практик ведёт к многогранному проявлению языковой личности в когнитивной системе индивида, что, в свою очередь, обеспечивает обогащение когнитивной базы и углубление социокультурной ментальности.

Профессиональная идентичность обладает инклюзивным характером, что выражается в её ориентации на открытость, взаимодействие и интеграцию в социокультурную и профессиональную среду. Дискурсивное пространство профессионального сообщества выполняет не только функцию социализации, но и служит механизмом поддержания и развития профессионального самосознания. Дискурс выступает как основной регулятор профессиональной идентификации, задавая ключевые параметры профессиональной адаптации, ролевого поведения и взаимодействия внутри профессиональной среды.

Несмотря на значимость различных стратификационных моделей языковой личности, ключевым фактором делимитации является социокультурный аспект, определяющий стратификацию языковых личностей по принципу институциональности, которая позволяет интегрировать весь комплекс ранее рассмотренных стратификационных параметров. Языковая личность классифицируется в зависимости от социального института и соответствующего профессионального дискурсивного пространства. Это означает, что языковая личность включает множество вариативных компонентов, среди которых можно выделить профессиональную языковую личность с её более узкими подтипами. Поскольку ядерным элементом личности является идентичность, она должна быть неразрывно связана с языковой личностью индивида.

Такой подход не только логически обоснован с социокультурных позиций, но и подтверждается дискурсивной психологией, трактующей психические процессы как неотрывные от языковой и коммуникативной деятельности. В рамках этого подхода идентичность формируется через дискурсивное позиционирование субъекта, проявляясь в различных социальных идентичностях (Переверзев, 2009).

Разработанная модель устанавливает связь между языковой личностью и идентичностью, одновременно объясняя их социокультурную стратификацию на уровне профессиональной идентичности. Следовательно, следующим этапом исследования становится детальное изучение характера взаимодействия профессиональной языковой личности и профессиональной идентичности.

Таким образом, профессиональная идентичность развивается через трансформацию языковой личности, формируясь в процессе когнитивных, дискурсивных и аксиологических изменений. Она инклюзивна, динамична и адаптивна, что делает её фундаментом профессионального становления в условиях многоязычия и глобализации. Язык играет ключевую роль в формировании профессионального самосознания, выступая не просто инструментом общения, но и основным механизмом когнитивной организации и социальной интеграции. Это требует разработки комплексного лингвокогнитивного подхода, способного учитывать динамическую природу профессионального дискурса и его влияние на процессы идентификации специалиста.

В соответствии с представленной в работе аргументацией, процесс формирования профессиональной идентичности можно рассматривать в двух взаимосвязанных плоскостях: с одной стороны, как глубинный когнитивно-дискурсивный процесс, представленный последовательностью «языковая личность → профессиональная идентичность → трансформированная личность», а с другой – как процесс непосредственной профессиональной социализации, который реализуется через систему профессиональных дискурсивных практик.

Если первая модель акцентирует внимание на эволюции личности через изменение идентификационных слоев, то вторая – «профессиональный дискурс → профессиональная языковая личность → профессиональная идентичность» –

фокусируется на механизме формирования идентичности через участие в специализированных дискурсивных процессах. Профессиональный дискурс становится инструментом когнитивно-коммуникативной адаптации индивида к профессиональному сообществу, что позволяет конкретизировать процесс интеграции личности в профессиональную среду.

Формирование профессиональной идентичности через механизмы профессиональной языковой личности обусловлено приматом мотивационного уровня, который выступает ключевым компонентом всей структуры языковой личности. Согласно концепции Ю.Н. Караулова, языковая личность имеет иерархическую организацию, где мотивационно-прагматический уровень определяет стратегию речевого поведения, коммуникативную целенаправленность и социальную адаптацию, детерминируя развитие лингвокогнитивного и вербально-семантического уровней.

На ранних этапах профессиональной социализации мотивация задает векторы когнитивной деятельности, влияя на освоение дискурсивных практик и интерпретацию профессионального опыта. С усложнением профессионального развития трансформируется когнитивная система, что приводит к модификации профессионального дискурсивного поведения.

Формирование профессиональной идентичности представляет собой рекурсивный процесс, где каждый новый этап усложняет предыдущие уровни. Мотивационно-прагматический уровень задает стратегию языкового поведения, влияя на способы интерпретации профессиональных знаний и коммуникации. Развитие лингвокогнитивного уровня приводит к адаптации концептуальных категорий, а вербально-семантический уровень расширяется за счет новых жанровых и терминологических единиц.

Профессиональная языковая личность развивается как рекурсивная система, – мотивационный уровень не только инициирует профессиональное становление, но и сам трансформируется под влиянием когнитивных и языковых изменений. Это подчеркивает необходимость учета мотивационно-психологического сопровождения при формировании профессиональной идентичности.

Одним из существенных ограничений существующих исследований профессиональной идентичности является фрагментарность современных методов анализа, которые не учитывают динамику когнитивно-дискурсивных процессов. В большинстве случаев исследовательские парадигмы концентрируются либо на психолого-социологических аспектах, либо на лингвистических характеристиках профессионального дискурса, что не позволяет полноценно охватить процессуальную природу профессиональной идентичности. В связи с этим возникает необходимость разработки комплексной методологии, включающей четкую структуру этапов становления профессиональной идентичности, принципы систематизации и отбора языкового материала, а также когнитивно-дискурсивные методики анализа.

В четвертой главе «Системный анализ когнитивно-дискурсивной матрицы как основа моделирования профессиональной идентичности» представлена концепция сложной когнитивно-дискурсивной матрицы как механизма моделирования профессиональной идентичности. Разработан алгоритм анализа, объединяющий частотный, прагма-аксиологический и концептуальный метафорический методы. Доказано, что профессиональная идентичность формируется в аксиологически нагруженном дискурсивном пространстве и может быть выявлена через терминологическую плотность, когнитивную диффузность и дискурсивную интерференцию.

Системный лингвистический инжиниринг – это комплексный процесс целенаправленного воздействия на естественный язык, направленный на формирование и развитие профессиональной идентичности через моделирование когнитивно-дискурсивной матрицы профессионального взаимодействия. Данный процесс основан на комплексном анализе языковых явлений и структур, что позволяет выявить специфические характеристики профессиональной языковой личности и, соответственно, оптимизировать процесс её формирования. В отличие от традиционных методов анализа, системный лингвистический инжиниринг не только исследует существующие языковые структуры, но и активно влияет на их трансформацию. В профессиональной коммуникации это выражается в развитии

языковых компетенций, адаптации дискурсивных стратегий к профессиональному контексту и совершенствовании когнитивных механизмов интерпретации специализированного знания.

Когнитивно-дискурсивная матрица – это сложная концептуальная структура, которая интегрирует когнитивные и дискурсивные аспекты языкового взаимодействия, обеспечивая системное структурирование, актуализацию и динамическое усвоение знаний в контексте профессиональной и социальной коммуникации. Данная матрица включает в себя: *когнитивные контексты и концептуальные структуры*, определяющие способы концептуализации и интерпретации информации; *динамический характер дискурса*, обеспечивающий адаптацию профессионального знания в процессе речевой деятельности; *связь между глобальными и локальными дискурсивными единицами*, что позволяет анализировать механизмы формирования смысла и взаимодействия участников коммуникации; *функцию когнитивного медиатора*, осуществляющего связь между индивидуальными когнитивными механизмами и институциональными нормами профессиональной коммуникации.

В условиях профессионального взаимодействия когнитивно-дискурсивная матрица выполняет роль регулятора профессионального сознания, обеспечивая согласованность между профессиональными концептами, их лингвистической репрезентацией и коммуникативными стратегиями. Она не только описывает структуру языка и его функционирование в различных контекстах, но и демонстрирует, как язык активно формирует профессиональную идентичность, задавая когнитивные схемы восприятия, интерпретации и концептуализации профессионального знания.

В ходе исследования была выявлена ключевая роль когнитивно-дискурсивной матрицы как инструмента диагностики и моделирования профессиональной идентичности, поскольку она позволяет фиксировать уровень профессиональной социализации, степень усвоения специализированного знания, динамику когнитивных структур и глубину аксиологической интеграции.

Алгоритм моделирования сложной когнитивно-дискурсивной матрицы профессионала (на материале анализа профессионального когнитивно-дискурсивного пространства педагога-преподавателя иностранных языков и культур) выглядит следующим образом:

Микроструктурный уровень

1. **Сбор фактического материала** (устный и письменный модусы) – *методами компьютерной и корпусной лингвистики (использование устных и письменных дискурсов позволяет анализировать профессиональное когнитивно-дискурсивное пространство в динамике. Методы компьютерной и корпусной лингвистики обеспечивают репрезентативность выборки и объективность анализа, позволяя выявлять закономерности профессионального дискурса).*

1.1. Предварительная обработка текста (text preprocessing) для проведения частотного анализа

- Преобразование текста в нижний регистр (*нормализует данные, исключая влияние регистра на частотность слов*)
- Удаление пунктуации (*исключает шумовые элементы, не влияющие на смысловое наполнение*)
- Токенизация (преобразование) текста в слова (*разделяет текст на минимальные смысловые единицы (слова) для дальнейшего анализа*)
- Удаление общих стоп-слов (*исключает слова, не несущие значимой семантической нагрузки*)

2. **Частотный анализ** (corpus linguistics software: Voyant Tools, AntConc, etc.) – *методами компьютерной корпусной лингвистики (частотный анализ выявляет ключевые языковые единицы, используемые в профессиональном дискурсе, что позволяет определить доминирующие концепты и структурные особенности дискурса)*

2.1. Расчет частоты употребления слов (*позволяет выявить наиболее значимые лексические единицы, формирующие концептуальное ядро профессионального дискурса*)

2.2. Выгрузка полного лексического наполнения по частотности (с полным количеством слов в каждом дискурсивном произведении) (*обеспечивает репрезентативность анализа профессионального языка и выявляет специфику терминологического аппарата*)

2.3. Определение лексической плотности (процентное соотношение содержательных слов в тексте или на отрезке речи) (для определения уровня сложности, формализованности и стилевой принадлежности текста; улучшения анализа читабельности текста) (*помогает установить уровень формализованности и сложности профессионального дискурса*)

2.4. Определение индекса читабельности (readability index) (для определения уровня легкости чтения и понимания текста) – *подсчет осуществляется по формуле Flesch-Kincaid Grade Level (позволяет оценить доступность и сложность восприятия текста)*

2.5. Определение необработанной и относительной частотности (*обеспечивает более точное сравнение лексических элементов в разных корпусах данных*)

2.6. Выявление частеречной частотности (*позволяет вычислять психолингвистические индексы эмотивности дискурса*)

2.7. Выявление коллоквиальной частотности (*обеспечивает анализ устойчивых словосочетаний, что важно для выявления специализированных выражений профессионального дискурса*)

3. **Определение индексов эмотивности текста** (*эмотивность является ключевым параметром профессионального дискурса, особенно в педагогической сфере, так как выражает оценочные суждения, уровень вовлеченности и профессиональные установки*).

3.1. Коэффициент Трейгера (*позволяет оценить эмоциональный тон текста*)

3.2. Коэффициент определенности действия (*выявляет степень конкретности или неопределенности высказываний в дискурсе*)

3.3. Коэффициент агрессивности (*оценивает уровень конфликтности и категоричности в профессиональном дискурсе*)

4. **Формирование корпуса материалов и результатов исследования** (БД в MS Excel) (*для проведения развернутого количественного анализа*) (*создание базы данных позволяет систематизировать результаты анализа, обеспечивая возможность дальнейшего количественного и качественного исследования*).

5. **Концептуальная идентификация** (*концептуальная идентификация помогает определить доминантные концепты профессионального дискурса, что является основой моделирования когнитивно-дискурсивной матрицы*).

5.1. Определение наиболее часто используемых слов для определения доминирующих концептов в исследуемом дискурсивном пространстве (*позволяет выявить концепты, определяющие специфику профессионального взаимодействия*)

5.2. Группировка частотных слов в когерентные семантически обусловленные концепты (*помогает структурировать профессиональное знание, выявляя ключевые смысловые единицы*)

6. **Концептуальная стратификация** (*данный этап позволяет разделить концепты на различные категории, что помогает понять иерархию профессионального знания и его структурную организацию*).

6.1. Дифференциация концептов по следующим пересекающимся категориям:

- Общие концепты (*универсальные категории, используемые во многих профессиональных и общеупотребительных видах дискурса*)
- Профессиональные концепты (*специализированные категории, характерные для конкретного профессионального сообщества*)
- [Аксиологически нагруженные концепты] (*концепты, несущие ценностную составляющую, отражающие профессиональные нормы, этику и идеологические установки*)

7. **Аксиологический анализ** (*профессиональный дискурс не только передает информацию, но и выражает ценностные ориентации сообщества*).

Аксиологический анализ позволяет выявить уровень оценочности и идеологических предпочтений в профессиональной среде).

7.1. Определение уровня аксиологической нагруженности каждого выявленного ранее концепта для определения общей аксиосферы исследуемого дискурсивного пространства

- Выявление аксиологических индексов (показателей оценочных суждений, эмоционального языка и нормативных утверждений) связанных с каждым концептом (*определяет частоту использования оценочных суждений и нормативных утверждений*)

- Частотный анализ случаев аксиологически нагруженного языкового содержания, связанных с каждым концептом (*помогает оценить степень влияния аксиологии на профессиональный дискурс*)

- Вычисление процентного содержания аксиологически нагруженных элементов относительно общего количества языковых репрезентаций концепта (*позволяет количественно измерить роль ценностного компонента в профессиональной коммуникации*).

8. **Анализ концептуальных метафор** (*концептуальные метафоры выполняют когнитивную и идеологическую функции, определяя способы концептуализации профессиональной деятельности и роли профессионалов в сообществе, структурируя не только социально-когнитивное представление социальных субъектов и их действий (идеологическая метафункция), но и отношений между ними (межличностная метафункция)*).

8.1. Выявление доминантных концептуальных метафор, функционирующих в исследуемом когнитивно-дискурсивном пространстве (*позволяет понять, как профессиональная деятельность концептуализируется в дискурсе, каким образом метафоры формируют восприятие социальных субъектов и их действия, а также выявить, как через метафору конструируются профессиональные отношения и иерархии*)

8.2. Аксиологический аспект концептуальной метафоры (*определяет, какие ценностно-оценочные ориентиры транслируются в метафорике*).

Предложенный алгоритм анализа когнитивно-дискурсивной матрицы охватывает ключевые когнитивные, языковые и аксиологические характеристики профессионального дискурса. Его комплексность обусловлена необходимостью не только количественного, но и качественного анализа, позволяющего не только выявить глубинные механизмы формирования и функционирования профессиональной идентичности через соответствующее профессиональное дискурсивное пространство, но и спрогнозировать возможные векторы ее эволюции, а также осуществить мониторинг динамического развития профессиональной идентичности в различных институциональных и коммуникативных контекстах.

Результаты анализа профессионального дискурсивного пространства педагога-преподавателя иностранных языков и культур подтверждают, что формирование профессиональной идентичности тесно связано с развитием профессионального дискурса, который выступает не только средством коммуникации, но и механизмом концептуализации профессионального опыта. Одним из наиболее значимых факторов является корреляция между терминологической плотностью и уровнем аксиологической нагруженности дискурса. Доказано, что чем выше степень профессионализации термина, тем ниже уровень его аксиологической интерпретации. Например, концепты IDENTITY (72,96%) и CULTURE (70,02%) демонстрируют максимальную аксиологическую насыщенность, поскольку они несут значительную ценностную нагрузку, в то время как METHOD (29,9%) и RESEARCH (42,18%) обладают наиболее низкими показателями аксиологического заряда, так как выполняют преимущественно техническую и операционную функцию.

Всего в рамках исследуемого дискурсивного пространства выявлено 6 доминантных концептов, представлено семантическое и когнитивно-дискурсивное обоснование корреляций концептов (EDUCATION & LANGUAGE, CULTURE & IDENTITY, RESEARCH & METHOD). Проведена концептуальная стратификация, дифференцирующая выявленные ранее концепты по категориям универсальности, профессиональности и аксиологичности и обосновывающая данную

стратификацию методом математической логики. Выявленный феномен рассмотрен в терминах концептуальной диффузности, которая проявляется в дискурсивной интерференции, т.е. проникновении элементов различных профессиональных дискурсов в структуру единого когнитивного пространства.

Концептуальная диффузность определяется нами как процесс распространения, переосмысления и модификации когнитивных конструкций, происходящий в различных областях знаний и институциональных сферах, что приводит к их адаптации и интеграции в новые контексты. Данный феномен проявляется в двух формах: (1) *горизонтальная концептуальная диффузия* – это распространение абстрактных идей, когнитивных структур и терминологических фреймворков в различные сферы профессиональной и общественной деятельности; данный процесс может реализовываться через научную деятельность, образование, медиа и институциональные практики, изменяя интерпретацию концептов и адаптируя их к новым коммуникативным условиям; (2) *внутренняя концептуальная диффузия* – это смешение свойств различных когнитивных структур внутри одного концепта, что приводит к его семантическому усложнению и расширению функциональных характеристик; что отчетливо проявляется в дискурсивной интерференции, при которой элементы различных дискурсов взаимодействуют, формируя новые смысловые связи.

Концептуальная диффузность является ключевым механизмом трансформации и адаптации знаний, обеспечивающим гибкость когнитивных моделей и динамическое развитие профессионального дискурса. Разработан алгоритм выявления уровня концептуальной диффузности, который убедительно доказывает, что профессиональная идентичность формируется через адаптацию профессиональных концептов к индивидуальному когнитивному опыту, что расширяет и усложняет профессиональное дискурсивное поведение.

Фундаментальным инструментом анализа аксиологической структуры дискурса стало прагма-аксиологическое моделирование, которое позволило не только количественно зафиксировать уровень аксиологического заряда, но и выявить его качественные характеристики, определяющие нормативные рамки

профессионального поведения. В исследуемом профессиональном дискурсивном пространстве педагога-преподавателя иностранных языков и культур были выделены 15 ключевых аксиологических доминант, среди которых progress, care, reflection, empathy, efficiency, knowledge, authenticity, pragmatism, personal growth и др., которые задают не только когнитивную ориентацию профессионального дискурса, но и формируют ценностные приоритеты специалистов, обеспечивая их интеграцию в профессиональное сообщество.

Выявленная взаимосвязь между доминантными концептами и их аксиологической интерпретацией подтверждает высокую степень системности когнитивно-дискурсивной матрицы. Концепты обладают параллельными векторами аксиологической нагруженности, что указывает на существование устойчивых ценностных корреляций внутри профессионального дискурсивного пространства. Концепты CULTURE и IDENTITY демонстрируют схожие аксиологические характеристики, связь с глобальными процессами профессиональной социализации и межкультурного взаимодействия, METHOD и RESEARCH представляют более локализованные и инструментальные категории, не обладающие значительной ценностной нагрузкой.

Этап аксиологического анализа представленного алгоритма сложной когнитивно-дискурсивной матрицы позволил выдвинуть и обосновать методами количественного и качественного анализа 4 ключевые гипотезы том, что:

1) уровень аксиологической нагруженности профессионального дискурсивного пространства приблизительно вычисляется с помощью частотного анализа и более тщательно анализируется методом прагма-аксиологического моделирования профессионального дискурсивного пространства. При этом, общий вектор аксиологической нагруженности, выявленный посредством данного метода, будет совпадать с результатами частотного анализа;

2) результаты прагма-аксиологического анализа отражают глубинную структуру сложной когнитивно-дискурсивной матрицы индивида и имеют прямую корреляцию с элементами моделирования профессиональной идентичности;

3) близость между доминантными концептами должна отражаться и на

близости между векторной направленностью их аксиологической нагруженности;

4) определенная часть аксиологической нагруженности профессионального когнитивно-дискурсивного пространства выявляется посредством анализа доминантных концептуальных метафор данной области. При этом, полученные таким образом данные, с большой долей вероятности, будут коррелировать и дополнять общую модель профессиональной идентичности специалиста.

Значимым инструментом анализа профессионального дискурса стало исследование концептуальных метафор, выявившее их роль в формировании аксиологической структуры профессиональной идентичности. Среди наиболее частотных метафорических моделей профессионального педагогического дискурсивного пространства были зафиксированы EDUCATION IS A JOURNEY, TEACHER IS A GUIDE, LEARNING IS GROWTH (всего выявлено 13 моделей), что свидетельствует о процессуальном и динамическом характере профессионального становления педагога. Данные метафоры подчеркивают, что основные когнитивные ориентиры профессионального дискурса направлены на непрерывное развитие, наставничество и личностный рост, что является важнейшими элементами формирования профессионального сознания.

В **заключении** обобщены результаты исследования и рассмотрены его перспективы. Исследование подтвердило, что когнитивно-дискурсивная матрица является ключевым инструментом анализа и моделирования профессиональной идентичности, поскольку она позволяет фиксировать не только текущие характеристики профессионального дискурса, но и динамику его эволюции. Выявленные в ходе работы закономерности позволили сделать ряд значимых теоретических и практических выводов:

- формирование профессиональной идентичности определяется когнитивными, аксиологическими и дискурсивными факторами, которые объединяются в сложную концептуальную систему;

- аксиологическая насыщенность профессионального дискурса коррелирует с терминологической плотностью, что подтверждает существование различных уровней концептуальной значимости в профессиональной коммуникации;

- концептуальная диффузность и дискурсивная интерференция выступают механизмами адаптации профессионального дискурса к изменяющимся когнитивным и институциональным условиям;

- прагма-аксиологическое моделирование доказало свою эффективность в изучении аксиологических характеристик профессиональной идентичности, позволяя выявить не только ценностные структуры, но и их влияние на профессиональное сознание;

- концептуальные метафоры являются важным инструментом формирования профессионального дискурса, структурируя его когнитивные и аксиологические доминанты.

Результаты данного исследования подтверждают критическую значимость и перспективность системного анализа когнитивно-дискурсивной матрицы как основного инструмента лингвистического моделирования профессиональной идентичности, открывая перспективы для дальнейших исследований в области когнитивной лингвистики, профессионального дискурса и прагма-аксиологического анализа.

**Основные положения настоящего диссертационного исследования
отражены в следующих публикациях:**

Монографии:

1. Багиян, А. Ю. Мудрость веков в языке бизнеса. паремии в англоязычном научно-популярном деловом дискурсе: когнитивно-дискурсивный аспект / А. Ю. Багиян, О. И. Натхо, Т. А. Ширяева. – Казань: ООО «Бук», 2017. – 184 с. (11,5/4,0 п.л.)

2. Багиян, А. Ю. Парламентский дискурс: социокультурные практики и языковое воплощение / Т. А. Ширяева, Л. И. Триус, А. Ю. Багиян, Ю. А. Черноусова, О. М. Литвишко. – Казань: ООО «Бук», 2020. – 148 с. (10,5/2,1 п.л.).

3. Багиян, А. Ю. Новые подходы к анализу структуры и семантики дискурса и терминологических систем / Р. С. Аликаев, О. А. Алимуратов, А. Ю. Асадова, А. Ю. Багиян и др. – Пятигорск: Изд-во ПГУ, 2023. – 154 с. (10,8/1,1 п.л.).

4. Багиян, А. Ю. Когнитивно-дискурсивное пространство профессиональной идентичности: системный подход к лингвопроектированию / А. Ю. Багиян. – Пенза: Изд-во ПГУ, 2024. – 282 с. (18,75 п.л.).

Статьи в изданиях, входящих в базы данных Scopus и Web of Science:

5. Bagiyan, A. Yu. Professional Identity via Virtual Corporate Discourse: Linguistic Perspective / I. N. Poteryakhina, A. Yu. Bagiyan // Current Issues of Linguistics and Didactics: The Interdisciplinary Approach in Humanities and Social Sciences. – Volgograd: EDP Sciences, 2018. – P. 01140. (0,5/0,25 п.л.).

6. Багиян, А. Ю. Методика концептуального лингвопроектирования профессиональной идентичности: подходы к разработке, сущность и перспективы / А. Ю. Багиян, Т. А. Ширяева // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 2: Языкознание. – 2018. – Т. 17, № 4. – С. 214-228. (0,85/0,43 п.л.).

7. Bagiyan, A. Y. Forming professional identity in popular science it discourse: Discursive markers and their functional diapason / A. Y. Bagiyan, T. A. Shiryaeva, L. S. Alikaeva, Z. O. Dotkulova, M. R. Toguzaeva // Humanities and Social Sciences Reviews. – 2019. – Vol. 7, No. 6. – P. 263-270. (11,0/0,4 п.л.).

8. Багиян, А. Ю. Концептуальное воплощение ценностей и антиценностей в научно-популярном дискурсе сферы информационных технологий как способ актуализации профессиональной аксиологической картины мира / А. Ю. Багиян, А. Р. Аракелова // Научный диалог. – 2019. – № 10. – С. 61-78. (0,52/0,26 п.л.).

9. Багиян, А. Ю. Лингвоаксиологические характеристики научно-популярного дискурса информационных технологий / А. Ю. Багиян, Т. А. Ширяева, А. Р. Аракелова // Филологические науки. Научные доклады высшей школы. – 2019. – № 4. – С. 33-41. (0,45/0,15 п.л.).

10. Bagiyan, A. Y. Shaping Students' Professional Identity Through Flt Content: Pragmatic And Axiological Linguistic Modelling // European Proceedings of Social and Behavioural Sciences. – 2020. – Vol. 87. – P. 190-199. (0,8 п.л.).

11. Bagiyan, A. Y. The real value of words: how target language linguistic

modelling of foreign language teaching content shapes students' professional identity / A. Y. Bagiyan, T. A. Shiryaeva, E. V. Tikhonova, N. M. Mekeko // *Heliyon*. – 2021. – Vol. 7, No. 3. – P. 06581. (1,6/0,8 п.л.).

12. Багиян, А. Ю. Продуктивное манипулирование как элемент рекламного университетского дискурса: прагма-аксиологический анализ / А. Ю. Багиян, А. Г. Моногарова // *Научный диалог*. – 2021. – № 12. – С. 30-49. (Scopus, Web of science) (1,4/0,7 п.л.).

13. Bagiyan, A. Y. How to shape professional identity through next generation textbooks: from multilingualism to global citizenship / A. Y. Bagiyan, T. A. Shiryaeva // *ARPHA Proceedings 4: TSNI 2021 – Textbook: Focus on Students' National Identity*. – P. 73-86. (0,8/0,4 п.л.).

*Статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при
Министерстве науки и высшего образования РФ:*

14. Багиян, А. Ю. Когнитивные модели терминологической номинации (на примере терминологии астрономии) / М. Н. Лату, А. Ю. Багиян // *Филологические науки. Вопросы теории и практики*. – 2015. – № 12-3(54). – С. 112-117. (0,66/0,33 п.л.).

15. Багиян, А. Ю. Функционирование термина в научно-популярном дискурсе: фразеологизация и сленгизация технических детерминологизированных единиц / А. Ю. Багиян, П. И. Шлейвис // *Вестник Пятигорского государственного лингвистического университета*. – 2016. – № 3. – С. 52-57. (0,75/0,4 п.л.).

16. Багиян, А. Ю. Лингвистический аспект научной популяризации: исторические предпосылки и современное состояние / П. И. Шлейвис, А. Ю. Багиян, Л. М. Хачересова // *Вестник Пятигорского государственного лингвистического университета*. – 2016. – № 3. – С. 154-157. (0,9/0,3 п.л.).

17. Багиян, А. Ю. Коммуникативно-прагматические характеристики стандартных детерминологизированных единиц (на материале англоязычного научно-популярного дискурса) / А. Ю. Багиян, Н. К. Аванесян // *Филологические науки. Научные доклады высшей школы*. – 2016. – № 6. – С. 27-32. (0,65/0,33 п.л.).

п.л.).

18. Багиян, А. Ю. Терминологические единицы как способ вербализации концептуальной метафоры "мать" (на материале русского и английского языков) / Н. К. Аванесян, А. Ю. Багиян // Когнитивные исследования языка. – 2016. – № 25. – С. 363-369. (0,65/0,33 п.л.).

19. Багиян, А. Ю. Экспланаторная детерминологизация как элемент когнитивного синтаксиса: постановка проблемы изучения (на материале научно-популярного дискурса) / А. Ю. Багиян, П. И. Шлейвис // Когнитивные исследования языка. – 2017. – № 31. – С. 124-130. (0,64/0,32 п.л.).

20. Багиян, А. Ю. Лингвистическая креативность в популяризации специальных знаний: теоретические предпосылки исследования / А. Ю. Багиян, Г. Р. Нерсисян, М. В. Бжинаева // Современные исследования социальных проблем. – 2017. – Т. 9. – № 2-2. – С. 76-82. (0,65/0,4 п.л.).

21. Багиян, А. Ю. Детерминологизация как элемент лингвистической креативности: термины-эпонимы в английском научно-популярном дискурсе / А. Ю. Багиян, Г. Р. Нерсисян, М. В. Бжинаева // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – 2017. – № 6-2(72). – С. 61-66. (0,73/0,4 п.л.).

22. Багиян, А. Ю. Оценочность как интегральный компонент научно-популярного бизнес-дискурса (на материале современного английского языка) / П. И. Шлейвис, А. Ю. Багиян, Г. Р. Нерсисян // Вестник Пятигорского государственного лингвистического университета. – 2017. – № 1. – С. 44-47. (0,8/0,26 п.л.).

23. Багиян, А. Ю. Деконструкция термина в научно-популярном дискурсе / А. Ю. Багиян, П. И. Шлейвис // Вестник Пятигорского государственного лингвистического университета. – 2017. – № 1. – С. 103-107. (0,75/0,4 п.л.).

24. Багиян, А. Ю. Особенности репрезентации профессиональных знаний при помощи паремий в англоязычном научно-популярном деловом дискурсе / А. Ю. Багиян, О. И. Натхо, Т. А. Ширяева // Вестник Вятского государственного университета. – 2017. – № 5. – С. 55-58. (0,6/0,2 п.л.).

25. Багиян, А. Ю. Лингвистическая креативность как дискурсивный механизм научной популяризации (на примере произведений современного англоязычного научно-популярного делового дискурса) / А. Ю. Багиян, Т. А. Ширяева, М. В. Бжинаева // Успехи современной науки и образования. – 2017. – Т. 3, № 4. – С. 38-44. (0,55/0,3 п.л.).
26. Багиян, А. Ю. Некоторые структурно-семантические особенности англоязычных терминов сферы финансового менеджмента / Н. Н. Горбунова, А. Ю. Багиян, Б. Б. Докуто, А. В. Раздубев // Филологические науки. Научные доклады высшей школы. – 2017. – № 3. – С. 29-38. (0,85/0,22 п.л.).
27. Багиян, А. Ю. Дискурсивные механизмы популяризации элементов научного знания: когниолингвистический аспект (на материале английского языка) / А. Ю. Багиян // Научный диалог. – 2017. – № 6. – С. 9-28. (0,9 п.л.).
28. Багиян, А. Ю. Концептуальное лингвопроектирование профессиональной идентичности в инновационной экономике: постановка проблемы изучения / А. Ю. Багиян, Л. Б. Эздекова // Современные исследования социальных проблем. – 2018. – Т. 10. – № 4-2. – С. 30-38. (0,48/0,24 п.л.).
29. Багиян, А. Ю. Социолингвокогнитивное параметрирование профессиональной идентичности: теоретические основы / А. Ю. Багиян // Современные исследования социальных проблем. – 2018. – Т. 10, № 2-3. – С. 58-66. (0,46 п.л.).
30. Багиян, А. Ю. Фразеологические единицы как элемент прагма-аксиологического моделирования англоязычного бизнес-дискурса / А. Ю. Багиян, Г. Р. Нерсесян // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2018. – № 7(196). – С. 33-37. (0,45/0,23 п.л.).
31. Багиян, А. Ю. Трансформационный потенциал терминологических единиц в ненаучной дискурсивной реализации: лингвокогнитивный анализ детерминализации элементов терминосистемы базовых и критических военных технологий / А. Ю. Багиян, Л. Б. Эздекова // Научный диалог. – 2018. – № 7. – С. 9-29. (0,85/0,5 п.л.).
32. Багиян, А. Ю. Деконструкция терминов и динамика ментальных

конструктов (на примере критических военно-промышленных технологий) / А. Ю. Багиян // Когнитивные исследования языка. – 2018. – № 34. – С. 668-671. (0,85/0,64 п.л.).

33. Багиян, А. Ю. Лингвопрагматическая организация современного устного научно-популярного дискурса (на материале английского языка) / А. Ю. Багиян, А. Г. Моногарова // Теория языка и межкультурная коммуникация. – 2018. – № 4(31). – С. 1-11. (0,72/0,36 п.л.).

34. Багиян, А. Ю. Дискурсивные маркеры профессиональной идентичности (на материале английского научно-академического дискурса) / А. Ю. Багиян, Г. Р. Нерсесян // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – 2019. – Т. 12. – № 7. – С. 167-170. (0,62/0,31 п.л.).

35. Bagiyan, A. Yu. Knowledge transfer in popular science discourse: theoretical preliminaries / A. Yu. Bagiyan // Modern Studies of Social Issues. – 2019. – Vol. 11, No. 3-2. – P. 19-26. (0,4 п.л.).

36. Багиян, А. Ю. Формирование и диагностика профессиональной идентичности: лингвистический подход / А. Ю. Багиян, И. Н. Потеряхина // Современные исследования социальных проблем. – 2019. – Т. 11, № 4-3. – С. 128-139. (0,46/0,23 п.л.).

37. Bagiyan, A. Y. Discursive space of Spanish popular science IT-discourse: architectonics, content, functionality / A. Y. Bagiyan // Current Issues in Philology and Pedagogical Linguistics. – 2019. – No. 3. – P. 33-41. (0,7 п.л.).

38. Bagiyan, A. Y. Terminological space as a core element of special knowledge transfer: structure, content, functional scope (a case-study of popular science IT discourse) / A. Y. Bagiyan, N. B. Ayvazyan // Когнитивные исследования языка. – 2019. – No. 39. – P. 19-28. (0,5/0,25 п.л.).

39. Багиян, А. Ю. Особенности интеракции в современном научно-популярном дискурсе: лексико-прагматический аспект / А. Г. Моногарова, А. Ю. Багиян, Л. М. Хачересова // Вестник Пятигорского государственного университета. – 2019. – № 4. – С. 48-52. (0,9/0,3 п.л.).

40. Багиян, А. Ю. Языковые средства реализации категории оценки в

англоязычном педагогическом интернет-дискурсе / А. Ю. Багиян, М. Л. Авакова // Мир науки, культуры, образования. – 2020. – № 5 (84). – С. 350-352. (0,7/0,35 п.л.).

41. Багиян, А. Ю. Основные тенденции развития современного педагогического дискурса (на материале английского языка) / А. Ю. Багиян, Т. А. Ширяева, Ю. А. Черноусова // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – 2020. – Т. 13. – № 11. – С. 151-156. (0,75/0,25 п.л.).

42. Багиян, А. Ю. Прагматика оценочности как неотъемлемый элемент педагогического дискурса / Т. П. Палий, А. Ю. Багиян // Современные исследования социальных проблем. – 2020. – Т. 12. – № 4-2. – С. 144-151. (0,8/0,4 п.л.).

43. Bagiyany, A. Yu., Khacheresova, L. M. Categorisation of communication conflicts in pedagogical discourse in the light of axiological linguistics / A. Yu. Bagiyany, L. M. Khacheresova // Modern Studies of Social Issues. – 2020. – Vol. 12. – № 4-3. – P. 14-25. (0,82/0,41 п.л.).

44. Багиян, А. Ю. Авторитарные и миноритарные языковые личности в современном педагогическом дискурсе / Т. П. Палий, А. Ю. Багиян // Современные исследования социальных проблем. – 2020. – Т. 12, № 5. – С. 272-283. (0,76/0,38 п.л.).

45. Багиян, А. Ю. О языковых способах формирования профессиональной языковой личности преподавателя иностранного языка / А. Ю. Багиян, А. Р. Аракелова // Российский гуманитарный журнал. – 2020. – Т. 9, № 5. – С. 322-333. (0,92/0,46 п.л.).

46. Багиян, А. Ю. Структурно-коммуникативные особенности сценариев речевого поведения субъектов электронного учебного дискурса (на примере англоязычных обучающих вебинаров) / А. Г. Моногарова, А. Ю. Багиян, П. И. Шлейвис // Вестник Пятигорского государственного университета. – 2020. – № 4. – С. 18-25. (0,81/0,27 п.л.).

47. Bagiyany, A.Y. Systems acquisition in multilingual education: the case of axiologically charged lexis / A. Y. Bagiyany, A. V. Vartanov // Modern Studies of Social

Issues. – 2021. – Vol. 13. – № 4-3. – P. 48-61. (0,7/0,35 п.л.).

48. Багиян, А. Ю. Лингвопрагматическая организация электронного образовательного дискурса (на материале дистанционных занятий, посвященных изучению иностранных языков) / А. Г. Моногорова, А. Ю. Багиян, Л. М. Хачересова // Вестник Пятигорского государственного университета. – 2021. – № 4. – С. 233-238. (0,9/0,3 п.л.).

49. Багиян, А. Ю. Лингвоаксиологическое манипулирование как элемент формирования профессиональной идентичности преподавателя / А. Ю. Багиян, А. Г. Моногорова // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2022. – № 1 (219). – С. 43-53. (0,8/0,4 п.л.).

50. Багиян, А. Ю. Прагма-аксиологическое моделирование как основной инструмент концептуального лингвопроектирования профессиональной идентичности / А. Ю. Багиян // Когнитивные исследования языка. – 2023. – № 3-1 (54). – С. 114-118. (0,5 п.л.).

51. Bagiyani, A.Y. Language Variation in Forming Professional Identity: Socio-cognitive and Pragma-Axiological Perspective / A. Y. Bagiyani // Когнитивные исследования языка. – 2023. – № 4 (55). – P. 519-522. (0,5 п.л.).

52. Багиян, А. Ю. Системный лингвистический инжиниринг профессиональной идентичности: сущностные свойства и основные характеристики / А. Ю. Багиян // Казанская наука. – 2023. – № 9. – С. 249-252. (0,6 п.л.).

53. Bagiyani, A.Y. Conceptual linguistic engineering of professional identity: in search of a new systemic methodology / A. Y. Bagiyani // Когнитивные исследования языка. – 2024. – № 1-1 (57). – P. 329-332. (0,5 п.л.).

54. Bagiyani, A.Y. Systems linguistic engineering of professional identity: deconstruction, analysis, synthesis / A. Y. Bagiyani // Когнитивные исследования языка. – 2024. – № 2-1 (58). – P. 502-505. (0,5 п.л.).

Статьи в других научных изданиях

55. Багиян, А. Ю. Дискурсивное пространство: сущностные характеристики и функциональный диапазон / З. А. Заврумов, А. Ю. Багиян //

Новые идеи в лингвистике XXI века: Актуальные проблемы и тенденции в рамках современных направлений лингвистической мысли. – Пятигорск: Изд-во ПГЛУ, 2016. – С. 108-117. (0,6/0,3 п.л.).

56. Багиян, А. Ю. Дискурсивная компетенция и ее основные характеристики / А. Ю. Багиян, Н. К. Аванесян // Новые идеи в лингвистике XXI века: Актуальные проблемы и тенденции в рамках современных направлений лингвистической мысли. – Пятигорск: Изд-во ПГЛУ, 2016. – С. 30-41. (0,6/0,3 п.л.).

57. Bagiyana, A. Yu. The creative potential of scientific and popular business discourse / A. Yu. Bagiyana, M. V. Bzhinaeva, G. R. Nersesyan // The Fourteenth European Conference on Languages, Literature and Linguistics. – Vienna, Austria: East West, 2017. – P. 3-7. (0,45/0,3 п.л.).

58. Багиян, А. Ю. Фразеологизм как способ оценочной манифестации в деловом дискурсе / Г. Р. Нерсесян, А. Ю. Багиян // Язык и культура в эпоху интеграции научного знания и профессионализации образования: Материалы международной научно-практической конференции (Пятигорск, 16–17 марта 2017 г.). – Пятигорск: Изд-во ПГУ, 2017. – С. 172-180. (0,45/0,23 п.л.).

59. Багиян, А. Ю. Дискурсивные механизмы популяризации знаний (на материале английского языка) / А. Ю. Багиян // Наука в общественном диалоге: ценности, коммуникации, организация: Материалы международной научной конференции (Санкт-Петербург, 24–25 апреля 2017 г.). – Санкт-Петербург: Изд-во СПбПУ Петра Великого, 2017. – С. 12-14. (0,3 п.л.).

60. Багиян, А. Ю. Комплексная лингвистическая характеристика и анализ переводческих стратегий элементов англоязычной терминосистемы сферы финансового менеджмента / А. Ю. Багиян, М. В. Бжинаева, Г. Р. Нерсесян // Филология и лингвистика в современном мире: Материалы I Международной научной конференции (Москва, 20-23 июня 2017 г.). – Москва: Буки-Веди, 2017. – С. 62-67. (0,56/0,3 п.л.).

61. Багиян, А. Ю. Языковые формы проявления лингвистической креативности в научно-популярном дискурсе / М. В. Бжинаева, А. Ю. Багиян //

Язык и культура в эпоху интеграции научного знания и профессионализации образования: Материалы международной научно-практической конференции (Пятигорск, 16–17 марта 2017 г.). – Пятигорск: Изд-во ПГУ, 2017. – С. 107-111. (0,42/0,21 п.л.).

62. Bagiyan, A. Yu. Linguistic Representation of Professional Values in Popular Science Discourse of IT: Axiological and Pragmatic Perspective / T. A. Shiryayeva, A. Yu. Bagiyan, A. R. Arakelova // International Journal of Applied Linguistics and English Literature. – 2018. – Vol. 7, № 7. – P. 52-57. (0,75/0,25 п.л.).

63. Багиян, А. Ю. Основные аспекты комплексного социолингвистического и прагмадискурсивного моделирования англоязычного научно-популярного экономического дискурса / А. Ю. Багиян // Филология и лингвистика: проблемы и перспективы: Материалы III Международной научной конференции (Санкт-Петербург, 20–23 ноября 2018 г.). – Санкт-Петербург: Свое издательство, 2018. – С. 16-20. (0,42 п.л.).

64. Багиян, А. Ю. Особенности структурного моделирования терминосистемы таможенного дела: сравнительно-сопоставительный аспект (на материале английского и испанского языков) / А. Ю. Багиян // International Journal of Advanced Studies in Language and Communication. – 2018. – № 2. – С. 4-14. (0,6 п.л.).

65. Багиян, А. Ю. Бизнес-медиа дискурс как элемент научной популяризации: постановка проблемы изучения / Г. Р. Нерсесян, А. Ю. Багиян // Профессиональная коммуникация: актуальные вопросы лингвистики и методики. – 2018. – № 11. – С. 61-66. (0,33/0,17 п.л.).

66. Багиян, А. Ю. Прагма-коммуникативный анализ оценочности как основополагающего инструмента формирования интенционального межсубъектного диалога / А. Ю. Багиян, Г. Р. Нерсесян // Studia Humanitatis. – 2018. – № 3. – С. 21. (0,62/0,31 п.л.).

67. Багиян, А. Ю. Лингвостилистический анализ особенностей креативной реализации языковых единиц в дискурсивном пространстве англоязычной научно-популярной деловой коммуникации / А. Ю. Багиян //

Juvenis Scientia. – 2018. – № 7. – С. 18-21. (0,53 п.л.).

68. Багиян, А. Ю. Особенности использования аутентичных материалов в преподавании иностранного языка и формировании профессиональной идентичности студентов / А. Р. Аракелова, А. Ю. Багиян // Профессиональная коммуникация: актуальные вопросы лингвистики и методики. – 2019. – № 12. – С. 134-140. (0,66/0,33 п.л.).

69. Багиян, А. Ю. Способы трансформации прототипического текста в устном научно-популярном дискурсе / А. Г. Моногарова, А. Ю. Багиян // Профессиональная коммуникация: актуальные вопросы лингвистики и методики. – 2019. – № 12. – С. 83-90. (0,64/0,32 п.л.).

70. Багиян, А. Ю. Универсальные и национальные черты языковой деловой картины мира в английском и русском языках / А. Ю. Багиян, Г. Р. Нерсесян // *Studia Germanica, Romanica et Comparatistica*. – 2020. – Т. 16, № 1(47). – С. 70-77. (0,62/0,31 п.л.).

71. Багиян, А. Ю. Коммуникативная параметризация диалогических форматов современного англоязычного педагогического дискурса / А. Г. Моногарова, А. Ю. Багиян // Языковая личность и эффективная коммуникация в современном поликультурном мире: Материалы VI Международной научно-практической конференции (Минск, 29–30 октября 2020 г.). – Минск: Изд-во БГУ, 2020. – С. 31-36. (0,8/0,4 п.л.).

72. Багиян, А. Ю. Эмотивная лингвоэкология в виртуальном корпоративном дискурсе (на материале англоязычных версий корпоративных сайтов) / И. Н. Потеряхина, А. Ю. Багиян // Профессиональная коммуникация: актуальные вопросы лингвистики и методики. – 2020. – № 13. – С. 228-233. (0,68/0,34 п.л.)

73. Багиян, А. Ю. Прагматические макроструктуры дискурсивного пространства сферы деятельности педагога-преподавателя иностранных языков (на материале жанра «обучающий вебинар») / А. Г. Моногарова, А. Ю. Багиян // Жанры и типы текста в научном и медийном дискурсе. – Вып. 17. – Орёл: Изд-во ОГИК, 2020. – С. 193-207. (0,8/0,4 п.л.).

74. Багиян, А. Ю. Когда слова равны поступкам: как прагма-аксиологическое моделирование FLT-контента формирует профессиональную идентичность студентов / А. Ю. Багиян // Актуальные проблемы лингвистики и лингводидактики иностранного языка делового и профессионального общения: Сборник материалов IX Международной научной конференции (Москва, 24–25 сентября 2020 г.). – Ч. I. – Москва: Изд-во РУДН, 2020. – С. 295-297. (0,75 п.л.).

75. Багиян, А. Ю. Лингвоэкологичность установок современного виртуального педагогического дискурса (на материале англоязычных образовательных платформ) / И. Н. Потеряхина, А. Ю. Багиян // Профессиональная коммуникация: актуальные вопросы лингвистики и методики. – 2021. – № 14. – С. 142-149. (0,7/0,35 п.л.).

76. Багиян, А. Ю. Манипулятивные стратегии привлечения внимания к теме занятия в условиях дистанционного обучения / А. Ю. Багиян, А. Г. Моногарова // Языковая личность и эффективная коммуникация в современном поликультурном мире: Материалы VII Международной научно-практической конференции (Минск, 28–29 октября 2021 г.). – Минск: Изд-во БГУ, 2021. – С. 201-206. (0,9/0,45 п.л.).

Публикуется в авторской редакции

Подписано в печать 19.03.2025

Формат 60x84/16. Гарнитура Times New Roman/

Бумага офсетная. Печать трафаретная.

Уч.-изд. л. 2,37. Тираж 100. Заказ № 25005.

Отпечатано в ООО «Ставропольское издательство «Параграф»

ООО «Ставропольское издательство «Параграф»

г. Ставрополь, ул. Спартака, 8

тел.: +7-928-339-48-78

www.paragraf.chat.ru