

ОТЗЫВ

**официального оппонента доктора исторических наук, доцента,
ведущего научного сотрудника сектора средневековой и новой истории
института гуманитарных исследований – филиала ФГБНУ
«Федеральный научный центр «Кабардино-Балкарский научный
центр Российской академии наук»
Абазова Алексея Хасановича**

на диссертацию

**ЕРМАКОВА ОЛЕГА ВЛАДИМИРОВИЧА
«ИМПЕРСКАЯ ПОЛИТИКА РОССИИ В ФИНЛЯНДИИ В КОНЦЕ XIX
– НАЧАЛЕ XX ВВ.: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И ПРОТИВОРЕЧИЯ»,
представленную на соискание ученой степени
кандидата исторических наук по специальности**

5.6.1. Отечественная история

Диссертация О.В. Ермакова посвящена выявлению основных тенденций и противоречий имперской политики России в Финляндии в конце XIX – начале XX в. Актуальность темы диссертации состоит в том, что изучение имперского опыта Российской империи в XIX – начале XX века требует глубокого понимания исторического контекста формирования национальной политики имперского правительства на окраинных территориях. В этом плане крайне важно учитывать многообразие имперских территорий (политическое, конфессиональное, экономическое, географическое, социокультурное), что диктует необходимость анализа положения каждой национальной окраины в ее уникальном историческом и правовом контексте, принимая во внимание обстоятельства и время их присоединения. В этом отношении Великое княжество Финляндское служит ярким примером, позволяющим выявлять и анализировать как особенности правового статуса его территории, так и эволюцию имперской политики России в указанный период. Статус Финляндии в составе империи постоянно находился в фокусе внимания политиков и юристов XIX века, нередко становясь предметом острых обсуждений как в политическом, так и в общественном дискурсе. Все это подчеркивает актуальность диссертационного исследования О.В. Ермакова.

В ходе исследования О.В. Ермаков опирался на принципы историзма и объективности, теоретико-методологические наработки истории империй, историко-генетический, историко-системный и историко-сравнительный методы. Достижение основных целей исследования О.В. Ермаков закономерно связывал с поиском и введением в научный оборот различных по видовой принадлежности источников. В их числе он выделил и обстоятельно охарактеризовал законодательные акты, документы органов исполнительной власти, материалы особых совещаний и комиссий, парламентских материалов, труды российских и финляндских государственных деятелей, публицистов и специалистов в области конституционного права конца XIX – начала XX вв., материалы периодической печати, источники личного происхождения. Причем ав-

тор использовал материалы как российских (Российский государственный исторический архив), так и зарубежных (Национальный архив Финляндии) архивов. Историческая направленность диссертации определяется тем, что в ней рассмотрены общие вопросы истории взаимоотношений власти и общества, государственных органов и общественных институтов России и ее регионов; национальной политики России и ее реализации на разных этапах исторического процесса; а также истории государственной и общественной идеологии, общественных настроений и общественного мнения.

Структура исследования логически выстроена и отвечает основным принципам структурирования подобного рода работ. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих в общей сложности шесть параграфов, заключения и списка источников и литературы.

Во введении обоснована актуальность темы диссертации, определены объект и предмет исследования, приведены сведения о степени разработанности проблемы, поставлены цели и задачи, охарактеризованы хронологические и территориальные рамки, описаны методология и примененные методы исследования, охарактеризована источниковая база, помещены тезисы о научной новизне, сформулированы выносимые на защиту положения, указаны теоретическая и практическая значимость, помещена информация об апробации основных результатов исследования, установлено соответствие работы паспорту научной специальности, сформировано представление о структуре диссертации. Полагаю, что во вводной части приведены все необходимые для такого рода работ позиции, структура введения рецензируемой диссертации не вызывает возражений.

Первая глава диссертации называется «Великое княжество Финляндское как территория с особым статусом в составе Российской империи» и состоит из двух параграфов. В них исследованы внутривластные и социально-экономическое развитие Финляндии в XIX в. и определен статус подданных России и православной церкви в Великом княжестве Финляндском в XIX в. В этой части исследования соискатель исследовал сложный и противоречивый процесс интеграции Финляндии в состав Российской империи, который характеризовался сохранением широкой автономии княжества при одновременном стремлении имперских властей к укреплению своих позиций. Здесь соискатель показал, что неопределенность политико-правового статуса княжества и нарастающие противоречия, связанные с положением российского населения на территории Финляндии (статус проживавших здесь российских подданных, угроза ассимиляции православных карелов в условиях развития финской национальной идеи и т.д.), а также стремление империи к унификации, сдерживали ее устойчивое развитие в составе империи. Соискатель убедительно показал, что решению этих проблем препятствовали такие факторы, как недостаток средств, сопротивление властей Финляндии и бюрократизм.

Вторая глава диссертации посвящена исследованию политико-правовой трансформации имперского проекта в Финляндии на его начальном этапе в 1899-1905 гг. В ней рассмотрены основные направления политики Н.И. Боб-

рикова и радикализации финляндского общества, а также выявлены и охарактеризованы экономические факторы имперской политики России в Финляндии в указанный период. В этой части исследования говорится о том, что политика унификации Российской империи, начатая при Александре III и активно проводимая Николаем II в конце XIX в., особенно в отношении Финляндии, столкнулась с сопротивлением как внутри княжества, так и среди части российской элиты. Целью этой политики было укрепление единства империи и верховенства имперской власти, что выразилось в принятии таких мер, как Манифест 1899 г., языковой закон и новый воинский устав. Однако, события, связанные с Русско-японской войной и началом первой русской революции, вынудили Николая II временно отступить от наиболее резких мер унификации и отменить наиболее одиозные законодательные акты 1899-1901 гг.

Третья глава диссертации называется «Политика формирования единого имперского пространства на втором этапе унификации (1908-1914 гг.)» и состоит из двух параграфов. В них рассмотрены основные направления политики П.А. Столыпина и проблемы определения общегосударственных дел России и Финляндии, а также – политика имперского центра в Финляндии накануне Первой мировой войны. Здесь автор пришел к выводу о том, что в 1907-1913 гг. имперские власти стремились к унификации Финляндии, вводя новые законы и ограничивая ее автономию, однако финской политической элите удалось в значительной степени отстоять свои права в ключевых сферах (экономика и образование). При этом власти княжества соглашались на определенные уступки положения россиян и православного населения в рамках его нормативно-правовой системы. Поэтому до начала Первой мировой войны коренного изменения статуса Финляндии не произошло.

В заключении подведены основные итоги исследования и сделаны выводы и обобщения. Отчасти можно согласиться и с предположением соискателя о том, что «конфликт между Россией и Финляндией в 1898-1914 гг. во многом определил политику Хельсинки по отношению к СССР после получения Финляндией независимости и в годы Второй мировой войны. В течение долгого времени он играл решающую роль в формировании негативных образов и стереотипов в представлениях россиян и финнов друг о друге» (С. 251 дис.). Основные выводы диссертанта, помещенные в Заключение, логически выверены, последовательно доказаны в содержательной части исследования и не вызывают возражений.

Вместе с тем, считаю целесообразным высказать некоторые пожелания и рекомендации:

Во-первых, в диссертации косвенно затрагиваются вопросы взаимодействия политических элит (общеемперской и финской). Вместе с тем, это открывает дальнейшие перспективы для исследования основной тенденцией политики Российской империи в Финляндии в конце XIX – начале XX в. в рамках исторической элитологии, как комплексе научных знаний об элитном слое в системе социально-политической стратификации населения страны, региона и т.п. Полагаю, что такой подход позволит расширить наши представления о

российско-финском взаимодействии в то время и, скажем, конкретном прикладном материале ответить на такие вопросы, как например: Как формируются элиты? Как они приходят к власти? Как впоследствии регрессируют и уходят с исторической сцены? Каковы механизмы трансформации и смены элит? В современной историографии эта проблематика вызывает определенный интерес у представителей исследовательского сообщества, и уже подготовлены некоторые исторические труды¹.

Во-вторых, соискатель подробно рассматривает вопросы политико-правовой трансформации имперского проекта в Финляндии и формирования единого имперского пространства, выделяет два этапа унификации империи для укрепления ее единства, отчасти затрагивает в этом направлении помимо Финляндии опыт Привислинского края, Прибалтики, Закавказья. Это позволило ему создать более подробную картину имперской политики в отношении Великого княжества Финляндского, выявить общие закономерности, а также некоторые региональные и локальные особенности. Вместе с тем, полагаю, что и это открывает новые исследовательские перспективы для дальнейшего более детального сравнительно-исторического исследования. Это в дальнейшем позволит не только выявить общие черты и различия в политике унификации в различных регионах империи, но и проанализировать их последствия в долгосрочной перспективе.

В-третьих, в работе довольно подробно проработана историография вопроса. Ее анализ дает возможность сформировать представления о том, как и за счет чего прирастало научное знание по теме исследования. При этом в качестве пожелания следует предложить соискателю расширить историографическую базу диссертации за счет привлечения исследований таких авторов, как, например: У.В. Тейстре², С.Б. Баландина³, М.Н. Крота⁴, и некоторые др. Для формирования подробной картины исследуемой темы нелишним было бы использовать и обзоры, составленные современниками⁵.

В-четвертых, в работе имеются некоторые опечатки и незначительные стилистические неточности.

Однако, эти пожелания и рекомендации в большей мере представляют рефлексию оппонента в отношении к рецензируемому исследованию и не влияют на общее положительное впечатление от проделанной работы.

Автореферат отражает основное содержание диссертации. Сведения, приведенные в нем в качестве реферируемого материала, не вызывают возражений. Основные выводы и обобщения диссертации опубликованы в 6 научных

¹ См., например: Этнические элиты в национальной политике России / Отв. ред. В.В. Трепавлов; Ин-т рос. истории Рос. акад. наук. – М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2017. – 477 с.

² Тейстре У.В. «Финляндский вопрос» в политике царизма в конце XIX – начале XX вв.: Дис. канд. ист. наук. – Таллин, 1980. – 174 с.

³ Баландин С.Б. Государственно-правовое положение Великого княжества Финляндского в составе Российской Империи. Дисс. канд. юр. н-к. – Москва, 2012. – 184 с.

⁴ Крот М.Н. «Укрепить государственную связь между великим княжеством и империей...»: попытки инкорпорации Финляндии в российское имперское пространство в конце XIX – начале XX в. // Национальные окраины в политике Российской империи и русской общественной мысли. – Ростов-на-Дону: Южный научный центр РАН, 2020. – С. 235-267.

⁵ Каульбарс Н.В. Краткое обозрение Великого княжества Финляндского. – СПб.: Воен. тип., 1900. 208 с.

работах, 3 из которых – в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ. Публикации соответствуют теме диссертационного исследования.

Таким образом, кандидатская диссертация «Имперская политика России в Финляндии в конце XIX – начале XX вв.: основные тенденции и противоречия» представляет собой самостоятельное завершённое научное исследование по актуальной проблеме современной исторической науки, обладающее новизной, теоретической и практической значимостью. Работа выполнена в рамках паспорта научной специальности 5.6.1. Отечественная история и соответствует пп. 9–11, 13–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в действующей редакции). Ермаков Олег Владимирович заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Официальный оппонент,
доктор исторических наук
(специальность 5.6.1. Отечественная история),
доцент, ведущий научный сотрудник
сектора средневековой и новой истории
института гуманитарных исследований
– филиала ФГБНУ «Федеральный
научный центр «Кабардино-Балкарский
научный центр
Российской академии наук»
(г. Нальчик)

Абазов Алексей Хасанович

09.02.2026 г.



Контактная информация:

360010, Кабардино-Балкарская Республика, г. Нальчик, ул. Балкарова, д. 2, каб. 1.
Тел.: 8-(8662)-42-51-69
e-mail: alex_abazov@list.ru

Сведения об организации, заверившей отзыв:

Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Федеральный научный центр «Кабардино-Балкарский научный центр Российской академии наук», 360010, Кабардино-Балкарская Республика, г. Нальчик, ул. Балкарова, д. 2, телефон: 8-(8662)-42-51-69, e-mail: kbncran@mail.ru