

**ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**  
**о диссертации Рудь Елены Евгеньевны**  
**«Репрезентация эмотивности в медийном дискурсе (на материале**  
**публикаций о COVID-19)»,**  
**представленной на соискание ученой степени**  
**кандидата филологических наук**  
**по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-**  
**сопоставительная лингвистика (Ростов-на-Дону, 2025, 197 с.)**

Рецензируемая диссертация выполнена в русле методологии прагмалингвистики применительно к медиадискурсу в рамках конкретной медийной повестки (COVID-19) за определенный временной период.

**Актуальность** поставленной исследовательской проблемы и полученных результатов связана как с ростом интереса лингвистов к способам вербализации эмоций, так и с растущей ролью медийного дискурса в социальных процессах, в том числе – в субъективной оценке социального благополучия.

**Новизна работы** обусловлена следующими факторами: 1) вовлечение в исследовательскую практику нового исследовательского корпуса, репрезентирующего срез медийного дискурса на русском и английском языках в ситуации эмоциональной нестабильности; 2) предложена гипотеза о существовании трех семантических статусов эмотивности в языке: денотативная (обязательная) эмотивность, эффектом которой становится появление в речи аффективов; факультативная эмотивность, порождающая коннотативы, и потенциальная эмотивность, обуславливающая появление потенциативов.

К числу наиболее **значимых результатов**, полученных в работе, отнесем следующие:

- разработана новая научная идея о том, что эмотивность является семантической категорией, имеющей градуальный характер;
- предложена оригинальная научная гипотеза о том, что в медийном дискурсе о COVID-19 значимую роль в создании общей эмотивной

тональности текста играют лексические единицы, эмотивная нагрузка которых зависит от экстралингвистических факторов – так называемые потенциативы;

– доказана перспективность использования приемов корпусного анализа для выявления лексических единиц, способных с разной степенью вероятности иметь эмотивное значение;

– представлено системное описание стилистических средств русского и английского языков, используемых авторами медиатекстов в русскоязычных и англоязычных изданиях для привлечения внимания читателей, для создания эмотиогенной атмосферы и отчасти – для реализации стратегий воздействия на читателя.

Все новые и теоретически значимые результаты, полученные в исследовании отражены в положениях, выносимых на защиту, и раскрыты в тексте диссертации.

**Практическая ценность** полученных результатов видится в возможности их использования в рамках учебных курсов по лексикологии русского и английского языков.

**Достоверность** полученных результатов подтверждается значительным корпусом языкового материала (19754 эмотива), а также привлечением методов корпусной лингвистики, в частности – корпусного менеджера AntConc.

В первой главе диссертации излагаются основы теории дискурса и описываются важные вехи в изучении эмотивности в лингвистике.

Во второй главе представлен анализ авторского корпуса статей на русском и английском языках. Данные на двух языках обеспечивают, в частности, соответствие диссертации специальности и валидность полученных результатов. Несмотря на представительный объем корпуса, в тексте диссертации достаточно сжато представлены его дистрибутивные характеристики. Например, в теоретической главе достаточно много внимания уделено характеристике различных жанров медиадискурса (заметка, статья,

аннотация и т.д.) с точки зрения их способности реализовывать категорию эмотивности в текстах. Однако из описания корпуса языковых данных трудно понять, как именно были распределены тексты разных жанров в выборке, в каком процентном соотношении. Было бы интересно проследить, насколько разнообразны были авторы, статьи которых были отобраны для анализа. Например, в тексте КД чаще, чем другие, цитируются фрагменты статей журналистов М.Егоровой (пп.271-273 в “Источники эмпирического материала”), Л.Магомедовой (пп. 275-276): может ли оказывать значительное влияние на общие результаты, дисбаланс авторов в выборке? Представляется, что влияние авторского стиля и даже индивидуальной эмоциональности отдельного журналиста может иметь значение для итоговых результатов.

Авторский корпус статей анализируется с точки зрения стилистики и лингвопрагматики. Так, опираясь на концепцию стилистики декодирования Майкла Риффатера, представленную в отечественной традиции работами Ирины Владимировны Арнольд, соискатель анализирует фонетические и графические средства, используемые журналистами для повышения этивности и эмотиогенности медийного дискурса. Для анализа привлекается в том числе психолингвистическая концепция фоносемантики, разработанная А.П.Журавлевым, что преопределяет междисциплинарный характер работы и свидетельствует о широком лингвистическом кругозоре соискателя. При этом, на наш взгляд, ряд выводов Е.Е.Рудь имеет оттенок гиперинтерпретации. Например, соискатель анализирует предложение «Улучшается кровоснабжение костного мозга, мышцы вырабатывают гормон иризин, который тоже участвует в обновлении всего организма, улучшается работа капилляров и сердца, активизируется дыхательная функция» и, обнаружив здесь алиттерацию, интерпретирует данный факт как намеренно используемый журналистом способ добавить мрачности описанию ситуации. Думается, что подобная интерпретация требует дополнительной проверки в эксперименте с информантами или проверки на незэмоциональных текстах. К сожалению, в данном разделе КД (п.2.1) мне не встретились примеры из англоязычной

выборки, поэтому было интересно узнать, использовались ли с такой же интенсивностью англоязычными журналистами фонетические и графические средства создания эмотивности текста.

Второй параграф практической главы посвящен анализу роли лексической составляющей в реализации категории эмотивности в анализируемом дискурсе.

Соискатель высказывает гипотезу о том, что лексические средства создания эмотивности используются в трех дискурсивных функциях: для привлечения внимания читателя, для манипулирования им и для создания у него определенного эмоционального состояния. На мой взгляд, данный вывод является важным в контексте работы, поскольку позволяет перейти от текстологического подхода к дискурсивному. Однако хотелось бы уточнить, что именно имеет в виду соискатель, употребляя термин “манипуляция”, поскольку в научной литературе под ним понимается вид скрытого воздействия, наносящий некоторый урон/вред мишени воздействия (Карамурза, 2007; Доценко, 2012; Сковородников и др., 2018). В тексте же диссертации “манипуляция” раскрывается несколько иным образом, например, “Термины также являются необходимым инструментарием для формирования манипулятивной функции...так, термины помогают читателям правильно воспринимать ситуацию, анализировать и принимать предупредительные и профилактические меры” (с.122 КД). Есть основания полагать, что в процитированном контексте негативный эффект манипуляции не просматривается. Тем не менее, соискатель в данном разделе демонстрирует высокий уровень владения навыками контекстного анализа лингвистического материала, непротиворечиво раскрывая специфику лексической репрезентации эмоций в русскоязычном материале.

Наконец, в третьем разделе практической главы представлены результаты корпусного анализа с использованием корпусного менеджера AntConc. Привлечение данного инструментария вносит существенный вклад в валидность и релевантность полученных Е.Е.Рудь результатов. Соискатель

также привлекает экстралингвистические данные о количестве зараженных ковид в разное время и предпринимает попытку количественных сопоставлений и параллелей. В будущем было бы хорошо провести не просто сопоставление изобразительных рядов, а коррелятивный анализ в классическом статистическом понимании данного термина.

В заключении систематизируются все полученные результаты, даются развернутые интерпретации, которые помогают увидеть общую концепцию работы.

**Личный вклад** соискателя состоит в непосредственном участии в сборе материала исследования, его описании, систематизации, валидации и апробации в рамках научных мероприятий различного уровня. Результаты исследования представлены в 10 научных статьях, 5 из которых опубликованы в научных журналах, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации или в приравненных к ним зарубежных изданиях, 1 статья – в издании, индексируемом в БД Scopus.

Автореферат и публикации Елены Евгеньевны Рудь отражают содержание диссертационного исследования.

Диссертация по проблематике исследования и содержанию соответствует направлениям, включенным в паспорт научной специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика.

По прочтении текста диссертации возникли следующие критические **замечания и вопросы.**

**Замечание:**

1. На с. 47 КД указывается, что статьи отбирались методом сплошной выборки, а на с. 126 КД – методом случайной выборки.

**Вопросы:**

1. По каким именно критериям отбирались эмотивы, составившие итоговый список для исследования? Кто производил отбор? Привлеклись для этого аннотаторы?

2. В число эмотивов вошли слова, которые автор называет потенциативами: *корона, короновирус, антиковидный, вакцина* и т.д. Эти слова являются маркерами самой темы. При количественном анализе соискатель отмечает, что количество эмотивов, бóльшую долю которых составляют именно упомянутые слова-тематизаторы, уменьшается по мере того, как COVID-19 теряет свою актуальность в медиа-повестке. Я вижу здесь некоторую эпистемическую ловушку. Подтвердился бы тот же эмоциональный тренд, если бы мы убрали из списка эмотивов слова-тематизаторы?

3. Проводилось ли какое-либо исследование выраженности категории эмотивности в тех же газетах, но в другой временной период? Такое дополнительное исследование помогло бы ответить на вопрос о том, в какой степени эмотивность текстов эпохи COVID-19 отличается от эмотивного фона вне дискурса катастрофы.

4. В табл.2 (с.131 КД) приводится список наиболее частотных для русскоязычных данных лексических единиц, судя по тому, что ряд из них приводится не в начальной форме (прививки, заболевания), возникает вопрос о предобработке данных. Проводилась ли перед подсчетами необходимая лемматизация, т.е. приведение всех словоформ к леммам?

Высказанные вопросы и замечания не снижают научную ценность рецензируемой диссертационной работы, выполненной на хорошем научном уровне.

Диссертационная работа «Репрезентация эмотивности в медийном дискурсе (на материале публикаций о COVID-19)» соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (в действующей редакции), а ее автор Елена Евгеньевна Рудь заслуживает присуждения

искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности  
5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная  
лингвистика.

*Выражаю свое согласие на включение моих персональных данных,  
содержащихся в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной  
диссертации, и их дальнейшую обработку.*

Официальный оппонент:

доктор филологических наук  
(10.02.19 – Теория языка),  
профессор, профессор департамента  
филологии Санкт-Петербургской Школы  
гуманитарных наук и искусств,  
заведующий лабораторией  
языковой конвергенции



Анастасия Владимировна Колмогорова

«10» июня 2026 г.

ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа  
экономики» в Санкт-Петербурге (НИУ ВШЭ в Санкт-Петербурге)

Сведения об организации:

Адрес организации: 190121, Санкт-Петербург, Союза Печатников ул., д.16

Телефон: +7 (812) 644-59-11 доб. 61222

E-mail: office-spb@hse.ru.

Веб-сайт организации: <https://spb.hse.ru/>

Подпись руки

*Колмогоровой А.В.* УДОСТОВЕРЯЮ

НАЧАЛЬНИК  
ОТДЕЛА КАДРОВ

Лизогубова Т.А.

