

## ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Резуненко Ирины Валерьевны «Лингвопрагматические особенности и дискурсивные характеристики феминативов (на материале персонального интернет-дискурса, дискурса кино и игрового дискурса)», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика

В силу экстралингвистических факторов феминативы имеют особый статус в современном мире. Именно данный пласт лексики стал вполне эффективным орудием неолиберального дискурса, ориентированного на разжигание ненависти между различными группами населения путем внушения одним стереотипов о дискриминации их другими. В связи с наблюдаемым нами крахом глобалистского проекта интерес к данной лексической группе, несомненно, будет снижаться. Тем важнее сейчас – в переходный междоидеологемный период – осуществить грамотное неполитизированное изучение данного феномена. Сказанным обусловлена актуальность исследования И.В. Резуненко.

Теоретическая значимость рецензируемой работы связана с развитием следующих направлений лингвистики:

- лексикологии и семантики применительно к гендерно маркированной лексике;
- теории дискурса применительно к современным типам технически опосредованного дискурсивного взаимодействия;
- сравнительно-сопоставительной лингвистики применительно к функционированию семантически сходной группы лексики в разноструктурных языках.

Несомненна практическая ценность работы, обусловленная перспективами ее применения в следующих областях:

- а) в образовательном процессе при реализации образовательных программ бакалавриата и магистратуры по направлениям подготовки 45.03.01 и 45.04.01

Филология, 45.03.02 и 45.04.02 Лингвистика, 45.03.03 и 45.04.03 Фундаментальная и прикладная лингвистика, 42.03.05 и 42.04.05 Медиакоммуникации;

б) в лексикографии при составлении тематических и семантических словарей, словарей наименований лиц, словарей наименований профессий и т.п.;

в) в профессиональной деятельности субъектов кинематографической и игровой индустрий.

Достоверность результатов, полученных И.В. Резуенко, определяется следующим:

1) широтой методологической базы исследования (работы по теории дискурса, медиалингвистике, социалингвистике, лингвофилософии, семиотике, когнитивной лингвистике, функциональной грамматике);

2) адекватностью используемого в работе категориального аппарата теме исследования и изучаемому материалу;

3) качественной и количественной валидностью рассматриваемого материала (2200 контекстов употребления феминативных единиц, отобранных методом сплошной выборки из социальных сетей, кинотекстов, игр и околоигровых пабликов);

4) использованием совокупности методов, соответствующих изучаемому материалу и цели исследования (дискурс-анализ, компонентный анализ, дистрибутивный анализ, метод статистического анализа, комбинация синхронического и диахронического подходов).

Структура диссертации адекватна задачам исследования. Работа состоит из двух глав. В первой главе характеризуется концептуальный потенциал категории грамматического рода, определяются факторы, детерминирующие роль феминативов в коммуникации, рассматриваются особенности лексики данного типа в разноструктурных языках. Вторая глава посвящена прагматике феминативной лексики в трех типах дискурса: в персональном интернет-дискурсе, дискурсе кино, игровом компьютерном дискурсе.

Сопровождающая работу библиография, включающая более 250 позиций, свидетельствует об основательности теоретической базы исследования, обладает самостоятельной ценностью и, несомненно, будет весьма полезна для последующих исследователей смежных феноменов. Весьма уместно и наглядно использование в работе иллюстраций и диаграмм, в том числе вынесенных в приложение.

Считаю необходимым отметить следующие характеристики и результаты исследования И.В. Резуненко, определяющие вклад автора в решение задач, имеющих важное социокультурное значение, т.е. соответствие критериям квалификационной работы для получения ученой степени кандидата наук:

1. При исследовании данной тематики очень важно отсутствие политической и идеологической ангажированности. Диссертанту удалось в полной мере избежать этой опасности. Перед нами абсолютно беспристрастное научное исследование, в котором политические и идеологические факторы становятся не ценностной основой позиции исследователя, а объектом изучения. Они сопоставляются с факторами иного рода (структурными характеристиками языка, лингвокультурными традициями, языковым вкусом говорящих и реалиями речевого узуса). На основании этого сопоставления мы получаем комплексную научную модель вхождения относительно новой лексической группы в язык, учитывающую как естественные, так и искусственные детерминанты.

2. Несомненным достоинством работы является рассмотрение русскоязычных феминитивов в сопоставлении с аналогичной лексикой семи иных языков, принадлежащих к шести языковым семьям. Именно это позволяет диссертанту четко дифференцировать социальные и структурные начала функционирования изучаемого типа лексем.

3. Безусловное одобрение вызывают выбранные для анализа типы дискурса, Их медийность, развлекательность и относительная «молодежность» позволяют получить представление о наиболее актуальных тенденциях языкового развития. Автором получены важнейшие данные, свидетельствующие не только о роли феминативов, но и об особенностях новостного дискурса социальных сетей, кинодискурса и нескольких жанров коммуникации геймеров.

4. Весьма важен не только для лингвистических наук, но и для процесса государственного строительства (в части такого нового направления государственной политики, как ценностная политика) вывод автора о стихийном сопротивлении русскоязычного социума привносимым извне установкам на использование грамматической системы как средства трансформации когнитивного кода и поведенческих моделей. По сути, таким образом предлагается лингвистическое доказательство обоснованности категории «традиционные российские ценности».

Замечания, возникшие у меня при чтении диссертации, немногочисленны и

сводятся к следующему:

1. Перед нами одна из тех работ, в которых многие важные достижения автора не сгруппированы в положениях, выносимых на защиту, но «рассыпаны» по тексту. На мой взгляд, два первых положения можно было бы опустить. Они носят общий характер и входят, скорее, в пресуппозицию исследования. Целесообразнее было бы включить положение, посвященное специфике феминативов различных языков, а также отдельные положения по каждому из рассмотренных дискурсов.

2. Коль скоро автор рассматривает оценочную нагруженность лексем в речи, следовало бы дифференцировать различные тропы и жанры, используемые в этих целях – иронию, сарказм, насмешку, а не давать их простым перечислением. Также вызывает удивление отсутствие упоминания инвективной лексики и жанра оскорбления: неужели в рассматриваемых дискурсах (особенно в геймерском) они не зафиксированы?

3. Весьма неожиданно выглядит позиционирование идеи о преобразовании количественных изменений в качественные как «лингвофилософской» (стр. 8). Фридрих Энгельс был бы, вероятно, сильно удивлен...

Подчеркну, что замечания носят сугубо частный характер и нисколько не снижают общего благоприятного впечатления от диссертационного исследования.

Высокий уровень работы позволяет задать автору вопросы для публичной дискуссии:

1. Какие группы лексики по их социокультурным характеристикам диссертант считает рядоположенными феминативам?

2. Каковы прогнозы диссертанта в отношении дальнейшей судьбы феминативов в русском языке? Как именно язык будет «продолжать расширять свои возможности в отношении грамматических категорий таким образом, чтобы своевременно и адекватно отражать происходящие общественные и социальные изменения» (стр. 163)?

Методы, использованные в работе, соответствуют задачам, материал исследования достаточен, выводы сомнений не вызывают. Автореферат диссертации и 6 публикаций автора (в том числе 3 статьи в журналах из списка ВАК) адекватно отражают специфику исследования. Работа прошла достаточную апробацию на ряде научных конференций.

