

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА  
24.2.398.04, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО  
ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО  
УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ  
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА  
СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

Аттестационное дело № \_\_\_\_\_

Решение диссертационного совета от 05.06.2026, протокол № 11

О присуждении Черкасову Артёму Игоревичу, гражданину Российской Федерации, учёной степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Самниты и их борьба с Римом в IV в. до н.э.» по специальности 5.6.2. «Всеобщая история» принята к защите 27.03.2026 г., протокол № 7, диссертационным советом 24.2.398.04, созданным на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Северо-Кавказский федеральный университет», Министерство науки и высшего образования, 355017, г. Ставрополь, ул. Пушкина, 1, приказом от 31.03.2015 г., № 306/нк.

Соискатель Черкасов Артём Игоревич, 7 октября 1999 года рождения, в 2021 г. с отличием окончил ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» по направлению подготовки 46.03.01. «История», в 2023 г. с отличием окончил магистратуру этого же университета по направлению подготовки 46.04.01. «История». Там же в 2026 г. соискатель досрочно окончил аспирантуру по направлению подготовки 5.6.2. «Всеобщая история». С 2025 г. работает ассистентом департамента мировой политики и зарубежного регионоведения факультета международных отношений ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет». С 2024 г. по настоящее время по совместительству работает педагогом дополнительного образования в МБУ ДО «Школа греческого языка и культуры г. Ставрополя».

Диссертация выполнена на кафедре всеобщей истории ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет».

Научный руководитель – Беликов Александр Павлович, доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры всеобщей истории ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет».

Официальные оппоненты:

1. Сморгачев Андрей Михайлович, доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры истории древнего мира ФГАОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет»;

2. Никишин Владимир Олегович, кандидат исторических наук, доцент кафедры истории древнего мира ФГБОУ ВО «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова»,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет» в своём положительном отзыве, составленном кандидатом исторических наук, доцентом кафедры истории древней Греции и Рима Васильевым Андреем Владимировичем, отмечает, что диссертация А.И. Черкасова является серьёзным самостоятельным исследованием, посвящённым значимой и сложной для изучения теме. Подчеркивается, что это первое подробное исследование истории самнитов на значительном хронологическом отрезке в отечественной историографии. Характерен и несомненно удачен избранный автором ракурс исследования: попытка переосмыслить традиционный римский взгляд «победителя» на самнитскую историю и реконструировать последнюю на базе анализа новых археологических данных.

В отзыве ведущей организации указываются и некоторые недостатки: 1. При описании источников не упомянуто произведение Марка Теренция Варрона «О латинском языке»; 2. Поспешно делать выводы о распределении полномочий между коллегиальными органами и магистратами на основе отдельных заметок Ливия; 3. Возможно, во втором параграфе первой главы стоило бы уделить больше внимания проблеме происхождения римского пилума в связи с самнитским дротиком; 4. В первом параграфе второй главы не хватает общего обзора уровня урбанизации Самния в рассматриваемый период; 5. Автору стоило бы продемонстрировать и прокомментировать существующую в историографии точку зрения о том, что договор 354 г. до н.э. был заключён между Римом и самнитами, жившими в долине Лириса; 6. Во Второй Латинской войне 340-338 гг. до н.э. на стороне Рима, возможно, участвовали самнитские наёмники, но не сами самниты; 7. Говоря о 12 латинских и греческих авторах, единогласно сообщающих об отказе римлян ратифицировать этот договор, стоило бы хотя бы в примечании указать этих авторов и конкретные места в источниках; 8. В работе несколько раз встречаются не вполне удачные выражения («синтезный» вместо «синтетический» на с. 3 и с. 166), странное склонение названий городов («Вольсиниев» и «Ардеев» вместо Вольсиний и Ардеи на с. 53 и с. 148 соответственно).

Эти замечания не отменяют общей положительной оценки диссертации. Ведущая организация в числе ключевых достоинств диссертации выделяет умелую работу автора с письменными источниками (в первую очередь, нарративными) и грамотное привлечение археологического материала, позволяющего диссертанту подкреплять некоторые из его утверждений,

основанных на исторической традиции. Несомненно, приветствуется осторожный подход автора диссертации к самой римской традиции и отказ как от её огульного отрицания, так и от вольного толкования. Работа написана хорошим литературным языком, текст вычитан, практически отсутствуют опечатки. Диссертация А.И. Черкасова основывается на широком круге нарративных, эпиграфических и вещественных источников, а её автор продемонстрировал высокий уровень и работу с большим объёмом зарубежной и отечественной историографии. Работа является глубоким и обоснованным исследованием, которое отвечает критериям, предъявляемым к кандидатским диссертациям в пп. 9 – 14 «Положения о присуждении ученых степеней» (в действующей редакции), а её автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история.

Основные результаты диссертации нашли отражение в 28 публикациях, 5 из которых опубликованы в рецензируемых научных журналах из перечня ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ. Все публикации соответствуют теме диссертационного исследования, а их общий объём составляет 17,2 печатных листа (авторский вклад – 16,75 п.л.).

*Статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК  
Министерства науки и высшего образования РФ:*

1. Беликов, А.П., Черкасов, А.И. Римско-Самнитская граница по реке Лирис как ключевой фактор во взаимоотношениях сторон во второй половине IV в. до н.э. / А.П. Беликов, А.И. Черкасов // Гуманитарные и юридические исследования. – 2021. – № 4. – С. 24-31 (0,9 / 0,45 п.л.).

2. Черкасов, А.И. Римско-самнитское противостояние в землях вестингов и марруцинов в 325-302 годах до нашей эры: военно-дипломатический и культурный аспекты / А.И. Черкасов // Вестник Удмуртского университета. Серия История и филология. – 2024. – Т. 34, № 1. – С. 178-183 (0,66 п.л.).

3. Черкасов, А.И. Историческая память о Кавдинской битве 321 г. до н.э. в античной традиции / А.И. Черкасов // Via in tempore. История. Политология. – 2024. – Т. 51, № 1. – С. 5-14 (0,92 п.л.).

4. Черкасов, А.И. Римско-самнитская борьба за Апулию в 326-290 гг. до н.э. / А.И. Черкасов // Гуманитарные и юридические исследования. – 2024. – Т. 11, № 2. – С. 317-330 (2,02 п.л.).

5. Черкасов, А.И. Первоисточники Диодора Сицилийского в описании Самнитских войн: новый подход к старой проблеме / А.И. Черкасов // Вестник Томского государственного университета. – 2024. – № 504. – С. 144-155 (1,78 п.л.) (Web of Science).

*Наиболее значительные статьи в других научных изданиях:*

1. Черкасов, А.И. Первая Самнитская война (343-341 гг. до н.э.) / А.И. Черкасов // Скиф. Вопросы студенческой науки. – 2020. – № 2(42). – С. 154-159 (0,5 п.л.).

2. Черкасов, А.И. Самнитские войны в дореволюционной российской историографии / А.И. Черкасов // Могущество памяти: всемирная история и её исследователи: сборник статей и сообщений. – Казань: КФУ, 2022. – С. 346-355 (0,58 п.л.).

3. Черкасов, А.И. Роль Тарента в римско-самнитских отношениях в 327-320 гг. до н.э. / А.И. Черкасов // Древний мир: история и археология: сборник научных статей. – Москва: МПГУ, 2022. – С. 229-243 (0,82 п.л.).

4. Черкасов, А.И. Самнитская экспансия в Апулии в IV в. до н.э. (по данным археологии) / А.И. Черкасов // Проблемы археологии Восточной Европы и Восточного Средиземноморья: сборник материалов XVII Международной археологической конференции студентов и аспирантов (г. Ростов-на-Дону, 27-31 октября 2022 г.). – Ростов-на-Дону; Таганрог: ЮФУ, 2022. – С. 67-71 (0,25 п.л.).

5. Черкасов, А.И. Образ самнитов в работе Тита Ливия / А.И. Черкасов // Гуманитарные исследования молодых учёных Южного Урала. Вып. 8. – Челябинск: ЧелГУ, 2024. – С. 8-11 (0,38 п.л.).

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем учёной степени работах.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы.

Официальный оппонент Андрей Михайлович Сморчков отмечает, что работа А.И. Черкасова имеет особую значимость для понимания римской цивилизации в целом. Интересен и выбранный аспект исследования – автор диссертации пытается, при всех сложностях анализа проримской нарративной традиции, посмотреть на разворачивающиеся события с позиции самнитов. К достоинствам работы оппонент относит чёткий и основательный анализ источников и историографии, построение комплексной картины сложной организации власти в Самнии, подробное рассмотрение различных аспектов экономической жизни самнитских племён с активным привлечением данных новейших археологических раскопок. Автору удалось показать сложную картину борьбы за гегемонию в центральной Италии двух практически равных соперников.

А.М. Сморчков также обращает внимание на следующие замечания и пожелания: 1. Во введении оппонент отмечает, что сочинение Помпея Феста сохранилось не только в epitomae Павла Диакона, но и в одной собственной рукописи. Автор диссертации также связывает находки снарядов для пращей и наконечников стрел именно с самнитами, не поясняя, на каком основании сделана такая атрибуция. Не обозначен и авторский вклад в пятом пункте положений, выносимых на защиту; 2. Относительно первой главы остаётся

неясным, кто именно избирал меддиса товтика – Совет или Народное собрание? Утверждение же о праве Совета решать судьбу главнокомандующего базируется на ссылке на один случай, который может быть исключением в силу особых обстоятельств (подобно выдаче римских магистратов в 321 и 137 гг. до н.э.). Автор, говоря о численном превосходстве известий об открытых полевых сражениях самнитов над известиями об использовании ими тактики засад, не приводит при этом никаких подсчётов;

3. По второй главе оппонент отмечает, что не ясно, в чём выразался сравнительно продвинутый метод плавления руды у самнитов, и почему они так поздно освоили гончарный круг? Также требует обоснования или, как минимум, пояснения определение самнитской аристократии как «родовой», а упоминание «народного недовольства» выглядит как штамп, поскольку автор не приводит никаких доказательств его наличия. Вывод же о наличии прослойки зависимых арендаторов базируется на одной надписи (CIL. IX. 2438), которая к тому же не процитирована, хотя ожидался бы её подробный анализ. Кроме того, автор использует «аргумент умолчания» для вывода об отсутствии в III-II вв. до н.э. на должности меддиса товтика представителей рода Понтиев, но из текста совершенно не ясно, насколько представительны списки занимавших эту должность для такого вывода. Утверждение о распространении межплеменных браков строится на ссылке на два источника, чьё содержание, к тому же, не раскрывается, соответственно, остаётся вопрос, насколько можно обобщать их данные. Также остались нераскрытыми и аргументы П. Ватера, сделавшего интересное предположение о предоставлении роду Отацилиев римского гражданства;

4. По третьей главе оппонент делает несколько замечаний касательно фактов. После заключения союза с Капуей (343 г. до н.э.) к самнитам, согласно Ливию, были отправлены не фециалы, а послы (legati). Говоря о sponsio, А.И. Черкасов ссылается, в том числе, на двух греческих авторов (Аппиана и Диона Кассия), но при этом не рассматривает, как отражён в греческом тексте римский термин. Имя этрусской богини звучит Менрва (не Минерва), и здесь следовало указать, что только в этрусской традиции она являлась супругой Геракла. Есть и некоторые неудачные выражения (изополития вместо исполия, делегаты вместо легаты, Ардеи вместо Ардеев). Утверждение же, что образование нового оскского народа всегда происходило по обряду «священной весны», не соответствует информации указанных здесь нарративных источников;

5. В дополнение А.М. Сморгачев отмечает, что, к сожалению, А.И. Черкасов не приложил к диссертации карты, которые сильно облегчили бы восприятие изложения. Главным и серьёзным недостатком является абсолютное преобладание т.н. глухих сносок, не раскрывающих содержание источников с целью последующего его анализа.

Оппонент отмечает, что сделанные замечания имеют целью оказать посильную помощь автору диссертационного исследования, весьма интересного и перспективного по избранной проблематике, и не влияют на общее положительное впечатление о работе. Исследование А.И. Черкасова даёт всестороннюю и обоснованную, хотя и не бесспорную, картину социально-экономической и военно-политической жизни самнитских племён на переломном этапе их истории. Выводы, к которым пришёл диссертант, убедительны, логичны и взаимосвязаны. Заявленные во введении цели и задачи выполнены. Диссертация А.И. Черкасова соответствует требованиям пп. 9 – 14 «Положения о присуждении ученых степеней», а ее автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история.

Официальный оппонент Владимир Олегович Никишин в своём отзыве отмечает, что диссертант детально и глубоко исследует историю самнитов, привлекая внушительный ряд источников и огромную историографию. Среди несомненных достоинств работы оппонент подчёркивает высокий уровень аргументации, чёткие формулировки и блестящий стиль изложения. Диссертанту удалось создать насыщенный смыслами, глубокий интеллектуальный текст, в котором содержится немало интересных находок. Крайне важным и концептуальным представляется сделанный диссертантом вывод о том, что самниты в IV в. до н.э., вопреки устоявшимся стереотипам в античной традиции и исследовательской литературе, не были примитивным и отсталым народом.

Оппонент называет некоторые замечания: 1. Прежде всего в тексте как-то невнятно охарактеризована природа племенной власти у самнитов, из-за чего остаётся неясным у кого была сосредоточена основная власть – Совета или меддуса товтика, аналогичного римскому диктатору; 2. На с. 49 автор употребляет словосочетание «образование народа». Из контекста не вполне ясно, идёт ли речь об этногенезе, о создании политической общности или о том и о другом одновременно; 3. Почему Самнитский союз возник в результате этнического распада в VI в. до н.э., а не консолидации племён в ответ на угрозу Рима в IV в. до н.э.? 4. Неясно на основе чего автор относит сведения Страбона о 88 тыс. самнитских воинов к IV в. до н.э.; 5. Использование аббревиатур КРС и АП вместо словосочетаний, соответственно, «крупный рогатый скот» и «археологический памятник», по нашему мнению, осложняет понимание текста.

Указанные замечания не влияют на общую положительную оценку научной работы. По мнению оппонента, диссертация А.И. Черкасова выполнена на высоком научном уровне, отличается оригинальностью и аргументированностью изложения, соответствует требованиям пп. 9 – 14 «Положения о присуждении ученых степеней», а ее автор заслуживает

присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история.

На автореферат поступили положительные отзывы.

В отзыве Татьяны Владимировны Кудрявцевой, доктора исторических наук, профессора, заведующей кафедры всеобщей истории ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена», отмечается, что несомненным плюсом работы является привлечение широкого круга источников, а также подробный историографический обзор и солидная апробация работы. В числе замечаний к автореферату отмечается, что следовало бы привести хотя бы пару примеров использования методов в контексте проблематики и тематики диссертации. Специальные термины желательно давать не только русской транскрипции, но и в оскском и/или латинском варианте. Это относится и к названиям оружия. Можно выразить также сожаление по поводу отсутствия в диссертации приложения. Однако высказанные замечания носят частный характер и не влияют на безусловно положительное мнение о проделанном А.И. Черкасовым исследовании. Представленная им диссертация является актуальным, самостоятельным исследованием, отличается несомненной новизной, имеет теоретическую и практическую значимость. Т.В. Кудрявцева заключает, что А.И. Черкасов заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук.

В отзыве Николая Николаевича Болгова, доктора исторических наук, профессора, профессора кафедры всеобщей истории ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», отмечается, что работа А.И. Черкасова обращается к нечасто встречающейся в современной отечественной исторической науке тематике ранней римской истории, а в широком контексте – истории народов Древней Италии. Источниковая база и историография освещены исчерпывающим образом, особо отмечается логичная структура и системность обзора источников. Структура работы предельно выверена и создаёт полное представление об исторической специфике самнитского общества и его взаимоотношениях с римлянами. Весьма важен вывод об общем достаточно высоком уровне общественного развития самнитов, которые ранее считались значительно более примитивными. В целом работа выполнена на высоком научном уровне, в проблемном ключе, основана на большом количестве разнообразных источников и современных методах исследования, с учётом всего круга имеющейся историографии. В числе некоторых недочётов отмечает, что в автореферате введение занимает больше места, чем изложение основной части диссертации. Однако этот момент не носит принципиального характера и не влияет на общую положительную оценку проделанного труда.

Н.Н. Болгов заключает, что А.И. Черкасов полностью заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук.

В отзыве Скворцова Артёма Михайловича, кандидата исторических наук, доцента, старшего научного сотрудника отдела всеобщей истории ФГБУН «Санкт-Петербургский институт истории Российской академии наук», отмечается, что поставленные А.И. Черкасовым задачи решены в полной мере. Автор на высоком профессиональном уровне демонстрирует своё знакомство с исследовательской традицией, «перекрёстный» критический анализ свидетельств древности произведён на достойном уровне. Порой автору по крупицам пришлось собирать информацию из источников. Важным вкладом в историографию является рассмотрение истории борьбы римлян и самнитов именно с позиции последних, что редко встречается в литературе, а также критика стереотипного мнения о самнитах как отсталом народе. В числе замечаний отмечается, что некоторое удивление вызвало отсутствие специального внимания к религии самнитов. Также составитель отзыва задаёт два вопроса: 1) насколько широко можно использовать сравнительно-исторический метод и метод экстраполяции при изучении, например, эволюции политической организации самнитов? 2) на основании чего социальные страты выделяются по трёхчастной модели? Однако это не влияет общее положительное впечатление о работе, а её автор достоин присуждения учёной степени кандидата исторических наук.

В отзыве Ольги Викторовны Кармазиной, кандидата исторических наук, доцента, доцента кафедры зарубежной истории ФГБОУ ВО «Воронежский государственный педагогический университет», отмечается, что диссертация А.И. Черкасова, несомненно, обладает актуальностью и новизной. В отечественной историографии практически отсутствуют работы, посвящённые самнитам. Кроме того, в зарубежной историографии многие вопросы, связанные с самнитами, не освещены достаточно полно или являются дискуссионными. А.И. Черкасов привлёк широкий круг источников, заслугой автора является также использование в своей работе новейших археологических данных. Он проделал большую работу по освоению иностранной научной литературы по теме диссертации. Выводы, сделанные в работе, обоснованы и подтверждены данными источников. Среди замечаний О.В. Кармазина высказывает несогласие с позицией автора относительно термина «обычный меддис». Там, где этот термин встречается без определения (*meddiss*), по мнению составителя отзыва, мы должны переводить его как «магистрат». Тем не менее, это не влияет на общее положительное впечатление о работе, а её автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук.

В отзыве Никиты Андреевича Филянова, кандидата исторических наук, старшего преподавателя института классического Востока и античности

ФГАОУ ВО НИУ «Высшая школа экономики», отмечается, что диссертационное исследование А.И. Черкасова призвано восполнить пробел в отечественном антиковедении. Автор удачно обосновывает актуальность темы, ставит цели и задачи своего исследования. Достойным образом представлена методология исследования. Довольно благоприятное впечатление оставляет раздел «степень изученности темы». Поставленные задачи, их разрешение и умозаключения автора представляются вполне логичными, обоснованными и последовательными. Тем самым А.И. Черкасов заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук.

В отзыве Дмитрия Александровича Самойлова, кандидата исторических наук, ассистента кафедры зарубежной истории ФГБОУ ВО «Воронежский государственный педагогический университет», отмечается, что диссертация А.И. Черкасова посвящена важной и актуальной тематике современного антиковедения. Для достижения поставленной цели автор привлёк солидный корпус источников. Большая работа проделана диссертантом по изучению научной литературы. Основные выводы, к которым приходит А.И. Черкасов, представляются убедительными и возражений не вызывают. Тем самым автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук.

Выбор официальных оппонентов, доктора исторических наук А.М. Сморгочова и кандидата исторических наук В.О. Никишина, обоснован их высоким профессионализмом и компетентностью в антиковедении, в частности в отношении истории Древнего Рима, а также наличием публикаций по теме диссертации. Выбор ведущей организации обоснован высоким научным авторитетом ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет» как образовательного учреждения, специализирующегося на изучении античной истории.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

проведено первое специальное исследование самнитов в российской научной литературе и одно из немногих в мировой историографии, посвящённых горному народу;

выявлено политическое устройство самнитов от общинных магистратов и коллегияльных органов до союзного руководства, в т.ч. сфера полномочий меддуса верей и система взаимоотношений между различными институтами власти;

предложена нероманизованная реконструкция военной организации самнитов и вооружения воинов с учётом их социально-экономической дифференциации, выдвинута авторская трактовка верей, выявлено несколько тактических подразделений и установлен принцип набора и численность элитного «льняного легиона»;

впервые доказано, что самнитская экономика, вопреки устаревшим представлениям о её примитивном уровне развития, была сравнительно развита в сельском хозяйстве, ремесле, торговле и монетном деле;

показаны контуры социальной структуры горного народа по трёхступенчатой схеме (высшая, средняя, нижняя страты), внутри которой определены главные аристократические рода и выявлены их связи с другими знатными семействами древней Италии, а также доказано существование рабства в Самнии IV в. до н.э.;

определены политические интересы, дипломатические ходы и военная стратегия самнитов в контексте их противостояния с Римом, а также впервые прослежены взаимоотношения между двумя народами именно с 470-х гг. до н.э. Наряду с этим, приведены многочисленные археологические доказательства в подтверждение тезиса о самнитском завоевании давнийев в Северной Апулии и 34 вольсков в долине левобережного Лириса в IV в. до н.э. Также выдвинута гипотеза о создании самнитами антиримской коалиции ещё во время Второй Самнитской войны;

установлено на основе всестороннего анализа ключевых сфер исторического развития, что самниты не были примитивным и отсталым народом, вопреки устоявшимся стереотипам в античной традиции и исследовательской литературе.

**Теоретическое значение исследования** состоит в том, что:

проведён комплексный анализ всех имеющихся на сегодняшний день источников по истории самнитов в IV в. до н.э., что способствует вкладу в развитие антиковедения;

получены достоверные результаты, которые позволяют пересмотреть устоявшиеся взгляды на уровень исторического развития народов, находившихся на периферии античного мира, углубить и дополнительно апробировать различные теории политогенеза, расширить представления о многообразии республиканских форм правления и факторах межэтнических конфликтов;

определено, что даже на «варварской» периферии античного мира существовали сравнительно развитые народы, которые ранее считались примитивными и заурядными;

представлены обобщающие выводы, которые могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях по раннему Риму и Древней Италии.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики** подтверждается тем, что:

разработаны достоверные положения, апробированные на 32 научных конференциях международного, всероссийского, регионального и университетского уровней в 16 городах России и Беларуси; по материалам

диссертации подготовлено 28 публикаций, 5 из которых опубликованы в рецензируемых научных журналах из перечня ВАК при Минобрнауки РФ;

результаты диссертации могут быть практически использованы при подготовке лекционных материалов и учебных пособий по истории Рима в разделах по Древней Италии и Самнитским войнам, а также в рамках специального дополнительного курса по программе истории Древнего мира.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

идея базируется на системном подходе и принципах объективности и историзма, которые выступили теоретическим фундаментом диссертационного исследования и позволили получить верифицируемые результаты;

использованные в диссертации методы (описание, абстрагирование, анализ, синтез, обобщение, сравнение, индукция, историко-генетический, историко-системный, историко-сравнительный, историко-типологический, критический, проблемный, ретроспективный) полностью соответствует предмету исследования;

представленное разнообразие источниковой базы, включающей нарративные, эпиграфические, археологические, изобразительные, нумизматические источники, и комплексный характер историографического обзора, в котором концептуально выделены три этапа изучения истории самнитов на основе многочисленных работ на иностранных языках (итальянском, английском, французском, немецком и др.), подтверждают основательность полученных результатов.

**Личный вклад соискателя состоит** в его непосредственном участии в реализации всех этапов исследования: сбор, анализ и систематизация эмпирического материала, полученного в процессе изучения источников и литературы; оценка уровня развития самнитов в период их наивысшего расцвета в IV в. до н.э. на основе комплексного анализа ключевых сфер исторической эволюции; апробация полученных результатов на научных конференциях различного уровня; подготовка публикаций по теме диссертации.

Все изложенные в диссертации результаты получены автором лично, по итогам теоретического осмысления различных видов источников и литературы. Значительная часть использованных в диссертации археологических материалов была системно проанализирована впервые.

**В ходе защиты были высказаны следующие критические замечания:** 1) необходимо было более четко определить критерии социальной дифференциации самнитского общества; 2) в оформлении научно-справочного аппарата следовало бы избегать глухих сносок; 3) в диссертации отсутствуют приложения (карты, иллюстрации), которые облегчили бы восприятие основного содержания.

Соискатель А.И. Черкасов частично согласился с замечаниями, ответил на задаваемые вопросы и аргументировал свою позицию относительно самнитов и их борьбы с Римом в IV в. до н.э.

На заседании 05.06.2026 диссертационный совет 24.2.398.04 принял решение: за решение научной задачи, имеющей важное значение для развития знаний о народах Древней Италии и истории раннего Рима, присудить Черкасову Артёму Игоревичу учёную степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 6 докторов наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история, участвовавших в заседании, из 18 человек, входящих в состав совета, проголосовали «за» – 15, «против» – 0, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель  
диссертационного совета,  
доктор исторических наук,  
профессор



Крючков Игорь Владимирович

Учёный секретарь  
диссертационного совета,  
доктор исторических наук,  
доцент

Колосовская Татьяна  
Александровна

05.06.2026 г.