

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора филологических наук, профессора Абашевой Марины Петровны
о диссертации **Марченко Дарьи Игоревны**
**«Кризис идентичности в художественной рефлексии (на материале
современной отечественной прозы 2010-2020-х гг.)»**, представленной
на соискание ученой степени кандидата филологических наук
по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов
Российской Федерации (Краснодар, 2025, 187 с.)

Диссертация Дарьи Игоревны Марченко «Кризис идентичности в художественной рефлексии (на материале современной отечественной прозы 2010-2020-х гг.)», представленная на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1., *актуальна* уже по исследуемому *материалу*. Ее *новизна* обеспечивается тем, что в работе анализируется новейшая российская проза 2010-2020х годов, при этом большинство привлеченных текстов еще не получили литературоведческой интерпретации. Автор работы осуществляет научный, историко-литературный (а не литературно-критический) подход к исследованию – с применением актуальных методов современной нарратологии, но также с использованием иных, дополняющих научных подходов.

Теоретическое значение работы связано как раз с безупречным владением диссертантской нарратологической методологией, что позволяет автору рассмотреть проблему манифестации субъекта в современных текстах в строгой системе (через организацию повествовательных инстанций). Выверенность методологических и аналитических подходов делает выводы диссертации прозрачно ясными: качество литературоведческого анализа, проведенного в работе, позволяет оппоненту рекомендовать переработать полученные *значимые результаты* диссертационного исследования в учебное пособие для курсов современной литературы. Именно *практическое значение* диссертации в данном случае представляется особенно важным. Уже и сама задача введения в научный оборот и в образовательное пространство произведений А. Понизовского, А. Козловой, Д. Драгунского, А. Старобинец, Е. Некрасовой, А. Матвеевой, К. Букши и др., а также нового и отчасти неожиданного романа З. Прилепина является весьма своевременной.

Скажем сразу: некоторые теоретические аспекты диссертации, связанные с основной проблематикой работы, – с феноменом кризиса личностной идентичности и его воплощением в текстах – представляются нам дискуссионными. При том, что диссертантка добросовестно изучила, кажется,

все возможные аспекты кризиса идентичности (философские, исторические, психологические и др.), именно широкое использование этого термина в современной науке влечет, на наш взгляд, расширительное его толкование, стирает необходимые рамки, ограничивающие объект анализа. Ровно так же, по нашему мнению, обстоит дело со ставшим уже безбрежным понятием «травмы». Однако полемика о понятии «кризис идентичности» касается не столько умений диссертантки, сколько состояния самой проблемы в междисциплинарном пространстве гуманитарных наук в целом. Poleмика не отменяет достоинств конкретного диссертационного исследования, но может способствовать более точно расположить его результаты в научном поле в процессе защиты диссертации.

Именно проблеме кризиса идентичности посвящена первая глава исследования Дарьи Марченко «Кризис идентичности как объект философско-эстетического и литературоведческого осмысления». Эта глава следует сразу же после компактного и содержательного Введения. Здесь даны принятые диссертанткой определения понятий идентичности, кризиса идентичности, и, что наиболее существенно для работы, нарративной идентичности.

Содержание главы не вызывает сомнений ни в самом наличии проблемы кризиса идентичности, ни в ее укорененности в истории, ни в знакомстве диссертантки с методологическими и теоретическими подходами к проблеме. Однако всеохватность понятия как раз и вызывает сомнения в уникальности описываемых процессов. Если кризис идентичности относить к эпохе Нового времени и мыслить в связи с кризисом идентичности именно личностной (диссертантка понимает его как «ощущение самотождественности, непрерывности существования, признаваемое не только самим человеком, но и окружающими» (с. 26 диссертации), такой кризис пришлось бы признать перманентным процессом. «Я-для-себя» и «я-для-других» не совпадают, кажется, всегда, и, по определению И. Нойманна, идентичность, скорее, процесс, чем результат. В русской литературе кризис идентичности не миновал ни Онегина, ни Печорина, ни Андрея Болконского и Пьера Безухова, ни Родиона Раскольникова, что замечает и диссертантка. Так в чем же специфика кризиса идентичности, отраженного в литературе именно 2010-х - 2020х годов? Почему выбран для анализа именно этот период? Есть ли вообще периоды, когда субъект уже осознал себя и присутствует в литературе, но авторефлексии и кризиса у него нет?

Следующие, аналитические главы диссертации, где речь идет о конкретных способах воплощения кризиса сознания личности в текстах, об «эстетической манифестации кризисного самоопределения» (с. 4

автореферата), о «проживания опыта через его вербализацию» (стр. 113 диссертации) – самая сильная сторона исследования.

Во второй главе работы «Субъект кризисной идентификации» проанализированы образцы литературных манифестаций кризисного субъекта. Даны вдумчивые интерпретации произведений А. Понизовского, Д. Драгунского, сложной повести А. Козловой. Устанавливается связь кризиса идентичности с собственно нарративными способами его эстетического воплощения, обнаруживаются субличности, диффузное сознание героев и т.п.

В третьей главе «Сюжетно-жанровые трансформации как способ репрезентации кризисной идентичности в отечественной прозе 2010–2020-х гг.» внимание диссертантки сосредоточено на особенностях поэтики текстов К. Букши, Е. Некрасовой, А. Поляринова и др., выходящих за пределы анализа собственно кризисного субъекта. Анализ выполнен тонко и аргументированно – настолько, что позволяет автору работы прийти к новым и значительным выводам о переменах в поэтике современной литературы в целом.

Особенно важными представляются выводы диссертантки о жанровых трансформациях, об изменении жанровой природы романа, ставших, по ее мнению, следствием особой организации повествования, продиктованной кризисом идентичности современного человека. «Роман в рассказах», большой цикл – действительно, один из ведущих жанровых образований современной литературы. Эта тенденция проявилась и за пределами представленного материала – в прозе, например, Юрия Буйды, Асара Эппеля, Николая Кононова и многих других.

Перемены в современной словесности, отмеченные исследовательницей, как оказалось, коснулись не только жанровых смещений, но и смещений родовых. Выводы диссертантки о совмещении в текстах эпического, драматургического, лирического начал представляются верными и отчетливо проверяемыми – такое взаимодействие мы можем увидеть не только в приведенных текстах, но и, например, в творчестве популярного ныне Дмитрия Данилова (возможно, этот синтез и привел к его особой востребованности читателем).

В этой же главе диссертантка выходит к актуальной сегодня проблематике автофикшн, выступая с собственной, оригинальной исследовательской позиции. Автофикшн справедливо рассматривается ею не как жанр, а как прием; автофикциональность и экзофикциональность (а также фикциональность и нефикциональность) именно во взаимодействии

конструируют идентичность нового типа, которую и исследует Д.И. Марченко.

Четвертая глава работы исходит из задач, выросших из результатов литературоведческого анализа предшествующих глав. И это замечательно: оптика антропологических клише окончательно отступила перед логикой профессионального и заряженного творческой энергией анализа художественной формы. Д.И. Марченко исследует текстовые механизмы, «ощельняющие», как она пишет, текст, компенсирующие его фрагментарность, нелинейность, детерминированные все тем же кризисным состоянием субъекта. Диссертантка находит обеспечивающие когерентность механизмы: метаповествовательность, парадигматические «вертикальные» связи, актуализацию интриги слова вплоть до возвращения к орнаментальной прозе (у Е. Некрасовой) и мифу (это возвращение, впрочем, вечно).

В целом диссертацию увлекательно читать потому, что в ней сложился, в свою очередь, внутренне логичный нарратив о том, как отображается кризис идентичности в литературном тексте, какими способами этот кризис преодолевается. Сначала (можно ли уточнить – когда?) субъект утрачивает цельность, расщепляется, что порождает в тексте несколько рассказчиков и персонажей, «речевые партии» героев, отзеркаливающих сознание субъекта, переключение кругозоров. Затем субъект преодолевает расколотость (у А. Понизовского) или не может ее преодолеть (у А. Старобинец, А. Володиной). Всякий раз писатель ищет «выход из кризисного состояния, который необходим современному человеку: он неразрывно связан с восстановлением прошлого, реконструированием себя через *Другого*» (с. 113 диссертации) или панкогерентностью. Такой рассказ о современной прозе содержит в себе собственную повествовательную интригу (что оппоненту как читателю диссертации, конечно, интересно). В соответствии с нею сюжеты современной прозы таковы: современный субъект испытывает кризис идентичности, в слове это проявляется в разного рода расщеплении повествования, потом он преодолевает кризис (или гибнет в нем). Это пропповская схема применительно к сфере ментальной событийности.

Отчасти эта интрига научного текста диссертации и порождает вопросы о применимости выводов к современному этапу литературного процесса в целом. Тексты, выбранные для анализа, принадлежат перу писателей интересных, талантливых, но главное – абсолютно соответствующих концепции диссертации. Именно по этому принципу они подбирались?

Хотелось бы понять рамки выявленной тенденции. Например, в массовой, «жанровой» современной литературе с ее огромными тиражами и

большой читательской аудиторией присутствует ли нелинейный нарратив, обусловленный кризисом идентичности? Интересует ли ее вообще интересующий литературоведов кризис идентичности? Ее авторы подвержены усмотренной диссертанткой тенденции? Есть ли там ментальная событийность – такая же, или какая-то иная? Разумеется, невозможно исследовать всю современную литературу в избранном ракурсе – в диссертации и без того достаточно материала. Но можно, наверное, соотнести предмет исследования с иными объектами и субъектами литературного поля. С какими (быть может, уже названными другими учеными) особенностями литературного процесса соседствует выявленная в диссертационной работа тенденция?

Предложенные вопросы никак не умаляют значимости полученных результатов. Выявленные диссертанткой способы репрезентации субъекта в современной прозе ценны как сами по себе, так и в связи с ее наблюдениями о жанровых, родовых, нарративных особенностях актуального литературного процесса.

В Заключение диссертации подробно обсуждаются возможные перспективы исследования. Приветствую намерение исследовательницы в будущем заняться историческими перспективами описанной тенденции. В ходе работы проводятся параллели с произведениями Достоевского, Чехова, диссертантка пишет о «ревалоризации» опыта модернизма. При чтении работы можно наблюдать и иные параллели с советской литературой 1970-1990х годов: так, «Чуров и Чурбанов» Ксении Букши мотивно связан с «Ключаревым и Алимушкиным» Владимира Маканина и романом «Лед» В Сорокина – типологическую или контактную природу этих связей интересно было бы установить.

В целом диссертация Д.И. Марченко представляется состоявшимся, законченным исследованием, вносящим ценный вклад в изучение истории русской литературы, современного литературного процесса, оно может быть использовано в практике вузовского преподавания.

Исследовательские положения, доказываемые в диссертации Д.И. Марченко, прошли полноценную апробацию и обобщены в ряде публикаций, из которых 3 размещены в изданиях, рекомендуемых ВАК РФ. Положения диссертации озвучены в докладах на научных конференциях.

Автореферат и публикации Д.И. Марченко полностью отражают содержание диссертации.

Рецензируемая диссертация соответствует паспорту специальности 5.9.1. – Русская литература и литературы народов Российской Федерации и требованиям «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 года № 842 (в действующей редакции), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук. Марченко Дарья Игоревна, безусловно, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. – Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Доктор филологических наук (10.01.01 – русская литература), профессор, профессор кафедры истории, теории литературы и методики преподавания литературы федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет» (ФГБОУ ВО «ПГПУ»)



Абашева Марина Петровна

3.09.2026 г.



Контактная информация: Абашева Марина Петровна, доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры истории, теории литературы и методики преподавания литературы ФГБОУ ВО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет»

Адрес организации: 614990, Россия, г. Пермь, ул. Сибирская, 24;

Телефон: +7 (342) 215-18 (доб. 360);

e-mail m.abasheva@gmail.com;

официальный сайт организации: <https://pspu.ru>