ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Чорияна Степана Кеворковича «СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ АРМЯНСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В НАХИЧЕВАНИ-НА-ДОНУ В КОНЦЕ XVIII – НАЧАЛЕ XX В.», представленную на соискание учёной степени кандидата исторических наук по научной специальности 5.6.1. – Отечественная история (исторические науки)

Представленная к защите диссертация С.К. Чорияна имеет несомненную актуальность, так как посвящена образованию на родном языке этноса проживающего за пределами своей исторической родины. В силу этого дисперсно проживающий этнос объективно в большей степени подвержен потере родного языка – важной основы национального самосознания или идентичности.

Актуальность темы исследования обусловлена спецификой социально-политических и социально-культурных реалий постсоветского периода и особенно первой четверти XXI века. В современной России с изменением социально-политической ситуации и превращением советского пространства в постсоветское, а также с исчезновением советской идеологии, наблюдаются различные социально-культурные явления, которые оказывают влияние на отношения между социальными группами.

Ресурс национальности стал играть более важную роль в социально-политических отношениях. С силу этого актуальной задачей для России является развитие общества, в котором была бы гарантирована стабильность, основанная на солидарности всех групп населения.

Важной основой стабильности для дисперсных этносов является гармоничное сочетание общероссийской и национальной идентичности. Это может быть достигнуто тогда, когда реально будет реализовано право обучения на родном языке, исходя из реальных возможностей в том или ином регионе. В ФЗ «О языках народов Российской Федерации» от 25.10.1991 г. (в ред. от 31.07.2020) говорится: Российская Федерация гарантирует всем ее народам

независимо от их численности равные права на сохранение и всестороннее развитие родного языка, свободу выбора и использования языка общения; гарантирует каждому право на использование родного языка, свободный выбор языка общения, воспитания, обучения и творчества независимо от его происхождения, социального и имущественного положения, расовой и национальной принадлежности, пола, образования, отношения к религии и места проживания. Равноправие языков народов РФ охраняется законом[1].

В этой связи нельзя не согласиться с автором исследования о необходимости учитывать опыт развития национального образования в Нахичевани в стремлении значительной части армянского населения Дона сохранить армянский язык, в том числе через изучение его в общеобразовательных школах.

Диссертационное исследование С.К. Чорияна выполнено на основе широкого круга источников, в том числе из Российского государственного исторического архива, Государственного архива Ростовской области, Национального Архива Армении. Так же использовались материалы периодической печати Дона. К сожалению, вне поля зрения диссертанта осталась армянская периодическая печать, издававшаяся в Нахичевани. В качестве пожелания автору, в дальнейшей работе над темой этот пробел следует преодолеть.

Структура представленного исследования в основном соответствует поставленным задачам. Во *Введении* раскрыта актуальность темы исследования, оценена историография проблемы, определены цель и задачи исследования, его объект и предмет, географические и хронологические рамки, раскрыта методологическая основа исследования, дана классификация и общая характеристика источников, сформулированы научная новизна и выносимые на защиту положения, указана структура работы.

Первая глава исследования: «*Возникновение и развитие церковного и светского начального образования в Нахичевани-на-Дону в конце XVIII – начале XX в.*», состоит из трех параграфов и посвящена истории становления и

---

[1] Федеральный Закон «О языках народов Российской Федерации» от 25.10.1991 г. (в ред. от 31.07.2020) URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_15524/

развития начальных церковно-приходских и светских школ в городе. В первом параграфе характеризуется начальный этап возникновение церковно-приходских и частных учебных заведений у армянского населения Нахичевани-на-Дону. **О**тмечается, что первыми учебными заведениями города стали стихийно возникшие домашние школы, которые армянские переселенцы из Крыма открывали сразу же после обоснования на новом месте. Эти школы следовали педагогическим традициям, сложившимся еще до переселения армян в Российскую империю, а качество преподавания предметов целиком зависело от личности учителя. Показывается, что параллельно с домашними школами возникали и церковно-приходские школы, как правило, они открывались приходскими священниками на территории церкви, в отдельно выстроенном здании. Автор отмечает, что государство не финансировало конфессиональные школы и не вмешивалось в организацию учебного процесса в них.

Диссертанту следовало бы более четко определиться с названиями армянских церквей, в т. ч. в русском переводе. Если название «Церковь св. Григория», «Церковь св. Георгия» и т.д. можно использовать в русской и армянской версиях, то, например, название «Федоровская» церковь звучит не корректно применительно к армянскому названию. Кстати, автор называет одну и ту же церковь «Св. Лазаря» и «Св. Казара» как разные церкви. Хотя в первом случае это русское название, а во втором – армянское.

Во втором параграфе характеризуется возникновение первых народных, уездных и городских училищ, существовавших параллельно с приходскими училищами. Третий параграф рассматривает политику в отношениию к Армянской Церкви и национальной системе образования. Говоря о трениях между государственными структурами и ААЦ в конце XIX – начале XX века можно было бы затронуть вопрос о том, как ликвидация самоуправления в период Великих реформ отразилась на национальном образовании.

Во второй главе автор анализирует *средние и среднеспециальные учебные заведения Нахичевани*. Любопытно было бы ответить на вопрос, можно ли эти учебные заведения однозначно характеризовать как национальные. Со-

глашаясь с возможностью отнесения их к армянским учебным заведениям, автору надо было привести аргументы в пользу такого утверждения. Ну и конечно, следовало бы больше внимания в этой главе уделить духовной семинарии – национальному учебному заведению в котором обучались не только армянские юноши Дона, но и многих других общин России.

В третьей главе «*Деятельность учителей и общественных деятелей в социокультурной жизни Нахичевани-на-Дону в конце XVIII – начале XX вв.*» диссертант акцентирует внимание на исследовании личностей нахичеванских учителей и общественных деятелей, внесших вклад в развитие национального образования города.

В *заключении* диссертантом подводятся итоги исследования и формулируются основные выводы. Развитие школьного дела в Нахичевани-на-Дону является частью как истории армянского национального образования, так и показывает ход общегосударственных образовательных процессов в России конца XVIII – начала XX вв. На примере армянских национальных школ Нахичевани-на-Дону прослеживается образовательная, конфессиональная и национальная политика российского государства в отношении как армянской диаспоры, так и к Армянской Апостольской церкви в Российской империи.

Научная новизна диссертации заключается в том, что автор впервые на основе обширного фактического материала провел комплексный анализ состояния армянского национального образования в Нахичевани-на-Дону в широких хронологических рамках.

К обладающей многими и несомненными достоинствами диссертационной работе С.К. Чорияна можно адресовать ряд замечаний и пожеланий.

1. На наш взгляд следовало бы более основательно подчеркнуть актуальность темы. Использование опыта национального образования еще больше способствовало бы гармоничному сочетанию общероссийской и национальной идентичности многочисленного армянского населения России.

2. Было бы целесообразным в начале исследования провести анализ нормативно-правовой базы касающейся ААЦ и национального образования,

начиная со времен правления Екатерины Великой и Павла I. В соответствии с подписанной Екатериной II «Жалованной грамотой вышедшим из Крыма христианам армянского закона» от 14 ноября 1779 года, армянам даровалось самоуправление включающее право на исповедание, суд и образование.

3. В первой главе диссертанту следовало бы коротко охарактеризовать основные вехи в истории Нахичевани, в т. ч. как центра армянской епархии в России; проследить процесс превращения моноэтнической Нахичевани в смешанный город по национальному составу, что очень важно для рассмотрения трансформации национального образования со 2- половины XIX века.

4. Диссертант, уделив должное внимание сложным проблемам взаимоотношения между государством и Армянской Церковью в начале XX века, обошел вниманием серьезный конфликт, который происходил между нахичеванским обществом и органами власти в период упразднения национального самоуправления, что серьезно отразилось на национальном образовании.

5. В Нахичевани издавались армянские газеты, содержание которых, за редким исключением, остались вне поля зрения диссертанта.

6. Диссертант оставил без внимания армянские села Дона, которые вместе с Нахичеванью составляли единую общину. Впрочем, это больше пожелание на будущее, так же как и рекомендация провести сравнительный анализ с первыми советскими десятилетиями, когда функционировали школы с изучением армянского языка. В то же время, если автору диссертации важно проследить национальное образование в городе, то тогда данную тему можно продолжить до 1928 года, когда Нахичевань присоединили к Ростову-на-Дону.

7. По нашему мнению в дальнейшей работе по данной теме, диссертанту целесообразно провести сравнительный анализ как осуществлялось национальное образование в Нахичевани и в других южнороссийских городах.

Высказанные в отзыве замечания носят рекомендательный характер и не снижают общую положительную оценку диссертации С.К. Чорияна.

Автореферат адекватно отражает содержание диссертации, основные положения которой изложены в 19 статьях, в том числе 7 из которых опубликованы в изданиях из перечня ВАК при Минобрнауки Российской Федерации.

Диссертационное исследование Чорияна Степана Кеворковича «Становление и развитие армянского образования в Нахичевани-на-Дону в конце XVIII – начале XX века» представляет собой самостоятельную завершенную работу, обладает научной новизной, аргументированностью заключений и теоретических положений. Представленная работа соответствует критериям, установленным пп. 9 – 11; 13, 14. «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г. (в действующей редакции), а ее автор, Чориян Степан Кеворкович заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

19.08.2025 г.

Официальный оппонент:
кандидат исторических наук, доцент,
доцент кафедры исторических и
социально-философских дисциплин,
востоковедения и теологии ФГБОУ ВО
«Пятигорский государственный университет»
Акопян Виктор Завенович

Адрес: 357532, г. Пятигорск, пр. Калинина, 9.
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пятигорский государственный университет»
Тел. раб. 8 (879-3) 400-352, e-mail: zaven2005@yandex.ru

Акопяна В. З. заверяю
НАЧАЛЬНИК УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ
А.В. Кленин
ФГБОУ ВО «ПЯТИГОРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
августа 2025 г.