

ОТЗЫВ

официального оппонента,

**доктора филологических наук, доцента Устиновой Татьяны Викторовны
о диссертации Кравченко Михаила Александровича
«ИНТЕГРАЛЬНАЯ НЕОСТРУКТУРАЛИСТСКАЯ ЛИНГВОСЕМИОТИЧЕСКАЯ
МОДЕЛЬ ОБЫДЕННОГО МЕТАЯЗЫКА»,
представленной на соискание ученой степени доктора филологических наук
по специальности**

5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика

Диссертационное исследование М. А. Кравченко посвящено интегральному исследованию обыденного метаязыка как уникальной функциональной ипостаси естественного языка, в которой реализуется его синергетический потенциал к самоинтерпретации и самоописанию. Автор рассматривает обыденный метаязык как феномен с «двойной онтологией», возникающий на пересечении языка и речи и сочетающий в себе признаки системы и признаки деятельности. В работе последовательно раскрываются онтологические, функционально-типологические и структурные характеристики обыденного метаязыка, обосновывается его понимание в аспекте семиотики интерпретации языка-объекта, разворачивающейся в трех семиотических измерениях – семантике, синтактике и прагматике.

Актуальность рецензируемого исследования не вызывает сомнений и определяется, как убедительно показывает сам диссертант, действием двух взаимодополняющих факторов – эмпирического и эпистемического. Эмпирический фактор связан с особенностями актуальной коммуникативной практики: бурный рост количества метаязыковых контекстов наблюдается в разговорном, публицистическом, художественном и научном дискурсах, а развитие целого ряда дискурсивных практик (рекламы, связей с общественностью, интернет-коммуникации и др.) напрямую определяется метаязыковой деятельностью говорящего. Эпистемический фактор актуальности обусловлен состоянием самой лингвистической науки. Несмотря на становление в последние десятилетия целого ряда направлений, проявивших предметный интерес к метаязыковой деятельности говорящих, вопросы определения системных особенностей, конститутивных признаков, свойств и функциональных ролей обыденного метаязыка, не зависящих от дискурсивной и жанровой специфики привлекаемого материала, до настоящего времени оставались на периферии исследовательского внимания. В науке сформировался очевидный запрос на обобщение накопленного опыта изучения метаязыка и синтез идей о метаязыковой деятельности коммуникантов.

Особо подчеркну актуальность методологической постановки вопроса. Автор диссертации обращается к проблеме, которая сегодня обсуждается многими: исчерпанность «аспектного» антропоцентризма и поиск интегральной исследовательской рамки, способной вернуть в лингвистику системный взгляд на язык, не утратив достижений последних десятилетий. Постановка этой проблемы в связи с конкретным объектом, а не в

общеметодологическом ключе, представляется продуктивной. Именно на этом фоне обращение автора к исследованию метаязыка с позиции неоструктурализма представляется своевременным и методологически важным.

Объектом исследования выступают конструкции обыденного метаязыка, характеризующиеся внутренней референцией и выполняющие в дискурсе функцию интерпретации и описания элементов языкового кода. **Предмет** исследования – лингвосемиотические свойства обыденного метаязыка, в которых проявляется антиномичная природа исследуемого феномена, сочетающего в себе признаки системы и деятельности. **Цель** работы, сформулированная корректно и операционально, состоит в построении комплексной лингвосемиотической модели функционирования в дискурсе ресурсов обыденного метаязыка, обеспечивающих системное описание естественного языка-объекта.

Научная новизна диссертационного исследования определяется несколькими взаимодополняющими аспектами. Прежде всего, убедительной представляется теоретико-методологическая составляющая новизны: в диссертации успешно решены задачи аргументативного обоснования неоструктурализма как интегральной научно-исследовательской программы в современной лингвистике, определения исследовательских принципов неоструктурализма (холизм, таксономичность, семиотичность, многомерность, функционализм, текстоцентризм) и практической апробации этой методологии на масштабном эмпирическом материале. В работе впервые осуществлено комплексное многостороннее описание феномена обыденного метаязыка с интегративных позиций неоструктурализма, объединившего принципы изучения языка и речи. Впервые построена трехмерная модель обыденного метаязыка, в которой он представлен как интерпретирующая система языка-объекта, действующая в границах семиотических измерений семантики, синтактики и прагматики, и впервые дана исчерпывающая характеристика каждого из этих измерений. Кроме того, разработана новая таксономия ресурсов обыденного метаязыка: рефлексивы семасиологического типа описаны на основании общесемантических и формальных показателей, а также критериев глубины метаязыковой рефлексии и градуальности; рефлексивы ономасиологического типа описаны с учетом специфики протекания процесса нетривиального выбора знака. Диссертация вносит вклад в решение проблемы разграничения модусных категорий и метатекста и проблемы дифференциации признаков высказываний с внешней и внутренней референцией.

Научные результаты, полученные М. А. Кравченко, имеют существенную **теоретическую ценность**. Проведенное исследование расширяет научные представления о конститутивных признаках естественного языка, а также уточняет систему выполняемых им функций, что вносит весомый вклад в общую теорию языка. Что касается теории метаязыка, то проведенное исследование играет здесь не дополняющую, а формирующую роль,

фактически представляя собой системообразующее ядро этой теории. В диссертации реализован комплексный подход к изучению феномена обыденного метаязыка, и впервые обыденный метаязык описан не как совокупность разрозненных явлений, а как целостная интерпретирующая система, соотнесенная с семиотической организацией самого языка. С новых теоретических позиций детально охарактеризованы функции метаязыка: информационно-исследовательская функция с ее метафатической, пояснительной, характеризующей, оценочной, поисковой, связующей и категоризирующей эпифункциями, а также моделирующая функция, ориентированная на творческое осмысление и креативное воплощение элементов кода в дискурсе. Новыми являются разработанные диссертантом типологии: многоярусная типология интерпретативов, учитывающая семантические, объектные и градуальные признаки; типология инвеститивов, опирающаяся на этапы ономаσιологического поиска; разграничение лексического и грамматического метатекста; описание метапрагматических стратегий авторизации кода, социокультурной локализации и эвфемизации / дисфемизации. Существенной новизной обладает разграничение семасиологического и ономаσιологического векторов метаязыковой рефлексии («от заданного знака к его характеристикам» и «от предметно-понятийной области к ее обозначению») и развернутое описание соответствующих типов метаязыковых конструкций, различающихся статичностью / динамичностью, нелинейностью / линейностью и открытостью / закрытостью структуры. Наконец, в диссертации развернутое обоснование получил терминологический аппарат для обозначения единиц метаязыка (рефлексивы, интерпретативы, инвеститивы, суггестивы, метатекст-проспекция, метатекст-ретроспекция, метатекст-алиоспекция и др.), что создает условия для регулярного и упорядоченного употребления соответствующей терминологии в последующих исследованиях.

Практическая значимость диссертации состоит в том, что разработанные принципы неоструктурализма как универсальной методологической платформы могут быть экстраполированы на другие исследования, расширяя практику междисциплинарного синтеза в науке о языке. В учебно-методической области материалы диссертации будут востребованы при создании лекционных курсов и спецсеминаров по общему языкознанию, лингвосомиотике, лингвистической прагматике, теории текста, теории метаязыка и метаязыковой деятельности. Выделение и системное изучение формальных показателей метаязыковых конструкций открывает возможности для формирования специального метаязыкового корпуса языка и автоматизированной выборки высказываний с внутренней референцией. Важным подтверждением практической результативности проведенного исследования стало создание автором «Исследовательского корпуса текстов репрезентации лингвосомиотики обыденного метаязыка: семантика, синтактика, прагматика», получившего свидетельство о государственной регистрации в реестре баз данных № 2026620743.

Материалом исследования послужили данные, собранные автором из двух основных источников. Во-первых, анализировались тексты современной русской литературы последней четверти XX – 20-х годов XXI века (произведения П. Алешковского, А. Варламова, М. Веллера, Е. Водолазкина, А. Иванова, В. Пелевина, Ю. Полякова, Д. Рубиной и др.), отличающиеся повышенной рефлексивностью идиостиля и, как следствие, высокой плотностью метаязыковых контекстов (более 7000 единиц анализа). Во-вторых, использовались данные Национального корпуса русского языка (основной, газетный и устный подкорпусы), что обеспечило привлечение дополнительных примеров в объеме свыше 10 000 единиц. Совокупный эмпирический массив данных, отобранных с опорой на принцип «стилистического плюрализма», представляется вполне репрезентативным для докторского исследования и обеспечивает достоверность и верифицируемость полученных результатов.

Система использованных **методов** отвечает специфике решаемых задач и формирует адекватное сочетание индуктивно-эмпирического и дедуктивно-гипотетического векторов исследования. Изучение теоретического наследия осуществлялось при помощи метода нарративной лингвоисториографии. Анализ эмпирических данных производился с опорой на описательный метод (приемы наблюдения, интерпретации и типологизации) и метод моделирования, обеспечивший построение лингвосемиотической модели обыденного метаязыка. В части специальных инструментов задействованы элементы функционально-семантического, функционально-синтаксического, функционально-прагматического и контекстуального анализа фрагментов текста с внутренней референцией. Для решения отдельных исследовательских задач применялись процедуры диалектико-реляционного дискурс-анализа, герменевтико-ноэматического подхода и анализа корпусных данных. Методологическая культура автора, последовательность применения избранного инструментария и прозрачность аналитических процедур заслуживают высокой оценки.

Выносимые на защиту положения представляют собой верифицируемые результаты глубокого исследования лингвосемиотической природы обыденного метаязыка. Пятнадцать положений образуют стройную концептуальную систему. Они сформулированы в строгом соответствии с поставленными задачами и отражают логику проведенного исследования, раскрывая как системные (структурно-таксономические), так и деятельностные (функционально-дискурсивные) стороны изучаемого феномена.

Структура и содержание диссертации подчинены цели и задачам исследования и отражают движение исследовательской мысли от методологического обоснования и построения нового теоретического фундамента исследования к последовательному описанию трех семиотических измерений обыденного метаязыка.

В *первой главе* диссертации представлены результаты масштабной методологической рефлексии автора, который убедительно показывает, что диалектический механизм развития

лингвистики заключается в конкуренции и последовательной смене системоцентрической и антропоцентрической парадигм, а актуальный лингвистический контекст создает перспективы для закрепления интегральной парадигмы неоструктурализма. Ценным результатом главы является экспликация шести исследовательских принципов неоструктурализма и обоснование перспектив исследования метаязыка с этих позиций. Во *второй главе* работы дана всесторонняя характеристика онтологических, функциональных и структурных признаков обыденного метаязыка. Метаязыковое сознание рассмотрено как психический субстрат метаязыковой деятельности, установлены свойства (рефлексивность, интерпретативность, полифункциональность, дискурсивность, полиморфность), функции и единицы обыденного метаязыка, осуществлено «картинирование» предметного поля исследований. Особого внимания заслуживает параграф об антиномиях метаязыка, в котором тонко проанализированы границы между модусом и диктумом, кодом и денотатом, а также раздел о метадискурсе и метацентрических дискурсах. *Третья глава* диссертации содержит развернутую характеристику предметного поля семантики метаязыка и ее членения на семасиологию и ономасиологию. Многоярусная типология интерпретативов (по дескриптивной/оценочной семантике, по объектной отнесенности к форме и значению знака, по глубине рефлексии – констатирующие и операциональные рефлексивы) и типология инвентивов, построенная на этапах нетривиального выбора знака (гезитация – оценка – коррекция), выполнены на высоком уровне обобщения и подкреплены обширным иллюстративным материалом. В *четвертой главе* исследовано внутрисистемное измерение семиотической триады. Пространство синтактики метаязыка разделено на лексическую и грамматическую области; убедительно описаны механизмы создания кореферентной среды текста средствами металексики, интродуктивный и рекуррентный типы актуализационных конструкций, а также композиционно-содержательные и содержательные структуры грамматизированного метатекста. *Пятая глава* раскрывает результаты лингвопрагматического исследования метаязыка. Обоснованное диалогичностью коммуникации разделение поля прагматики метаязыка на прагматику адресанта и прагматику адресата позволило автору системно описать метапрагматические стратегии авторизации кода, социокультурной локализации кода, эвфемизации / дисфемизации, а также стратегию преобразования кода, реализующуюся в явлениях языковой игры. Особо отмечу концептуальную глубину раскрытия автором феномена лингвокреативности в метапрагматическом и собственно метаязыковом аспектах. Квалификация интенционально генерируемых речевых лудических конструкций в качестве особых единиц обыденного метаязыка представляется концептуально новым и продуктивным решением.

В заключении подведены итоги исследования, констатирована положительная верификация ключевой гипотезы, представлена итоговая лингвосомиотическая модель

функционирования ресурсов обыденного метаязыка, намечены перспективы дальнейшей работы. Выводы по главам и итоговые выводы полностью соответствуют содержанию работы и корректно обобщают полученные результаты.

Достоверность полученных результатов обеспечивается раскрытием сущности обыденного метаязыка с новых теоретических позиций, фундаментальностью методологического аппарата исследования, обширностью охвата материала и проведенным на высоком научном уровне его качественным анализом. **Личный вклад автора** в разрабатываемую проблему значителен и заключается в самостоятельной постановке научной проблемы, разработке концепции и дизайна исследования, формировании эмпирической базы (включая создание и государственную регистрацию исследовательского корпуса текстов), проведении всех этапов анализа материала, построении лингвосемиотической модели обыденного метаязыка, разработке многоуровневых типологий метаязыковых единиц и введении в научный оборот упорядоченного терминологического аппарата. В диссертации предложена оригинальная научная концепция обыденного метаязыка как семиотики интерпретации языка-объекта и обоснована новая методология системного интегративного анализа на базе исследовательских принципов неоструктурализма, обеспечивающая синтез инструментария лингвистики языка и лингвистики речи.

Апробация соответствует масштабу докторского исследования: результаты обсуждались на 34 международных, всероссийских и региональных конференциях, конгрессах и форумах. Основные положения проведенного исследования отражены в 62 публикациях, включая 3 монографии и 28 статей в изданиях, рекомендованных ВАК РФ для публикации результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора наук (в том числе 5 статей в изданиях, индексируемых в базе данных SCOPUS). Автореферат объемом 56 страниц адекватно передает структуру исследования и в полной мере раскрывает его содержание.

Очевидно, что новаторское представление предмета исследования и оригинальные методологические решения автора вызовут большой интерес научной общественности и станут поводом для экспертного обсуждения. Сформулируем некоторые **замечания и вопросы** для публичной дискуссии по исследуемой теме.

1. В параграфе 2.3.1 диссертации раскрывается объем и содержание опорного для исследования понятия обыденного метаязыка на фоне понятия профессионального (специализированного) метаязыка. Какое место между обыденным и специализированным полюсами метаязыкового континуума занимает метаязыковая рефлексия писателя / поэта как элитарной языковой личности? И в связи со специфичностью метаязыкового сознания художников слова требуются более развернутые комментарии диссертанта по поводу художественно-эстетических, стилевых и идиостилистических параметров анализируемого

материала. Художественный текст в работе назван «универсальным немаркированным материалом» (стр. 15 ДД), хотя он институционально, жанрово и идиостилистически маркирован. Как контролировалось влияние идиостиля и, в целом, не приводит ли ориентация на рефлексивно маркированные идиостили к преувеличению удельного веса отдельных типов метаязыковых конструкций в общей картине лингвосемиотики обыденного метаязыка?

2. Несомненно, качественное аналитико-эмпирическое обобщение большого объема метаязыкового материала является сильной стороной рецензируемой диссертации. Тем не менее методологически и практически ценным было бы более развернутое описание в диссертации состава разработанного автором «Исследовательского корпуса текстов репрезентации лингвосемиотики обыденного метаязыка: семантика, синтактика, прагматика» – возможно, в виде приложений к работе, ссылок на те части базы данных, которые выложены автором в открытый электронный доступ и т.п. Требуется более подробное объяснение методики составления корпуса: насколько следует из текста диссертации, автором применялась как сплошная, так и направленная выборка метаязыковых высказываний – как именно это осуществлялось? Может ли автор обобщить критерии включения единиц в корпус, более подробно раскрыть принципы разметки, качественный и количественный состав корпуса (распределение по авторам, жанрам и т.п.)?

3. В работе глубоко проанализирована референциальная синкретичность метаязыковых конструкций, находящихся «между кодом и денотатом», а также антиномия модуса и диктума. Тем не менее для конструкций пограничного типа (метаоценок, вводно-модальных комментариев, конструкций нечеткой номинации и т.п.) атрибуция высказывания к сфере внутренней референции остается проблемной. Какие формальные и / или семантические диагностические признаки автор считает решающими в таких случаях? Как, например, автором разграничиваются хезитация как проявление метаязыкового поиска и хезитация как следствие общих трудностей порождения речи?

4. Интересно было бы узнать мнение автора по поводу «предельного случая» писательской метаязыковой рефлексии, когда ее объектом становится не отдельный знак (его форма, содержание), а язык, взятый в своем системном целом (или в культурном / смысловыразительном / мироконструирующем целом в зависимости от коммуникативной интенции писателя). См., например, канонический тургеневский «интерпретатив» *«Во дни сомнений, во дни тягостных раздумий ...»* или современное пелевинское *«Зачем людям язык, если от него одни беды? – Во-первых, чтобы врать. Во-вторых, чтобы ранить друг друга шипами ядовитых слов. В-третьих, чтобы размышлять о том, чего нет»* (В. Пелевин «Священная книга оборотня»).

Высказанные вопросы носят уточняющий характер, направлены на обсуждение научной концепции автора и перспектив его дальнейших исследований.

Диссертация М. А. Кравченко отличается фундаментальностью замысла и основательностью его реализации, внутренней целостностью, аргументированностью выводов. На основании выполненных автором исследований **разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как значимое научное достижение** в раскрытии функциональной сущности и конститутивных признаков обыденного метаязыка, определяемых его онтологической природой, восходящей к рефлексивным механизмам деятельности метаязыкового сознания. В диссертации **решена научная проблема** разработки интегральной лингвосемиотической модели обыденного метаязыка и неоструктуралистской методологии его комплексного исследования, что имеет важное значение для современной филологической науки.

Диссертация на тему «Интегральная неоструктуралистская лингвосемиотическая модель обыденного метаязыка» представляет собой оригинальное, методологически обоснованное исследование, характеризующееся научной новизной, высокой теоретической и практической значимостью, отвечает требованиям пп. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 в действующей редакции с изменениями и дополнениями), а ее автор – Михаил Александрович Кравченко – заслуживает присуждения ученой степени доктора филологических наук по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика.

Официальный оппонент:

доктор филологических наук по специальностям 10.02.19 – Теория языка, 10.02.20 – Сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание, доцент,
доцент кафедры лингвистики, перевода и межкультурной коммуникации
ФГОУ ВО «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова»

УСТИНОВА ТАТЬЯНА ВИКТОРОВНА

01 сентября 2026 г.

Контактные данные:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова»
Адрес: 119991, Москва, Ленинские горы 1, стр. 13-14 (IV гуманитарный корпус), факультет иностранных языков и регионоведения, кафедра лингвистики, перевода и межкультурной коммуникации, ауд. 406
Web-сайт <http://www.ffl.msu.ru/>
Телефон (495) 932 88 70
E-mail: lingvocom@ffl.msu.ru; utanja@mail.ru

