

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА  
24.2.398.04, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО  
ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО  
УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ  
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА  
СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

Аттестационное дело № \_\_\_\_\_

Решение диссертационного совета от 19.06.2026 г., протокол № 14

О присуждении Виноградному Борису Александровичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Общеимперские институты как фактор консолидации системы дуализма в империи Габсбургов в последней трети XIX – начале XX вв.» по специальности 5.6.2. Всеобщая история принята к защите 27 марта 2026 г., протокол № 10, диссертационным советом 24.2.398.04, созданным на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Северо-Кавказский федеральный университет», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации. 355017, г.Ставрополь, ул. Пушкина 1, приказом 31.03.2015 г., № 306/нк.

Соискатель Виноградный Борис Александрович, 1 апреля 1999 г. рождения, в 2022-2025 гг. являлся аспирантом по направлению подготовки 46.06.01 Исторические науки и археология, направленность (профиль) Всеобщая история в Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Северо-Кавказский федеральный университет» г. Ставрополь. В 2020-2022 г. Виноградный Б.А. обучался в магистратуре в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА) г. Москва по направлению подготовки юриспруденция. В 2016-2020 гг. Виноградный Б.А. обучался в бакалавриате в Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Северо-Кавказский федеральный университет» г. Ставрополь по направлению подготовки Юриспруденция.

С 11.09.2025 года принят на должность ассистента кафедры всеобщей истории Гуманитарного института ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет», г. Ставрополь.

Диссертация выполнена на кафедре всеобщей истории ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – Крючков Игорь Владимирович, доктор исторических наук, профессор, профессор, заведующий кафедрой всеобщей истории ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет».

Официальные оппоненты:

Миронов Владимир Валерьевич, доктор исторических наук, профессор кафедры истории и философии ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет им Г.Р. Державина»;

Рагозин Герман Сергеевич, кандидат исторических наук, доцент кафедры всеобщей истории ФГАОУ ВО «Северный (Арктический) федеральный университет им. М.В. Ломоносова»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» в своем положительном отзыве, подготовленном Кирчановым Максимом Владимировичем, доктором исторических наук, доцентом, доцентом кафедры зарубежной истории и востоковедения, Шишкиной Ириной Борисовной, кандидатом исторических наук, доцентом, доцентом кафедры зарубежной истории и востоковедения, отмечает актуальность, исследования, поскольку оно посвящено малоизученному аспекту имперской истории – роли общеимперских институтов в консолидации монархии Габсбургов в последней трети XIX – начале XX вв.

К несомненным достоинствам работы относится детальный анализ формирования общеимперских институтов и их значения в развитии дуалистической империи Габсбургов в последней трети XIX – начале XX вв., расширение источниковой базы темы за счет привлечения архивных материалов из фондов Архива внешней политики Российской империи, привлечение современных теоретико-методологических подходов. Новизна сделанных выводов не вызывает принципиальных возражений.

Ведущая организация сделала следующие замечания:

- во-первых, представляется, что в исследовании следовало бы дать более развернутый обзор реакции народов, не попавших в разряд «титულных» в 1867 г., особо данное обстоятельство относится к чехам и хорватам, имевшим собственные теории «исторического права», насколько нам

известно, среди венгров и австро-немцев также не было полного единства мнений по поводу дуализма;

- во-вторых, Б.А. Виноградный не раскрывает в полной мере влияние процесса либерализации австрийской и венгерской частей империи Габсбургов в последней трети XIX – начале XX вв. на деятельность общеимперских институтов, особенно в этой связи хотелось бы выделить введение всеобщего избирательного права в Австрии в 1907 г.;

В-третьих, автор неоднократно справедливо обращается к такому понятию как «имперская» или «монархическая» идентичность бюрократического и армейского корпуса в Австро-Венгрии, в то же время было бы интересно проследить ее эволюцию, а может маргинализацию с 1867 г. по 1914 г., и соотнести с таким явлением как множественная идентичность, о которой не раз в своих работах писал известный отечественный специалист по истории империи Габсбургов Т.М. Исламов.

- в-четвертых, диссертационное исследование только бы выиграло в случае привлечения в качестве исторического источника художественной литературы, в том числе 20-30-х гг. XX в., заложившей основы для формирования в странах Центрально-Восточной Европы «Габсбургского мифа», в частности произведений Й. Рота, где показан «дух» австро-венгерской армии, Я. Гашека, в ироничной форме показавшего деформацию общеимперской идентичности в Австро-Венгрии.

В тоже время ведущая организация отмечает, что диссертационное исследование Виноградного Бориса Александровича содержит научные результаты и положения, которые свидетельствуют о личном вкладе в исследовании проблемы. Соискатель осуществил самостоятельное, оригинальное исследование темы, которая до этого не была достаточно изучена. Полученные научные результаты являются обоснованными и аргументированными и имеют научно-историческую и практическую ценность. Диссертационное исследование соответствует пп. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор Виноградный Борис Александрович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по научной специальности 5.6.2 – Всеобщая история.

По материалам исследования было подготовлено 6 публикаций, в том числе 3 – в журналах, входящих в Перечень ВАК Минобрнауки России:

*Статьи, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень ВАК при Минобрнауки России:*

1. Виноградный, Б.А. Министерство иностранных дел империи Габсбургов: история создания, принципы комплектования и подготовки кадров / Б.А. Виноградный // Гуманитарные и юридические исследования. – 2025. – №1. – С. 62-71. – 0, 75 п.л.
2. Виноградный, Б.А. Общеимперская армия Австро-Венгрии и проблема будущего дуализма во внутривосточной жизни Венгрии в последней трети XIX - начале XX вв. / Б.А. Виноградный. // Ученые записки Орловского государственного университета. – 2025. – № 1. – С.32-38. – 0, 75 п.л.
3. Виноградный, Б.А. Формирование дуалистической системы в империи Габсбургов: предпосылки и специфика выстраивания новых отношений между Австрией и Венгрией / Б.А. Виноградный // Гуманитарные и юридические исследования. – 2024. – №3. – С. 434-441. – 0, 75 п.л.

*Статьи в других изданиях:*

4. Виноградный, Б.А. «Валютный союз» Австрии и Венгрии в 1867–1914 гг., и проблема диалога между Венной и Будапештом / Б.А. Виноградный // Роль империй нового времени в истории и судьбах народов Кавказа (к 250-летию Кючук-Кайнарджийского мирного договора): материалы международной научной конференции (Ставрополь, 26-27 сентября 2024 г.). – Ставрополь: Ставропольское издательство «Параграф», 2024. – С. 231-241. – 0,5 п.л.
5. Виноградный, Б.А. Крах европейских амбиций и возвращение Австро-Венгрии на Балканы (1866–1876 гг.) // Черноморско-Средиземноморский регион в системе национальной безопасности России: к 80-летию Победы в Великой Отечественной войне: материалы Международной научно-практической конференции / Б.А. Виноградный. – Краснодар: Кубанский государственный университет, 2025. – С.206-209. – 0,3 п.л.
6. Виноградный, Б.А. Проблемы подписания торгово-таможенного соглашения между Австрией и Венгрией в 1896-1902 гг.: провал парламентской процедуры / Б.А. Виноградный // Страны Каспийского региона и глобальный Юг: политика, экономика, культура. Сборник статей. / Под ред. А.А. Вартумяна, П.Л. Карабущенко. – Пятигорск – Астрахань: Изд-во ПИ (филиал) СКФУ, 2024. – С. 135-141. – 0,3 п.л.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы.

Официальный оппонент Миронов Владимир Валерьевич отмечает актуальность работы Б.А. Виноградного, поскольку проблема государственного строительства Австро-Венгрии и роли в данном процессе ключевых общеимперских институтов, составивших сердцевину так называемой системы дуализма, не получила пока целостного освещения в

отечественной исторической науке Достижение основных целей исследования, по мнению В.В. Миронова, подкрепляется репрезентативной источниковой базой диссертации, включающей разнообразные неопубликованные и опубликованные документы. Основные выводы диссертанта логически выверены, последовательно доказаны в содержательной части исследования и не вызывают возражений.

В.В. Миронов обращает внимание на следующие замечания и пожелания:

Во-первых, утверждение автора диссертации о том, что «Общеимперская армия пользовалась большим авторитетом у жителей Австро-Венгрии» (с.66) представляется неточным, поскольку оно отражает лишь «блеск униформы» и лишено национально и социально дифференцированных характеристик.

Во-вторых, излагаемый на с. 113-114, 122-123 материал выходит за обозначенные в диссертации хронологические рамки, и необходимость обращения к нему требует дополнительного пояснения.

В-третьих, из текста диссертации не совсем понятно, по каким внутривластным причинам, имеющим непосредственное отношение к функционированию системы дуализма, премьер-министр Венгрии И. Тиса противился летом 1914 г. втягиванию Дунайской монархии в войну с Сербией. (с.168-169). А ведь главный его аргумент сводился к тому, что поглощение Сербии приведет к нарушению существовавшего в Венгрии национального баланса в пользу славянских народов.

Официальный оппонент отмечает, что высказанные замечания, носящие рекомендательный характер, не снижают общего благоприятного впечатления о диссертации Б.А. Виноградного на тему «Общеимперские институты как фактор консолидации системы дуализма в империи Габсбургов в последней трети XIX – начале XX вв.». Диссертационное исследование соответствует пп. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор Виноградный Борис Александрович заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по научной специальности 5.6.2 – всеобщая история.

Официальный оппонент Герман Сергеевич Рагозин отметил, что актуальность исследования определяется тем, что опыт функционирования крупных интеграционных и надгосударственных объединений в Центрально-Восточной Европе отсылает к опыту державы Габсбургов. Подобного рода отсылки к империи Габсбургов как «прообразу» европейского единства особенно участились по итогам деятельности Отто фон Габсбурга, и, особенно с появлением вопроса об участии в Евроинтеграции стран Центрально-

Восточной Европы. По мнению оппонента, диссертация обладает несомненной новизной. Ее параметры, заявленные автором, в целом справедливы.

Г.С. Рагозин обозначил ряд замечаний и положений:

1. Несмотря на учет большого числа концепций и подходов в историографическом разделе, немецкоязычная историография, в т.ч. австрийская, выглядит не столь заметно на фоне остальных. За скобками оказались споры межвоенных лет о характере империи Габсбургов с участием Хуго Ханча, Вильгельма Бауэра, Генриха Риттера фон Србика, Фрица Вальявеца и их современников. Несмотря на то, что в анализе фигурируют исследователи, работавшие в нацистский период, такие как Виктор Библь, впадение ряда историков Германии и Австрии в нигилизм по отношению к империи Габсбургов и его последствия для исследований по данной тематике и «австрийского вопроса» в целом не показано. То же самое справедливо и по отношению к историографии после 1945 г. За скобками остались работы таких исследователей, как Иоганна Кристофа Алльмайер-Бека по истории императорской и королевской армии в 1848-1914 гг.; Вальтрауд Хайндль по истории бюрократии и чиновничьего аппарата в империи; обойдены вниманием обобщающие труды по истории Австрии под редакцией Гельмута Румплера; Флоридуса Рёрига по истории отношений Римско-католической церкви и империи Габсбургов; Арнольда Зуппана по отношениям Вены и чешских земель.

2. В столь внушительной источниковой базе имеются определенные лакуны. Например, в §2 главы 3 преобладают ссылки на документы из Архива внешней политика Российской империя, а ссылок на протоколы заседаний объединенного Совета министров 1867-1918 гг., на которых обсуждались, среди прочего, вопросы о работе общеемперских институтов, в разы меньше. Хотя сами протоколы заседаний Советов министров, в т.ч. правительств Цислейтании и Транслейтании совместно, по большинству позиций опубликованы и доступны онлайн.

3. Несмотря на обоснованность теоретико-методологической базы диссертации, в ней недостает применения такой методологии, как история понятий. А ведь выбранный диссертантом период как раз был временем (пере)изобретения и перепрочтения ряда концептов, определявших политическую систему; принадлежность индивида к государству (государствам); сами понятия «общих вооруженных сил», «общего отечества», «правительства», «представительства» и пр. На примере соотношения понятий «подданство» и «гражданство» можно было также показать динамику

изменений в австрийской и венгерской частях империи, в т.ч. в плоскости того, что из категории «подданства» сохранялось в категории «гражданство».

4. В работе имеется ряд спорных утверждений. На с. 39 говорится о том, что политическая концепция Габсбургов исходила из понимания ими своих владений как части «германского мира». Представления о миссии Австрии не были статичны на протяжении «долгого XIX в.» и колебались между «австрийской свободой», имперской миссией и «немецкой солидарностью», а также пониманием империи как «семьи народов» или «суммы достижений». На с. 53 говорится об общих делегациях как прообразе потенциального «общего парламента». В то же время, таковой де-факто существовал в 1860-1867 гг. (Рейхсрат) на основании Закона об имперском представительстве, а Венгрии и Трансильвании в нем выделялась значительная квота депутатов. Также по тексту в отношении русинского населения Восточной Галиции и Закарпатья употребляется термин «украинцы», хотя его укоренение шло в рваном ритме и завершится полностью лишь в отношении тех земель Восточной Галиции, что после распада империи вошли в состав Польши.

5. В работе имеются опечатки и разнобой в оформлении справочного аппарата.

Указанные недочеты не снижают ценности работы. В целом диссертация Б.А. Виноградного выполнена на высоком научном уровне, отличается оригинальностью и аргументированностью изложения. Основные положения, выносимые на защиту, сформулированы четко и отражают основные итоги исследования. Диссертация обладает внутренним единством и научной новизной, вносит вклад в разработку важной и актуальной темы, предлагает обоснованные решения по ряду дискуссионных вопросов и представляет собой законченное самостоятельное исследование.

Г.С. Рагозин подчеркивает, что работа подготовлена в рамках паспорта научной специальности 5.6.2. - Всеобщая история и соответствует пп. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в действующей редакции). Виноградный Борис Александрович заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. - Всеобщая история.

На автореферат диссертации поступило три положительных отзыва.

В отзыве Романенко Сергея Александровича, доктора исторических наук, доцента, профессора кафедры зарубежного регионоведения и внешней политики ФГАОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет» подчеркивается актуальность и научная новизна исследования, логичность структуры и изложения материала. С.А. Романенко обратил

внимание на необходимость некоторой корректировки географических рамок с учетом современной политической карты Европы.

С.А. Романенко отмечает, что автореферат Б.А. Виноградного отражает наиболее важные аспекты проведенного диссертационного исследования, которое соответствует пп. 9–11, 13–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в действующей редакции). По мнению С.А. Романенко Б.А. Виноградный заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история.

В отзыве Кубановой Марины Назировны, кандидата исторических наук, профессора кафедры всеобщей истории, и.о. проректора по научно-исследовательской работе ФГБОУ ВО «Карачаево-Черкесский государственный университет» отмечается, что при всем многообразии диссертационных исследований, появившихся в нашей стране за последний четверть века по истории Габсбургской монархии, диссертант смог выявить практически неизученную тему – создание и функционирование общеимперских институтов в Австро-Венгрии. Привлечение комплекса источников «российского происхождения» позволяет говорить о значимости данного исследования для зарубежной историографии.

М.Н. Кубанова полагает, что автореферат Б.А. Виноградного отражает наиболее важные аспекты проведенного диссертационного исследования, которое соответствует пп. 9–11, 13–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в действующей редакции). По мнению М.Н. Кубановой Б.А. Виноградный заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. - Всеобщая история.

В отзыве Саприкиной Ольги Вячеславовны, кандидата исторических наук, доцента, доцента кафедры всеобщей истории ФГАОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет» кроме актуальности темы отмечаются достоинства работы, так как в отличие от значительной части отечественной историографии, где доминирует анализ национальных противоречий и угнетения славянских народов, автор смещает фокус на изучение именно институциональных основ единства империи. Впервые так детально и системно анализируются механизмы функционирования общеимперских институтов: армии, дипломатической службы, министерства финансов, а также экономическая интеграция (таможенный и валютный союзы). Соискатель справедливо подчеркнул, что именно эти структуры, формально находившиеся за рамками «общеимперских дел», фактически цементировали государство.

О.В. Саприкина отмечает, что диссертационное исследование Б.А. Виноградного соответствует всем требованиям, а его автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история.

Выбор официальных оппонентов доктора исторических наук В.В. Миронова, кандидата исторических наук Г.С. Рагозина обоснован их высокой профессиональной компетенцией, сферой научных интересов, наличием публикаций по истории империи Габсбургов. Выбор ведущей организации объясняется научным авторитетом ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» как авторитетного центра по изучению истории империй, природы национализма и истории стран Центрально-Восточной Европы.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

- определен комплекс внутривполитических и внешнеполитических причин заключения дуалистического соглашения в 1867 г;
- показано формирование общеимперских институтов для осуществления совместных полномочий Австрии и Венгрии;
- отмечается, что в исследовании впервые в отечественной историографии обращается внимание на различные трактовки дуализма в австрийской и венгерской половинах империи Габсбургов;
- показано усиление значимости Венгрии в определении основ политики империи. Австрии и монархии приходилось идти на компромиссы с Будапештом;
- установлено, что важнейшим элементом дуалистической системы становятся таможенный (торгово-таможенный) и валютный союзы Австрии и Венгрии, формально не относившиеся к общеимперским делам, но фактически создавшие предпосылки для развития общего рынка империи и обеспечившие ее экономический рост;
- отмечается несовершенство дуализма, вызывавшего недовольство со стороны различных политических сил и народов империи и в ряде случаев оказавшегося неспособным адекватно реагировать на внутривполитические и внешнеполитические вызовы. В то же время дуализм стал той моделью развития империи Габсбургов в последней трети XIX – начале XX вв., которая обеспечила ее единство в условиях нарастания национализма и нестабильности на внешних границах.

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что впервые** в отечественной историографии проводится комплексное исследование конституционных основ Австро-Венгрии, функционирования

дуалистической системы в последней трети XIX – начале XX вв. и влияния на нее модернизационных процессов и национализма;

впервые показано исторически сформированное разнообразие в отношениях австрийской и венгерской половин империи Габсбургов, имперских элит и локальных сообществ на примере взаимоотношений Цислайтании и Транслайтании;

вносится вклад в развитие истории империй в отечественной историографии, в том числе с точки зрения изучения влияния национализма и модернизации на взаимоотношения имперского центра и национальных окраин;

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики** подтверждается тем, что:

разработаны достоверные положения, апробированные на научных международных конференциях, изложенные в 6 научных статьях, 3 из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК;

сформулированные выводы могут быть востребованы официальными структурами и общественными организациями, осуществляющими контакты России с государствами Центрально-Восточной Европы и Балканского полуострова;

разработаны и внедрены основные положения диссертационного исследования, которые используются в учебном процессе в Северо-Кавказском федеральном университете.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

теория опирается на доказанные в исторической науке положения о характере дуалистической системы в Австро-Венгрии в последней трети XIX – начале XX вв., а также на ключевые положения исторической науки и теоретические и практические наработки истории империй;

идея базируется на фундаментальных исследованиях отечественных и зарубежных ученых по истории Австро-Венгерской монархии в последней трети XIX – начале XX вв.;

использованы принципы историзма и объективизма, историко-генетический, историко-сравнительный и историко-системный методы;

источниковая база основана на документах из фондов Архива внешней политики Российской империи и опубликованных источников.

**Личный вклад** соискателя состоит в его непосредственном участии в реализации всех этапов исследования: сбор, систематизация и анализ эмпирического материала, полученного в процессе изучения научных работ, исторических источников; определение основных причин заключения дуалистического соглашения в 1867 г.; изучение механизмов реализации

новой модели управления в империи Габсбургов; исследование роли общеимперских институтов в консолидации монархии; апробация результатов на научных конференциях различного уровня; подготовка публикаций по тематике диссертации.

Все изложенные в диссертации научные результаты получены автором лично, по итогам теоретического осмысления обширной источниковой базы. Значительная часть использованных источников в диссертации была введена в научный оборот впервые.

В ходе защиты были высказаны следующие критические замечания: диссертанту следовало более активно использовать зарубежную историографию 20-30-х гг. и работы ряда отечественных авторов; в качестве исторического источника рекомендовано в будущем использовать художественную литературу и более обстоятельно показать реакцию национальных меньшинств на заключение дуалистического соглашения 1867 г.

На заседании 19.06.2026 г. диссертационный совет 24.2.398.04 – принял решение: за решение научной задачи, имеющей важное научное значение для развития знаний в области истории дуалистической системы в Австро-Венгрии в последней трети XIX – начале XX вв. присудить Виноградному Борису Александровичу ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12, из них 5 докторов наук по специальности 5.6.2 Всеобщая история, участвующих в заседании, из 18, входящих в совет, проголосовали «за» - 12, «против» - 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председательствующий на заседании  
диссертационного совета,  
доктор исторических наук, профессор



М.Е. Колесникова

Ученый секретарь диссертационного совета,  
доктор исторических наук, доцент

Е.П. Тельменко

19 июня 2026 г.